

MICROCOPY

892

ROLL

108

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 108

Other Items

Official Court Files, Vols. 47 and 48



THE NATIONAL ARCHIVES  
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE  
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

## NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

### INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weizsaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

## NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Buetefisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmller Freundeskreis (circle of friends of Himmller); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haefliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eysstrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eysstrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfuehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.<sup>1</sup> The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

<sup>1</sup> The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haefliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Buetefisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Buetefisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

Name	Length of Prison Term (years)
Ambros	8
Buergin	2
Buetefisch	6
Duerrfeld	8
Haefliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

## NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

First Motion of the Prosecution, volume 1  
First Joint Motion, volume 3  
Second Joint Motion, volume 14  
Third Joint Motion, volume 24  
Fourth Joint Motion, volume 29  
Fifth Joint Motion, volume 34  
Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

## NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 108

Target 1

Official Court File

Volume 47

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

# **OFFICIAL RECORD**

**UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS  
NURNBERG**

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI  
U.S. vs CARL KRAUCH et al  
VOLUME 47**

**OFFICIAL COURT FILE**

FILED *2 August 1947* with  
Secretary General  
for Military Tribunals

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
HELD 30 JULY 1947, IN CHAMBERS

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

GARL KRUEGER, et al.,

Defendants.

OPINION ON MOTION OF  
THE DEFENDED AND ORDER  
DENIED

Case No. 6

Upon reading and considering the motion of all the defendants in the above cause, filed thereto on 7 July 1947, together with the answer of the Chief of Counsel thereto, filed on 10 July 1947, it is hereby

denied, for the reasons set forth in the attached opinion of the Tribunal, that said motion of said defendants be and the same is hereby denied without prejudice.



*[Signature]* ROBERT M. TOME

Associate Presiding Judge

*[Signature]* WALTER B. REALE  
Presiding Judge, Tribunal I

*[Signature]* JAMES T. BRAND  
Presiding Judge, Tribunal III

*[Signature]* CHARLES E. STARS  
Presiding Judge, Tribunal IV

*[Signature]* CHARLES F. WEINEROTHUM  
Presiding Judge, Tribunal V

PROSECUTION NOTIFIED  
*4 August 1947*

DEFENSE NOTIFIED  
*4 August 1947*

OPINION OF THE TRIBUNAL

The Indictment was filed on May 3, 1947, and the commencement of the trial was tentatively set for August 6, 1947, an interval of more than three months. The defense will not be required to offer any proof until after the opening statement and the testimony of the prosecution has been submitted, which will undoubtedly be several months after August 6th. The application at this time for a continuance of three months is premature and the necessity for such continuance does not appear. If, when the time comes for the defense to present its proof, it then appears to the Tribunal that a continuance is necessary, an application under the circumstances then existing will be considered.

In the application for the approval of non-German defense counsel, no specific attorney is designated. It is impossible to pass upon such a carte blanche application and to approve counsel whose identity is not known. If defense counsel desire to submit an application for the appointment of a specified non-German attorney and if, in addition, no obligation to pay for the services of such attorney falls upon the American Government, or any agency thereof, such application will be considered by the Tribunal.

The request that a defense attorney be authorized to go to the United States for the purpose of investigating matters connected with the trial cannot be granted in view of the restrictions imposed by United States Military Government and the Department of State upon the entry into the United States of German nationals.

If it becomes apparent later that it is necessary for defense counsel to use the Library of the League of Nations in Switzerland or the library of International Law in Berlin, the Chief of Counsel assures the Tribunal that he will cooperate in making visits possible. In any event this request is not within the power of the Tribunal to grant or deny.

With reference to the petition to release a part of the property and funds of the I. G. Farbenindustrie from the General Order of the United States Military Government dated July 9, 1945, entitled, "Blocking on Control of Property," these Tribunals have no jurisdiction to modify or suspend such order or any part thereof. It is to be observed, however, that the property and funds blocked by this Military Order are those of the I. G. Farbenindustrie A.G., a body corporate, and are not the funds of the individual defendants in this case. The I. G. Farbenindustrie A.G., to whom the blocked funds belong, is not named in the indictment.



Defense Counsel  
for Case No. VI

Nürnberg 30 July 1947

To: The U.S. Military Tribunal  
for Case No. VI.  
c/o the Secretary General  
Nürnberg

FILED *30 July 1947*

Secretary General  
U.S. Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

This is the reply to the Prosecution's comments of 18 July 1947 on the defense motion of 3 July 1947 (apart from the anticipation about the chapter dealing with the "Legal Status of Military Tribunal", this reply follows the order given by the Prosecution to their letter):

I. Legal Status of Military Tribunal

With regard to the question whether the competent Tribunal is obliged to respect the constitutional guarantees of the U.S. Federal Constitution, the following reply is given to the statements of the Prosecution:

- a. The quoted judgment of the Legal Division of GAGUS of 12 June 1947 in matters concerning MILTR is not binding for the Tribunals, because it can only claim the expert opinion expressed by a Government agency about the interpretation of laws, and not the authority of a precedent or a legislative act. Moreover, it is partly in itself full of contradictions and not convincing. In the first paragraph, the point of view is maintained that it is an Occupation Tribunal with a special jurisdiction derived from the quadripartite legislation. In the following paragraphs, the

- 2 -

Tribunal seems to be regarded as a German Court, by saying that it is rather under the authority of the Control Council for Germany and the Military Governor of the U.S. Zone of Occupation, than under the authority of the United States.

b.) In reality, the authoritative legislation as well as the verdicts themselves distinguish

- 1.) The International Military Tribunal (Case No. 1)
- 2.) The U.S. Military Tribunals (Case No. 2 and following)
- 3.) German Courts which, pursuant to Art. III 1 (d) of Control Council Law No. 10 may be entrusted with the punishment of German and stateless persons on account of war crimes through the authority of the occupying power.

ad 1)

The International Military Tribunal was based upon an agreement among the four occupation powers, and was set up and staffed by them jointly. The Control Council consequently had the power of pardoning. This authority of pardoning indicates in whose name the law is administered. That is a secure sequel of the history of constitution which shows again and again that the right of pardon belongs to that agency which is known as the bearer of the supreme authority, from which also the jurisdiction of the Tribunal is derived. The law to be applied was only international law completed by the special agreements of the four occupation powers.  
ad 2)

The Military Tribunals which at the present time are sitting in Nurnberg, term themselves in their verdicts and resolutions American Military Tribunals. So it says, for example, in the verdict against

MILCH (page VIII f of the German Special Edition): "One should never forget that this is an American Tribunal administering justice.....! The Prosecution's reply itself uses this designation in several passages. The transfer of jurisdiction for war crimes from the International Military Tribunal to the Military Tribunals of the four zones of occupation is in accordance with the general political trend which, even in common matters of the victorious nations, has led to an ever increasing emphasis of the independence of each of the occupation powers. Numerous expert opinions given by German professors of law, who outright called the zonal boundaries, borders of the spheres of political sovereignty, have been pointing towards this development. Moreover, this opinion of the German teachers of law may claim the more weight for itself, as the Germans who deeply deplore the decline of the German unity are the least likely to establish it in a frivolous manner. The attempt of the Prosecution to minimize the importance of staffing the Tribunal only with American judges and arraigning in the name of the United States, does in no way give justice to the reality of law. At most, we can say that the Military Tribunals in the individual zones have a commission from the other occupying powers to also preserve their interests. But any Zone Commander can, at his own discretion,

, (Article II (c) of Ordinance No. 7) reject the request of the other occupation power for participation in a Tribunal of his zone, because the national character of the newly created Military Tribunals in the different zones obviously constitutes the starting-point.

It is a very old question, which arises each time when territories are joined together, as to the extent to which the centralizing elements and the independence of each of the territories are emphasized.

There is an extraordinarily large number of possibilities for a balancing of the centripetal and centrifugal tendencies, but no expert on constitutional law in the world can reasonably doubt that what has been established here as an American and French Military Tribunal, after the International Military Tribunal had functioned hitherto, must be regarded as an unequivocal victory of the trend of independence of each of the occupation powers.

It is not possible to repeat here everything that the request of the Defense adduced as justification of the American character of the American Military Tribunal. Characteristic are the words of the Court Marshal when opening the session:

"God bless the United States of America and this honorable Tribunal". It might be sufficient that Prof. Herbert KRAUS who has been observing the Nuremberg Trials from the very beginning and who, at the present time, writes a commentary on Law No. 10, likewise comes to the conclusion that the American Military Tribunals actually are American Tribunals. With regard to this result, the legal conceptions of the American jurists about Military Law play an important role, as they are laid down in William WINTHROP's Military Law and Precedents, Washington 1920, page 636 and foll. and U.S. Basic Field Manual, Rules of Land Warfare, prepared under direction of the Judge Advocate General, Washington 1940 ( FM 27 - 10) pages 2 - 3. In the opinion of Prof. KRAUS, these American Military Tribunals, according to their structure, are a Military Commission in the sense of the cited works, especially as, according to Winthrop, special details

- 5 -

about the Military Commissions can be ordered in each case by statute.

The law to be applied is therefore not in all points the American law. Of old, a distinction has been made in international cases of dispute between the principles of the proceedings, which are to be taken from "lex fori" and the material law which does not need to be in conformity with the national law of the country to which the Tribunal belongs.

The norms of legal proceedings, however, are at any rate taken from the American law, so that the guarantees of constitutional law of the American Federal Constitution must also be deemed applicable. The hitherto made experience of the Military Tribunals for Cases 2 - 5 shows the authority of the American law of procedure without any doubt.

ad 2)

If, in the individual zones, the Military Commanders make use of the authorization to bring war crimes before the German Courts, then the proceedings are according to the German law of procedure, which includes the guarantees of the German and not those of the American constitution.

### II. Beginning of the Trial.

It is correct - it is true - that, following the delayed service of the indictment on BRUEGEMANN, BURGISS and WURSTER, most of the defendants had more time for the preparation of the trial, than is

provided for in Ordinance No. 7 as a minimum period. But the Indictment has been kept very vague and general, so that a real starting point for the defense is missing to a large extent. Reference is made to the following points being especially clear examples: 4 - 6, 13 - 15, 18, 25, 30, 44, 46, 49, 50 and following, 58 and following, 87 - 89, 120 - 123, 128, 130, 131, 132 and following, 141, 142. The indictment takes details out of the huge volume of the production and the selling and administrative apparatus of the firm, which can be clarified only if the organic development of the sphere concerned is stated, which is composed of innumerable phases of research and development, production and sales, and for which internal and officials negotiations, agreements in the home country and abroad, the contracts resulting therefrom and the correspondence belonging thereto must be procured, if weighty erroneous conclusions are to be avoided. Defense Counsel are facing an ocean which they are supposed to apply with their pails within a few weeks.

Defense Counsel do not overlook the fact that the Prosecution, after receiving our motion, decided to furnish the Defense with some incriminating documents every week by which some general accusations are beginning to take a more concrete form. However, apart from a considerable number of confusing translation mistakes, the first documents handed over to the Defense show that/have been taken from the connection of the occurrences as a whole in such a manner, that the points of contact with the indictment become clear only after

the documents belonging to the individual occurrences have been secured. The task of Defense Counsel is underestimated, however, if they are merely assigned the task of refuting the individual accusations, whereas, in order to accomplish their tasks, they have to become familiar with the whole complex so that they perceive the exonerating moments and are able to submit them to the Tribunal in the form of appropriate evidence. This obligation of the Defense results especially from the circumstance that the Prosecution produces only incriminating material, according to the American system of procedure.

It has been ascertained by experts comparing law that the position of a defense attorney is much more independent within the American law than is the case in the German criminal proceedings and that he is entitled to a position which is equal to that of the prosecutor. HARTMANN says in: "The Administration of Criminal Law in America with Comments on the German Reform of Procedure, Berlin 1906", "The defense attorney always appears in the light of a third person defending the defendant who draws up his plan of defense independently of the statements of the defendant, not only in legal, but also in actual respect. Both defendant and defense attorney remain - to express it in this way - two different factors in the proceedings". The prosecutor's preponderance over the defense attorney is regarded as a peculiarity of German law which is unknown to American law. It was not without reason that an authoritative member of the Prosecution, Prof. KEMPFNER, stated in a report on the first Nurnberg Trial

that he had the impression German counsel were unable to avail themselves of the possibilities offered to them by the American Law of Procedure in an adequate manner. German defense counsel are aware of the enormous responsibility imposed upon them by the possibilities offered by American law, and feel themselves not in a position to do their duty as defense counsel without a longer preparation and without cooperation of foreign attorneys.

Defense counsel only request justice when endeavoring to obtain a prolongation of the allotted period.

Since the defendant and his counsel are "two different factors", it is also wrong if the Prosecution opposes the request for postponement with arguments which are taken from the person of the defendants, viz. that they have destroyed the files in part, etc. This is not the point for the position of defense counsel. The request for postponement is justified by their plight and the very American literature of Criminal Procedure therefore frequently deals with motions for postponement concerning obstacles on the part of the Defense. Moreover, these files were destroyed only according to official orders. The destroyed files, however, were also reconstructed to a very large extent with the help of complete lists and in connection with interrogations of the former expert officials, so that not later than 1945 the so-called Bernstein Committee could take over the whole file material of the I.G. in the American zone with a completeness which the Committee itself had not expected.

18  
2

The difficulty of the Prosecution's task is not to be left unappreciated. The beginning of their work, however, might in contrast with the Defense reach back many years. Above all, the Prosecution could dispose of the work of the so-called Bernstein Committee, upon which this indictment is based to a high degree. It is known that the Bernstein Committee started collecting incriminating material against the defendants already during the war. The Defense does also appreciate the amount of work accomplished by the Prosecution, especially as they were forced to prepare the indictment in two languages. Defense Counsel, however, have to overcome even greater difficulties; for it is their duty to convince an American Tribunal of the innocence of the defendants. All occurrences belonging to the German law must therefore be transposed into a foreign law system by the Defense. Possible misunderstandings and lack of clearness that arise on the part of the Tribunal have to be borne by the defendants in quite a different manner than if the Defense, owing to unclear translations, does not understand what the American prosecutor before the American Tribunal is aiming at, which understands all of his allusions. In any case, the defendants alone have to bear the disadvantageous consequences of bad translations. Moreover, it is obvious that the Defense cannot put up with a postponement in a later stage of the proceedings, as suggested by the Prosecution, but must insist upon the postponement of the beginning of the trial; it really is one of the

- 10 -

most important tasks of defense counsel to cross-examine the Prosecution witnesses properly, a fact which needs thorough preparation, if it is to be successful.

It can be seen from all this that the request for a postponement of the trial for three months in the minimum the Defense has to ask in order to be in a position to prepare the trial.

### III. Request for non-German Defence Counsel.

The difficulties stated under 1), to become familiar with foreign law, make the employment of foreign Defense counsel an absolute necessity. During the hitherto existing trials, crimes were tried which have been known all over the world for a long time, or which are new in the same manner. In the I.G. trial, however, such standards are applied to the economic activity of a big concern as are completely new in Germany. In America criminal prosecution of leading personalities of concerns and trusts occurs rather frequently, so that the wealth of experience of the American lawyers must be made available to defense counsel, if the lead of the Prosecution over the Defense originating from legal developments in the United States is to be compensated to some extent. The I.G. trial is in principle different from all the other hitherto held trials in Nurnberg, because it deals with a complex which is based to a very large extent upon the relations, business transactions, interlacements, etc. of the entire concern with foreign countries and which reflects and concerns only in part purely inner-German conditions and business transactions. Hence, this complex which practically covers

all the countries of the world can only be judged correctly if lawyers from the countries concerned are at disposal from the very beginning, so that they can examine the occurrences abroad according to the foreign law in force there.

IV. Investigations abroad

It has just been announced by the press that the investigators of the Prosecution have made researches in Poland and submitted a long report on the results. The mere possibility to name witnesses and request their interrogation in court does not substitute for such an inquiry as to witnesses on the spot. Just as the Prosecution is not able to name a witness without having had a possibility to locate the witnesses before, it is not possible for defense counsel either. The Defense must therefore also be given the opportunity to make investigations abroad and, especially, to locate witnesses among the foreign workers and former concentration camp inmates.

Apart from the access to the documents in Frankfurt which was granted now, the facilities which were given recently could only be used, if we were able to formulate in advance the applications for evidence and themes of evidence. This very thing is not possible for defense counsel as long as they cannot freely communicate with initiated witnesses, or expert third persons cannot be located. The attention is called to the fact that the confiscation of the IG plants and their files is no measure of criminal procedure, but an order emanating from the Military Administration which, together with the necessities of criminal procedure, has led to this unique plight of the Defense.

V. Request defense counsel be permitted to visit a library  
in Switzerland

As to this point, we refer to Dr. Eduard WAHL's enclosed statement. First of all, the clarification of questions concerning the American law of the constitution of courts in occupied territories and the relation between martial law and the basic rights of the American constitution are in the foreground.

VI. Hindrance of the Defense

To complete the motion of defense counsel of 3 July 1947, attention is called to the following points:

- 1) The Tribunal has not yet passed upon the attached motion of 20 June 1947 requesting permission for the IG defendants to have common discussions in prison for the purpose of preparing the defense, etc. This request, although addressed to the Tribunal, has been forwarded to Captain BINDER, Prison Commander, and repeatedly been turned down by him. The defendants must, however, have the opportunity to discuss in common the enormously complicated actual occurrences connected each time with the sphere of activities of different defendants; the possibility to talk to each other during the short walks and without documents is in no case sufficient; every day, the doors of the cells should be opened for a certain period of time so as to enable the defendants to express their opinions. In this connection, Defense Counsel kindly request the Tribunal to see that every two of the defendants are not put together in one cell, because the defendants' ability to work would be impaired, and it should also

otherwise not be expected from them in their advanced age. As far as the preparation of a proper defense is possible under the circumstances prevailing now, it requires much more time and this alone justifies the request for postponement of the trial.

2) The limitation of the Defense regarding the communication with witnesses can be shown very well by means of concrete examples. The Defense, however, reserves the right to do so only in the course of the trial. At any rate, a general intimidation of witnesses can be seen. This is understandable because a number of voluntary witnesses were sent to the Justice Jail during the interrogations. Still at the present time there are important witnesses in the Court Prison that can only be interrogated in the presence of a prosecution official. In spite of all his efforts, the Defense Administrator could not obtain so far that such witnesses, for whose arrest moreover no necessity can be seen, can be interrogated without an official of the Prosecution being present.

3) On page 9, last paragraph of its answer, the Prosecution says that it "has assisted the Defense to the best of its ability" to guarantee a fair trial. As this point is brought to discussion by the Prosecution, the Defense feels compelled to call attention to the fact that the Prosecution is evidently not completely informed. It is correct that rooms were made available for defense counsel, although the number of rooms is in no case sufficient. In numerous cases, three defense counsel with their secretaries dispose of one room only. Newly-arrived defense counsel are sometimes without a work room for several weeks. Furnishing of equipment is extremely inadequate. In most cases the

equipment received consists of tables and chairs, whereas cases and racks which are absolutely necessary to store and screen the documentary material could not be provided in most cases. The same applies to typewriters which frequently can be made available only after a long waiting time. Moreover, these typewriters are very often out of order. We do not close our eyes to the fact that the position of the American Offices of the Military Tribunals is difficult, due to the shortage of such things in Germany. Nor do we close our eyes to the fact that, after a rather long time, these shortages could be eliminated in some cases. That these shortages existed for each defense counsel in the first weeks resulted in the fact that a proper preparation of the defense could be tackled only after several weeks. In this connection it is pointed out that also the other technical resources (e.g. paper, one telephone for defense counsel of all the trials in a noisy passenger room) could only be made available in a very inadequate manner. Whereas the Prosecution can dispose of means of communication such as air-planes and cars just as they please, the defense is, on the whole, dependent on the use of trains and street-cars. With regard to the very small number of assistants of the Defense and their Lilliputian organization compared with that of the Prosecution, all this has effects which are twice as disturbing and obstructing, and constantly causes a considerable loss of time.

#### VII. Final Remark

Of special interest are the Prosecution's final remarks. They write:  
"The counts of the indictment which were raised against the defendants

here affected the life and happiness of millions of people in the whole world. It seems to be this fact which should be considered most by the Defense as well as by the Prosecution. In fact, this sentence touches the key problem which is to be decided. The Prosecution maintains that the defendants are criminals, and tries to induce the Tribunal to pass upon the request for postponement from this very angle. The American Tribunals, however, have very clearly ascertained in the Milch trial that every defendant is to be regarded as innocent until the contrary has been established. If one takes the view of the Defense that they are honorable men who wish to state before the whole world that they did their utmost during the most difficult political crisis of their fatherland, one has to realize that the time allotted for the preparation of the trial as well as the other resources are by far insufficient to balance to some extent the hardly bearable preponderance of the Prosecution over the Defense. Even if one would like to give the defendants a fair chance to prove their innocence, a postponement of three months is the minimum which the Tribunal will have to approve when considering all the circumstances.

Owing to the urgency of this motion only defense counsel for the IG defendants who are present in Nurnberg at this time could sign it. The missing signatures will be handed in subsequently.

(s) Dr. BOETTCHER	Counsel for KRAUCH
(s) KRAMBUHLER	Counsel for SCHMITZ
(s) HOFFMANN	Counsel for v. d. NEYDE
(s) PELCKMANN	Counsel for v. KLEBERG
(s) Dr. Hans LATTERSEYER	Counsel for JUGNER
(s) Dr. PRIBILLA	Counsel for LAUTENSCHLAGER
(s) Dr. LUMBERT	Counsel for EICHEN
(s) Hellmuth DIX	Counsel for SCHWEIDER
(s) Dr. SIMMERS	Counsel for v. SCHWITZLER
(s) Dr. KRAUSS	Counsel for JAHNKE
(s) Dr. FLAEGHNER	Counsel for BUETEFISCH
(s) SCHUBERT	Counsel for BURGLY
(s) Rudolf ASCHENAUER	Counsel for GATTINEAU
(s) Helmut HENZE	Counsel for KUGLER
(s) Dr. SEIDL	Counsel for DUERSFIELD
(s) Dr. AGGENBACH	Counsel for GAJEWSKI

DIE VERTEIDIGUNG  
DES "FALLS" N° VI

Nürnberg, den 30. Juli 1947.

71  
FILED 30 July 1947,

Secretary General  
of United Nations  
Nürnberg, Germany

An das

Amerikanische Militärgericht  
für den Fall N° VI  
durch den Herrn Generalsekretär

H U R B E R G  
=====

Auf die Ausserung der Anklagebehörde vom 18.7.1947  
zu dem Antrag der Verteidigung vom 3.7.1947 wird folgendes er-  
widert (wobei die Entgegennahme - abgesehen von der Verneinung  
des Abschnitts über die "Rechtsstellung des Militärgerichts" -  
der Gliederung folgt, welche die Anklage ihrer Eingabe gegeben  
hat):

I. Rechtsstellung des Militärgerichts

Zu der Frage, ob das angerufene Gericht verpflichtet  
ist, die rechtsstaatlichen Garantien der amerikanischen Bundes-  
verfassung zu beachten, wird auf die Darlegungen der Anklagebe-  
hörde erwidert:

- a. Die angesagte Stellungnahme der Legal Division von OMBUS in  
Sachen Milch vom 12. Juni 1947 ist für die Gerichte nicht bin-  
dend, da sie nur die gesetzliche Ausserung einer Regierungs-  
stelle über die Auslegung von Gesetzen und nicht die Autorität  
eines Präjudices oder eines Gesetzgebungsaktes beanspruchen kann.

- 2 -

Ausserdem ist sie zum Teil in sich widerspruchsvoll und nicht überzeugend. Im ersten Absatz wird der Standpunkt vertreten, es handle sich um ein Besetzungsgericht mit besonderer Rechtsprechung, abgeleitet von der Viermächtegesetzgebung. In den späteren Absätzen scheint das Gericht als ein deutsches Gericht angesehen zu werden, indem gesagt wird, dass es mehr der Amtsgewalt des Kontrollrates für Deutschland und des Militärgouverneurs für die amerikanische Besatzungszone unterstehe, als der Amtsgewalt der Vereinigten Staaten.

b. In Wahrheit unterscheiden die maßgebende Gesetzgebung sowie die Urteile selbst

- 1.) das Internationale Militärgericht (Fall Nr.1)
- 2.) die amerikanischen Militärgerichte (Fall Nr.2 ff)
- 3.) deutsche Gerichte, denen nach Artikel III 1 (4) des Kontrollratgesetzes Nr.10, die Bestrafung deutscher und staatenloser Personen wegen Kriegsverbrechens durch Ernächtigung der Besatzungsmacht übertragen werden kann.

ad 1)

Das Internationale Militärgericht beruhte auf Abkommen zwischen den 4 Besatzungsmächten und zwar vom ihnen gemeinsam eingerichtet und besetzt. Grundinstanz war dementsprechend der Kontrollrat. Die Grundinstanz zeigt an, in wessen Namen Recht gesprochen wird. Das ist ein gesichertes Ergebnis der Verfassungsgeschichte, die immer wieder zeigt, dass das Grundrecht demjeni-

- 3 -

gen Organ besteht, das als Träger der höchsten Gewalt gilt, von der auch die Jurisdiktion des Gerichtes abgeleitet wird. Das anzuwendende Recht war nur internationales Recht, ergänzt durch die besonderen Vereinbarungen der vier Besatzungsmächte.

ad 2)

Die nunmehr in Nürnberg tagenden Militärgerichte bezeichnen sich selbst in ihren Urteilen und Beschlüssen als amerikanische Militärgerichte. So sagt etwa das Milch-Urteil (S.VIII f der deutschen Sonderausgabe)? Man soll nie vergessen, dass hier ein amerikanisches Gericht Recht spricht. .... "Die Erwiderung der Anklagebehörde verwendet diese Bezeichnung selbst an mehreren Stellen. Der Übergang der Jurisdiktion für Kriegsverbrechen vom Internationalen Militärgericht auf die Militärgerichte der vier Sowjet entspricht der allgemeinen politischen Entwicklung, die selbst im den gemeinsamen Angelegenheiten der Siegerstaaten zu einer immer stärkeren Betonung der Selbständigkeit der einzelnen Besatzungsmächte geführt hat. In zahlreichen Gutachten deutscher Rechtslehrer ist auf diese Entwicklung hingewiesen worden, die die Sowjetgrenzen geradezu als Grenzen staatlicher Souveränitätsbereiche bezeichnet haben. Dabei kann diese Stellungnahme der deutschen Rechtslehrer umso größeres Gewicht für sich beanspruchen, als die Deutschen den von ihnen auf's tiefste beklagten Zerfall der deutschen Einheit am wenigsten leichtfertig feststellen.

Der Versuch der Anklagebehörde, die Besetzung des Gerichtes nur

- 4 -

durch amerikanische Richter und die Anklageverhebung im Namen der Vereinigten Staaten zu bagatellisieren, wird der Rechtswirklichkeit in keiner Weise gerecht. Eschstens kann man sagen, dass die Militärgerichte der einzelnen Zonen einen Auftrag von den übrigen Besatzungsmächten haben, ihre Interessen mitzuwahren. Aber jeder Sonnenbefehlshaber kann das Verlangen der anderen Besatzungsmächte auf Beteiligung an einem Gericht seiner Zone nach seinem Ermessen zurückweisen (Artikel II (e) der Ordinance No. 7), weil der nationale Charakter der neu geschaffenen Militärgerichte in den einzelnen Zonen offenbar der Ausgangspunkt bildet.

Es ist eine uraltige Frage, die sich bei allen Gebietssammenschlüssen stellt, wie weit die zentralistischen Elemente und wie weit die Selbständigkeit der einzelnen Territorien betont sind. Es gibt außerordentlich viele Spielarten eines möglichen Ausgleichs der zentripetalen und centrifugalen Tendenzen, aber bei keinem Staatsrechtler der Welt kann es einem begründeten Zweifel unterliegen, dass das, was hier als amerikanisches, französisches Militärgericht eingerichtet worden ist, nachdem bisher der Internationale Militärgerichtshof gearbeitet hatte, als eindeutiger Sieg der Selbständigkeitstendenz der einzelnen Besatzungsmächte gewertet werden muss.

Es kann hier nicht alles wiederholt werden, was der Antrag der Verteidigung zur Begründung des amerikanischen Charakters des amerikanischen Militärgerichts angeführt hat. Besonders erscheint auch der Ausruf des Gerichtsmarschalls bei Eröffnung,

- 5 -

und dieses ehrenwerte Gericht einer Verhandlung: "Gott segne die Vereinigten Staaten!" Es mag genügen, dass Herr Prof. Herbert Kraus, der vom Anfang an die Nürnberger Prozesse beobachtet und zurzeit einen Kommentar über das Gesetz Nr. 10 schreibt, ebenfalls zur Feststellung gelangt, dass die amerikanischen Militägerichte wirklich amerikanische Gerichte sind. Bei diesem Ergebnis spielen die Rechtsvorstellungen der amerikanischen Juristen über das Militärrecht eine grosse Rolle, wie sie in William Winthrop's Military Law and Precedents, Washington 1920, Seite 856 ff., und U.S. Basic Field Manual, Rules of Land Warfare, prepared under direction of the Judge Advocate General, Washington 1940 (FM 27-10), Seite 2-5, niedergelegt sind. Nach Ansicht von Prof. Kraus handelt es sich nach der Struktur des amerikanischen Militägerichts um eine Military Commission im Sinne der zitierten Werke, zumal nach Winthrop besondere Einzelheiten über die Military Commissions durch Statute jeweils angeordnet werden können.

Das anzuwendende Recht ist deswegen nicht im allen Punkten das amerikanische Recht. In internationalen Streitfällen unterscheidet man seit altersher zwischen den Grundsätzen des Verfahrens, die der lex feri zu entnehmen sind, und dem materiellen Recht, das nicht mit dem nationalen Recht des Landes übereinstimmen braucht, dem das Gericht angehört.

Die verfahrensrechtlichen Normen sind aber jedenfalls dem amerikanischen Recht zu entnehmen, womit die verfassungsrechtlichen Garantien der amerikanischen Bundesverfassung ebenfalls als an-

78  
189

wandbar bezeichnet werden müssen. Die bisherigen Erfahrungen der Militärgerichte für die Fälle 2 - 5 haben die Massgeblichkeit des amerikanischen Prozessrechtes außer Zweifel gesetzt.

#### III.

Wenn in einzelnen Fällen die Militärbefehlshaber von der Ermächtigung Gebrauch machen, Kriegsverbrechen vor die deutschen Gerichte zu bringen, dann wird nach deutschem Prozessrecht verfahren, das die Garantien der deutschen Verfassung und nicht die der amerikanischen Verfassung umschließt.

#### II. Beginn der Hauptverhandlung

Es ist zwar richtig, dass die meisten Angeklagten durch die Verzögerung der Sustellung der Anklage an Brueggemann, Buergin und Wurster zur Vorbereitung der Hauptverhandlung mehr Zeit hatten, als die Ordinance No. 7 als Mindestfrist vorschreibt. Aber die Anklage ist sehr unbestimmt und allgemein gehalten, so dass ein wirklicher Ansatzpunkt für die Verteidigung weithin fehlt. Als besonders deutliche Beispiele sei verwiesen auf die Punkte: 4 - 6, 13 - 15, 18, 19, 30, 44, 46, 47, 50 ff., 58 ff., 67 - 69, 120 - 123, 128, 130, 131, 138 ff., 141, 142. Die Anklage greift aus dem riesigen Umfang der Produktion und des Verkaufs- und Verwaltungsapparates der Firma Einzelheiten heraus, die nur geklärt werden können, wenn die organische Entwicklung des betreffenden Gebietes dargelegt wird, das sich aus unzähligen Phasen von Forschung und Entwicklung, Produktion und Absatz zusammensetzt und wenn interne und behördliche Verhand-

- 7 -

lungen, Abmachungen im In- und Ausland, die sich daraus ergebenden Verträge und der dazu gehörige Schriftverkehr herangezogen werden müssen, wenn schwerwiegende Prozeßschlüsse vermieden werden sollen. Die Verteidigung sieht sich vor einem Meer, das sie innerhalb weniger Wochen mit ihren Kämern ausschöpfen soll.

Die Verteidigung übersieht nicht, dass die Anklage sich nach unserem Antrag dazu entschlossen hat, jede Woche einzige Belastungsdokumente der Verteidigung zuzuleiten, durch die einige allgemeine Anschuldigungen einen konkreteren Inhalt anzunehmen beginnen. Aber schon aus den ersten der der Verteidigung überreichten Dokumente geht hervor, dass, abgesehen von einer erheblichen Anzahl eimmentstellender Übersetzungsfehler, jene so aus dem Zusammenhang von Gesamtvorgängen gerissen sind, dass erst nach Herbeischaffung der zu dem einzelnen Vergangen gehörenden Unterlagen die Berührungspunkte mit der Anklage deutlich werden. Indessen ist die Aufgabe der Verteidigung unterschätzt, wenn man ihr lediglich die Rolle zuweist, die einzelnen Anschuldigungen zu entkräften, während sie zur Erfüllung ihrer Aufgabe den ganzen Komplex geistig sich zu eigen machen muss, damit sie die Entlastungsmomente erkennt und dem Gericht in Form geeigneter Beweise unterbreiten kann. Diese Verpflichtung der Verteidigung ergibt sich ganz besonders aus dem Umstände, dass nach dem amerikanischen Prozesssystem die Anklagebehörde nur belastende Momente verträgt.

Von Rechtsvergleichern ist beobachtet worden, dass die

- 8 -

Stellung des Verteidigers im amerikanischen Recht eine viel freiere ist als im deutschen Strafprozess und dass ihm eine dem Ankläger gleichwertige Stellung zu kommt. So schreibt Hartmann "Die Strafrechtspflege in Amerika mit Ausführungen zur deutschen Prozessreform, Berlin 1906": "Der Verteidiger erscheint stets im Lichte eines den Angeklagten verteidigendem Dritten, der nicht nur in rechtlicher, sondern auch im tatsächlicher Beziehung seinen Verteidigungsplan unabhängig von den Aufführungen des Angeklagten entwirft. Der Angeklagte und der Verteidiger bleiben, um <sup>93</sup> so ausdrücken, zwei verschiedene Faktoren im Verfahren." Das Übergewicht des Anklägers gegenüber dem Verteidiger wird als eine Besonderheit des deutschen Rechts hingestellt, die dem amerikanischen Recht fremd ist. Nicht umsonst hat ein massgebender Vertreter der Anklage, Prof. Kampner, in einem Bericht über den ersten Nürnberger Prozess vor dem internationalen Militärgericht angeführt, dass er den Eindruck habe, die deutschen Verteidiger seien nicht in der Lage, die Möglichkeiten auszuschöpfen, die ihnen das amerikanische Prozessrecht biete. Die deutsche Verteidigerschaft fühlt die ungeheure Verantwortung, die ihr die Möglichkeiten des amerikanischen Rechts auferlegen und sieht sich ausserstande, ohne längere Vorbereitung und ohne Mitwirkung ausländischer Anwälte ihre Verteidigungspflicht zu erfüllen. Sie bittet um nichts anderes als um Gerechtigkeit, wenn sie um die Fristverlängerung kämpft.

Weil Angeklagter und Verteidiger "zwei verschiedene Faktoren" sind, ist es auch schwierig, wenn die Anklagebehörde

- 3 -

den Vertagungsantrag mit Argumenten bekämpft, die aus der Person der Angeklagten geschöpft werden: sie hätten die Akten teilweise vernichtet etc. Für die Lage der Verteidigung kommt es darauf nicht an. Ihre Notlage rechtfertigt den Vertagungsantrag und gerade die amerikanische Strafprozeßliteratur beschäftigt sich dementsprechend häufig mit Vertagungsanträgen, die Behinderungsgründe im Lager der Verteidigung betreffen. Im übrigen sind Akten nur infolge behördlicher Anordnung vernichtet worden. Aber auch die vernichteten Akten sind aufgrund kompletter Verzeichnisse und im Verbindung mit Vernehmungen der alten Sachbearbeiter weitestgehend rekonstruiert worden, sodass der sogen. Bernstein-Ausschuss<sup>bereits</sup> im Jahre 1945 das gesamte Aktenmaterial der I.G. in der amerikanischen Zone in einer von ihm selbst nicht erwarteten Vollständigkeit übernehmen konnte.

Die Schwere der Aufgabe der Anklagebehörde soll nicht verkannt werden, aber der Beginn ihrer Arbeit dürfte im Gegensatz zu der der Verteidigung viele Jahre zurückliegen. Vor allem standen der Anklage die Arbeiten des sog. Bernstein-Ausschusses zur Verfügung, auf die sich die jetzige Anklage weitgehend stützt. Bekanntlich hat der Bernstein-Ausschuss bereits während des Krieges Belastungsmaterial gegen die Angeklagten gesammelt. Die Verteidigung hat auch Verständnis dafür, was die Anklage an Arbeitsleistung vollbracht hat, zumal sie gerungen war, die Anklage in zwei Sprachen vorzubereiten. Aber die Verteidigung hat noch größere Schwierigkeiten zu überwinden; gilt es doch, ein amerikanisches Gericht von der Unschuld

der Angeklagten zu überzeugen. Die Verteidigung muss deshalb alle dem deutschen Recht angehörenden Vergänge im ein ausländisches Rechtssystem transponieren. Dabei gehen etwaige Missverständnisse und Unklarheiten, die auf Seiten des Gerichts entstehen im ganz anderer Weise zu Lasten der Angeklagten, als wenn durch Übersetzungsangst die Verteidigung nicht begreift, worauf der amerikanische Ankläger bei dem amerikanischen Gericht abzielt, das jede seiner Andeutungen versteht. Jedenfalls tragen allein die Angeklagten die nachteiligen Folgen vom Übersetzungsangst. Dass sich im übrigen die Verteidigung nicht mit der von der Anklage angeregten Verzögerung in einem späteren Stadium des Verfahrens begnügen kann, sondern auf der Aufschubung des Beginnes der Hauptverhandlung bestehen muss, liegt auf der Hand; ist es doch eine der wichtigsten Aufgaben der Verteidigung die Belastungszeugen der Anklage einem nachgemässen Kreuzverhör zu unterziehen, was, wenn es eine Aussicht auf Erfolg bieten soll, gründlicher Verbereitungen bedarf.

Aus allem ergibt sich, dass der Antrag auf Verschiebung der Hauptverhandlung um drei Monate das Mindeste dessen ist, was die Verteidigung verlangen muss, um die Hauptverhandlung vorbereiten zu können.

### III. Ansuchen um nichtdeutsche Verteidiger

Die unter 1) dargelegten Schwierigkeiten, sich in das ausländische Recht einzuleben, machen die Heranziehung ausländischer Verteidiger schlechterdings zu einer Notwendigkeit. In den bisherigen Prozessen handelte es sich um Delikte, die die

gange Welt seit langem kann oder ihr in gleicher Weise noch sind. Im I.G.-Prozess handelt es sich dagegen darum, dass an die wirtschaftliche Betätigung eines Grossunternehmens Maßstäbe angelegt werden, die in Deutschland ein völliges Novum sind. In Amerika ist dagegen die Strafrechtsverfolgung der leitenden Herren von Konsernen und Trusts eine häufige Erscheinung, sodass der Erfahrungsschatz von amerikanischen Juristen der Verteidigung zur Verfügung gestellt werden muss, wenn der durch die Rechtsentwicklung in Amerika bedingte Versprung der Anklage gegenüber der Verteidigung einigermaßen ausgeglichen werden soll. Der I.G.-Prozess ist grundsätzlich anders gelagert als alle anderen bisher im Nürnberg geführten Prozesse, da es sich bei ihm um einen Komplex handelt, der weitestgehend auf den Beziehungen, Geschäften, Verflechtungen etc. des Gesamtkonzerns mit dem Ausland beruht und der nur zum Teil rein innerdeutsche Verhältnisse und Geschäftsvergänge widerspiegelt und betrifft. Daraus ergibt sich, dass dieser sich praktisch über alle Länder der Welt erstreckende Komplex nur dann richtig gewertet werden kann, wenn Rechtsanwälte aus den wesentlichen Ländern von Anfang an zur Verfügung stehen, um die ausländischen Vergänge nach dem betreffenden ausländischen Recht prüfen zu können.

#### IV. Nachforschungen im Ausland

Eben geht durch die Presse die Nachricht, dass die Investigatoren der Anklagebehörde in Polen Nachforschungen eingeleitet haben.

- 13 -

stellt und über die Ergebnisse einen grossen Bericht eingereicht haben. Für solche Zeugenvernehmung an Ort und Stelle bietet die bloße Möglichkeit, Zeugen zu benennen und ihre Vernehmung bei Gericht zu beantragen, keinen Ersatz. Genauso wie die Anklage keinen Zeugen nachhaft machen kann, wenn sie nicht die Möglichkeit hat, die Zeugen vorher zu ermitteln, ist dies auch der Verteidigung nicht möglich. Daher muss auch die Verteidigung die Gelegenheit bekommen, Nachforschungen im Ausland anzustellen und insbesondere Zeugen unter den ausländischen Arbeitern und ehemaligen KZ-Häftlingen festzustellen.

Die im letzteren Zeit gewährten Erleichterungen, von der nunmehr gewährten Akteureinsicht in Frankfurt abgesehen, können immer nur ausgenutzt werden, wenn man schon Beweisanträge nach Beweismittel und Beweisthema formulieren könnte. Und gerade das ist der Verteidigung nicht möglich, solange sie mit eingeweihten Zeugen nicht frei verkehren kann, oder sachkundige Dritte nicht ermittelt werden können. Man darf doch nicht ausser Acht lassen, dass die Beschlagnahme der I.G. Metall und ihrer Akten keine strafprozeessuale Massnahme, sondern eine Anordnung der Militärverwaltung ist, die im Zusammenwirken mit den Notwendigkeiten des Strafprozesses zu dieser einzigartigen Notlage der Verteidigung geführt hat.

V. Aussuchen über den Besuch einer Bibliothek in der Schweiz durch die Verteidigung

In diesem Punkt wird auf die Erklärung des Professors Dr. Eduard Wahl Bezug genommen, die als Anlage beigefügt ist.

- 13 -

Zunächst stehen die Klärung der Fragen des amerikanischen Rechtes der Gerichtsverfassung im besetzten Gebieten und das Verhältnis des martial law zu den Grundrechten der amerikanischen Verfassung im Vordergrund.

#### VI. Behinderung der Verteidigung

In Ergänzung des Antrages der Verteidigung vom 3.7.1944 wird noch auf folgende Punkte hingewiesen.

1) Ueber den im der Anlage beigefügten Antrag vom 20.6.1947 betr. Erlaubnis gemeinsamer Besprechung der angeklagten I.G.Herren im Gefängnis zwecks Vorbereitung der Verteidigung etc. hat das Gericht noch nicht entschieden. Dieser Antrag wurde bisher, obwohl an das Gericht adressiert, dem Gefängniskommandanten Capt. Binder zugeleitet, der ihn wiederholt ablehnte. Die Angeklagten müssen aber Gelegenheit haben, über die umgehauer komplizierten mit dem Tätigkeitsbereich jeweils verschiedener Angeklagter verbundenen tatsächlichen Vorgänge mit einander zu sprechen; die Möglichkeit, bei den zeitlich beschränkten Spaziergängen ohne Unterlagen mit einander zu reden, reicht keinesfalls aus; es müssten an jedem Tag für einen gewissen Zeitraum die Zellentüren geöffnet werden, sodass die Angeklagten sich aussprechen können. In diesem Zusammenhang bittet die Verteidigung das Gericht, sich dafür einzusetzen, dass die Angeklagten nicht zu zweien in eine Zelle zusammengelegt werden, weil es die Arbeitsfähigkeit der Angeklagten beeinträchtigt würde und es ihnen auch sonst bei ihrem meist fortgeschrittenen Alter nicht zugemutet werden sollte. Soweit unter den jetzt bestehenden Umständen

der Aufbau einer nachgewiesenen Verteidigung überhaupt möglich ist, erfordert viel mehr Zeit und rechtfertigt allein schon den Antrag auf Verschiebung der Hauptverhandlung.

3) Die Beschränkung der Verteidigung hinsichtlich des Verfahrens mit Zeugen kann sehr wohl anhand konkreter Fälle dargestellt werden, wobei sich jedoch die Verteidigung vorbehält, dies erst im Laufe des Prozesses zu tun. Jedenfalls ist ganz allgemein eine Verschärfung der Zeugen festszustellen. Diese Tatsache ist verständlich, weil eine Reihe von freiwilligen Zeugen im Verlauf der vernahmungen in das Gerichtsgefängnis überführt wurden. Noch jetzt befinden sich wesentliche Zeugen im Gerichtsgefängnis, deren Vernehmung nur im Gegenwart eines Beamten der Anklage stattfinden kann. Es ist den Bemühungen des Defense Administrators bisher nicht gelungen zu erreichen, dass derartige Zeugen, bei denen im übrigen die Notwendigkeit der Inhaftnahme nicht erkennbar ist, vernommen werden können, ohne dass ein Beamter der Anklagebehörde anwesend ist.

3) Auf Seite 9, letzter Absatz, ihrer Eingabe weist die Anklagebehörde darauf hin, dass Sie "der Verteidigung nach ihren besten

- 15 -

Kräften geholfen" habe, um eine faire Verhandlung zu gewährleisten. Da dieser Punkt seitens der Anklage zur Debatte gestellt wird, sieht sich die Verteidigung genötigt, darauf hinzuweisen, dass die Anklagebehörde offensichtlich nicht vollständig unterrichtet ist. Es ist zwar richtig, dass den Verteidigern Räume zur Verfügung gestellt wurden, obgleich die Anzahl der Räume keineswegs ausreichend ist. In verschiedenen Fällen steht drei Verteidigern mit ihren Sekretärinnen nur ein Raum zur Verfügung. Neu hinzukommende Verteidiger sind manchmal wochenlang ohne Arbeitsraum. Die Belieferung mit Einrichtungsgegenständen ist äußerst mangelhaft. Meistens handelt es sich nur um Tische und Stühle, während Schränke und Regale, die unbedingt zur Aufbewahrung und Sichtung des Aktenmaterials notwendig sind, meistens nicht geliefert werden konnten. Ebenso konnten Schreibmaschinen häufig erst nach langer Warteszeit zur Verfügung gestellt werden. Dabei handelte es sich sehr oft um defekte Maschinen. Es wird nicht verkannt, dass die Lage der amerikanischen Dienststellen des Militärgerichts infolge des Mangels an derartigen Dingen in Deutschland eine schwierige ist. Es wird auch nicht verkannt, dass nach Ablauf einer längeren Zeit in einzelnen Fällen diese Mängel beseitigt werden konnten. Dass sie in der ersten Zeit bei jedem Verteidiger vorgelegen haben, hat zur Folge gehabt, dass eine ordnungsgemäße Vorbereitung der Verteidigung erst nach Wochen im Angriff genommen werden konnte. In diesem Zusammenhang wird darauf hingewiesen,

- 16 -

dass auch die sonstigen technischen Hilfsmittel (z.B. Papier, ein Telefon für die Verteidiger aller Prozesse in einem lauten Botenzimmer) nur im durchaus ungenügender Weise zur Verfügung gestellt werden konnten. Während der Anklagebehörde Verkehrsmittel, wie Flugzeuge und Autos nach Belieben zur Verfügung stehen, ist die Verteidigung im wesentlichen auf die Benutzung der Eisen- und Strassenbahn angewiesen. Dies alles wirkt sich bei der sehr geringen Anzahl von Hilfskräften der Verteidigung und ihrer, an dem Ausmassen des Apparates der Anklagebehörde gemessen, lilliputhaften Organisation doppelt störend und hemmend aus und bedingt noch laufend grosse Zeitverluste.

#### VII. Schlussbemerkung

Besonders interessant sind die Schlussbemerkungen der Anklagebehörde. Sie schreibt: "Die Anklagepunkte, welche gegen die Angeklagten in diesem Fall erhoben wurden, zogen Leben und Glück von Millionen Menschen in der ganzen Welt in Mitleidenschaft. Es scheint diese Tatsache zu sein, welche sowohl von der Verteidigung als auch der Anklagebehörde am meisten berücksichtigt werden sollte." In der Tat führt dieser Satz an die Kernfrage, über die zu entscheiden ist. Die Anklagebehörde unterstellt, dass es sich bei dem Angeklagten um Verbrecher handelt, und versucht, das Gericht zu veranlassen, unter diesem Gesichtspunkt über den Vertragungsantrag zu entscheiden.

*78*  
D  
Dr. jur. Eduard WAHL  
Professor in ordinary of law  
at the Heidelberg University

FILED 25 July 1947  
Secretary General  
of Military Government  
Nuremberg, Germany

As assistant to defendant KRAUKE's Counsel before the American Military Tribunal in Nurnberg, I have especially tried to clarify the questions raised by the American Law in the IG-trial.

man  
Since I have been acting head of the library of the Heidelberg University as well as managing director of the institute for foreign law and international law at the Heidelberg University during the last year, I can assure that the material available in Heidelberg is not sufficient for a thorough research of American Law. In particular, the court decisions are missing, without which a detailed judgment of a concrete question does not seem to be possible.

Formerly, I was for 8 years at the Kaiser Wilhelm Institute for foreign and international private law in Berlin which succeeded in preserving the bulk of its material by transferring it to Tuebingen. I now also examined the available material in Tuebingen and found out that there is hardly anything available on matters pertaining to criminal and constitutional law and that, in particular, the decisions are also missing in Tuebingen. The Kaiser Wilhelm Institute for foreign and international private law, which was formerly in rooms of the Berlin Castle in the immediate vicinity of the Kaiser Wilhelm Institute for foreign public law and international law always left the procurement of the American decisions up to the Institute for public law, where they were on hand at any time for its research. The stocks of the Kaiser

Wilhelm Institute for public law located in Berlin have, however, - as is assured by the gentlemen from Tuebingen - suffered irreparable losses by the fact that the decisions of the American Supreme Court as well as the reports of the Federal Court were burned in the Kleisthoehle Castle around which fierce battles took place.

I therefore deem it absolutely necessary I be given the opportunity to use the library of the League of Nations in Geneva for the purpose of preparing the trial.

(s) Eduard WAHL

Nurnberg 25 July 1947

MILITARY TRIBUNALSCASE NO. 6

THE UNITED STATES OF AMERICA  
 against  
 CARL KRAUCH, HERMANN SCHMITZ,  
 GEORG VON SCHNITZLER, FRITZ  
 GAJEWSKI, HEINRICH HOERLEIN,  
 AUGUST VON KNIERIEM, FRITZ TER  
 MEER, CHRISTIAN SCHNEIDER, OTTO  
 AMBROS, MAX BRUEGEMANN, ERNST  
 BUERGIN, HEINRICH BUETEPFISCH,  
 PAUL HAEFLIGER, MAX ILGNER,  
 FRIEDRICH JAEHNE, HANS KUEHNE,  
 CARL LAUTENSCHLAEGER, WILHELM  
 NANN, HEINRICH OSTER, KARL  
 WURSTER, WALTER DUERRFELD,  
 HEINRICH GATTINEAU, ERICH VON  
 DER HEYDE, and HANS KUGLER,  
 officials of I. G. FARBEINDUSTRIE  
 AKTIENGESELLSCHAFT

Defendants.

**FILED** 10/7/45 <sup>15:15</sup> with  
 Secretary General  
 for Military Tribunals  
 Defense Center  
*R. Harten*

ANSWER OF THE UNITED STATES  
 TO MOTION OF DEFENSE  
 ATTORNEYS DATED 3 JULY 1947

1. Answer is made to the motions by certain defense attorneys dated 3 July 1947, requesting a postponement of the trial for a minimum period of three months; that the Tribunal request the Property Control Officer to make available funds for the employment of American or other foreign attorneys as defense counsel; that means be provided whereby one defense counsel be permitted to make inquiries abroad; that means be provided whereby one defense counsel be permitted to visit the League of Nations Library in Switzerland under escort; and that one defense counsel be permitted to visit Berlin Libraries.

DATE FOR OPENING

2. The indictment in Case VI was filed with the Secretary General on 3 May 1947, and all of the defendants were served with a copy of the indictment immediately thereafter, with the exception of the defendants BRUEGEMANN (served on 18 June 1947), WURSTER (served on 20 June 1947), and BUERGIN (served on 7 July 1947). Numerous defense counsel

and assistants to defense counsel were retained immediately after the filing of the indictment in May 1947 and have been most active in the pre-trial preparations ever since. The prosecution requests that the trial of this proceeding be set for August 6 or as soon thereafter as this Tribunal may order. By that time the thirty days prescribed by the rules of this Tribunal will have elapsed from service of the indictment on the last defendant BUERGEL (served on 7 July 1947) and three months will have elapsed from the time the nineteen defendants were served. This is three times more than is required by the rules of this Tribunal and the prosecution submits, affords ample time for pre-trial preparations, indeed considerably more time than the defendants had in Case I before the International Military Tribunal and in other war crimes cases before the American Military Tribunals. If after presentation of the prosecution's case, it develops that the defense requires more time for its preparation, the question can then be raised more seasonably. Any substantial postponement at this time would be contrary to the spirit of Article VI, paragraphs (a) and (b), of Ordonnance Number 7, which provides that the Tribunal shall "(a) confine the trial strictly to an expeditious hearing of the issues raised by the charges; (b) take strict measures to prevent any action which would cause unreasonable delay, and rule out irrelevant issues and statements of any kind whatsoever". A postponement would not be justified under the circumstances surrounding this case. Further comments in this connection are set forth hereinafter.

REQUEST FOR NON-GERMAN DEFENSE COUNSEL

5. Paragraph (c) of Article IV of Ordonnance Number 7, provides that:

"A defendant shall have the right to be represented by counsel of his own selection, provided such counsel shall be a person qualified under existing regulations to conduct cases before the courts of defendant's country, or any other person who may be specially authorized by the tribunal."

As the defense motion indicates, if the Tribunal should authorize non-German defense counsel to be employed, CMGUS or one of its agencies would have to make special arrangements to secure funds for payment of such non-German defense counsel.

In the case before the International Military Tribunal and in all the criminal cases heard so far before the American Military Tribunals under Control Council Law No. 10, it has been considered appropriate to approve defense counsel of German nationality. While the prosecution is anxious that the defense counsel be given every opportunity to prepare the defense, we believe that there has been no showing that competent German counsel is not available or the necessity for retaining non-German attorneys.

If, however, the defense counsel can show with respect to some particular aspect of the preparation of its case that it is necessary to employ a non-German attorney, it is suggested that the reasons be set forth specifically; that the name of the particular non-German attorney desired and his qualifications be submitted to the Tribunal. If and when defense counsel have set forth such specific information, the prosecution requests an opportunity to comment upon it.

#### INQUIRIES ABROAD

4. It is not clear what defense counsel intends by motion II (2), requesting that one defense counsel be designated to make inquiries abroad, although the second part of this request for making funds available indicates a desire to have counsel go abroad in person. Under Article IV, paragraph (f) of Ordinance Number 7, a defendant is entitled to apply for either documents or witnesses, whether or not they are in Germany or abroad. This procedure has been followed appropriately in Case I before the International Military Tribunal and in other war crimes cases thereafter. No particular reason is shown why a departure from the prescribed practice, which has operated fairly in the other

78

cases, is necessary in this case. If this request applies to German defense counsel going abroad, and presumably it would, an additional problem is raised, quite apart from special provision of funds, because of the restrictions on enemy citizens traveling abroad.

Defense motion papers do not indicate whether any applications have been made to this Tribunal pursuant to the rules or whether the procedure set forth in the rules are inadequate to enable defense to adequately prepare for trial. If there are any impediments which unduly restrict the ability of the defense counsel to communicate abroad (either by mail, telegraph, or telephone), for the purpose of obtaining necessary documents or witnesses, the prosecution has no objections to the conclusion of whatever arrangements are necessary to remove these impediments consistent with security considerations. However, prosecution does not believe that any showing has been made as to the necessity for defense counsel traveling abroad for this purpose.

REQUEST FOR DEFENSE COUNSEL TO VISIT  
LIBRARY IN SWITZERLAND

5. There are a number of libraries in Germany, such as the University of Heidelberg (American Zone) and the library of the Kaiser Wilhelm Institute for private international law at the University of Tuebingen (French Zone), which have complete collection of books on international law. There is no indication that any attempt has been made to exhaust such ready sources, nor that specific requests have been made unsuccessfully to the Tribunal for any publications unavailable in Germany. However, if defense counsel can show that the facilities of German libraries are inadequate for necessary legal research, the prosecution will have no objection to special arrangements permitting a German defense lawyer to go to Switzerland under escort in order to visit the Library of the League of Nations. Since this proposal of the defense also involves unusual arrangements with respect to German

16  
2

nationals traveling abroad, it is suggested that it is reasonable that the defense first make some effort to exhaust the more obvious possibilities of legal research within Germany.

REQUEST FOR DEFENSE COUNSEL TO  
VISIT BERLIN LIBRARIES

6. In answer to Motion II (4), the prosecution has no objection, (see paragraph 5 above).

SPECIAL COMMENTS ON THE TEXT  
OF THE DEFENSE MOTION

7. In the argumentation by the defense counsel under Points I through IV of the motion, the thirteen defense counsel and assistant defense counsel signing the motion raise a great variety of matters, some of which the prosecution feels compelled to comment upon specifically. Some of these points made by the defense render a completely unwarranted version of the circumstances prevailing and in some cases unwarranted legal conclusions are submitted.

ALLEGED HANDICAPS OF DEFENSE

8. A fair trial, of course, is of great concern to the prosecution. After it had come to the attention of the prosecution that many of the defense counsel in Case VI were making inquiries concerning limitations surrounding defense preparations, the prosecution addressed a memorandum to the Defense Administrator under date of 3 July 1947, entitled "I. G. Farben - Furnishing of Documents and Interrogation of Witnesses", a copy of which is attached hereto and made a part hereof. Prosecution has already furnished Defense Administrator for distribution to defense counsel, with approximately one hundred documents upon which prosecution intends to rely. Arrangements have been made so that a considerable number of similar documents will be sent each week to Defense Administrator. In all cases where the defendants have requested specific documents from Farben files, which were in the hands of the prosecution, the originals or

copies of the originals have been made available to the defense by the prosecution. The prosecution has also given information concerning the location of files desired by the defense which are not in the hands of the prosecution. It should be noted that the defendants are not entitled to examine prosecution's evidence in advance of the trial and the fact that the prosecution has already furnished defense with a substantial number of documents in advance of trial, indicates the extent of the unprecedented privilege which has been given to the defense. Since the indictment was filed, the prosecution has made no objection to defense counsel interrogating voluntary witnesses, whether or not the prosecution has first approached such persons. In some cases where security regulations or other regulations of other agencies under Military Government apply in a way as to impose restrictions upon the defendants, the prosecution has joined with the Defense Administrator in attempting to remove some of these limitations which were established for good and sufficient reasons by other agencies.

To support its motion for a three month adjournment, the defense points to the size of the Farben organization and the wide scope of its activities. For this very reason the prosecution has earnestly attempted to limit and define carefully the issues in this trial. The prosecution would like to point out, however, that the complexity of the Farben Combine, the magnitude of its operations and their unbelievable scope has made the prosecution's task just as difficult as the defendants' if not more so. The defense charges that the documents of I. G. Farben were "confiscated....so that the defendants are not in a position to dispose of them" nor do the defendants "know in which files these records are to be found, resp. where these files are located." The location of Farben files and the correlation of scattered, fragmentary

documentation has been the greatest of the prosecution's difficulties. By the admission of these very defendants, thousands of Farben records and innumerable incriminating files were destroyed in anticipation of the Allied occupation or at the direction of the defendants. An equal number of such records and documents were hidden by the defendants or shipped outside the country. It has been well nigh impossible for the prosecution to retrieve these from their secret caches.

Moreover, the prosecution has had the almost prohibitive burden of preparing its case in two languages. Practically all of the documentation is in German, the native language of the defendants and their counsel.

It has devolved upon the prosecution therefore, (1) to narrow and define the issues, and (2) to ferret out, select and translate the documentary evidence which will be presented to support them. The defense has the advantage of being able to concentrate on specific issues and specific proofs. The defense has the further tremendous advantage of dealing with matters peculiarly within the knowledge and experience of the defendants, which do not cover "decades" as the defense suggests but are, for the most part, limited to events after 1933.

The fact that the defense have already been furnished with a substantial number of documents is a privilege which the prosecution has extended because of its desire to assist in the greatest possible clarification of the issues in the interests of a fair and expeditious trial.

#### ALLEGED OBSTRUCTIONS IN PREPARATION OF DEFENSE

9. The defense motion indirectly implies that some rights of the defendants have been violated by virtue of their detention. Under military law, the occupying-power is entitled to detain prisoners of war and other persons where it is deemed necessary for the public safety and the proper administration of the occupied territories. As soon as the

76  
(c)

investigations of the prosecution reached a point where an indictment could be served, the indictment was served and the defendants have had access to counsel.

So far as the allegations with respect to the arrest and intimidation of witnesses by the prosecution are concerned, defense counsel are under serious and grave misapprehensions. Instead of vague generalities, the prosecution would like the defense to particularize. The prosecution has in no case intimidated witnesses or dissuaded them from testifying for the defense and has, in fact, leaned backwards to assure that its treatment and interrogation of witnesses would be beyond reproach.

Because of the lack of particularity in the defendants' motion, the complaint about the impossibility of locating witnesses is worthless and would appear to be almost frivolous. The Secretary General of the Military Tribunals and the prosecution have assisted the defense as much as it can in order to ensure a fair trial. Rooms have been made available to defense counsel, and they have been supplied with furniture and typewriters and other facilities. The prosecution will continue to assist the defense; and at such time as the defense cares to define its problems, specify the witnesses required and indicate their peculiar indispensability, the prosecution will assist the Defense Administrator in their procurement.

#### MISCONCEPTIONS OF LEGAL STATUS OF MILITARY TRIBUNALS

10. The entire reasoning of defense counsel in Paragraph I of their motion entitled "The Legal Foundations", proceeds upon a basic misconception of the legal status of the Military Tribunals which have been constituted pursuant to Control Council Law No. 10. It is difficult to appreciate the relevancy of this academic discussion on a motion for a postponement of the trial. Because the defense attorneys have gone into the matter at such length, we feel compelled,

78

lest our silence be taken to indicate concurrence in the views, to set forth the legal basis of this Tribunal. The Military Tribunals established under Control Council Law No. 10 are not United States courts applying the laws of the United States. A memorandum prepared by the Legal Division of OMIGUS, dated 12 June 1947, concerning the "Petition of Erhard Milch to the Supreme Court of the United States" gives a complete background history of these Military Tribunals and Control Council Law No. 10, and sets forth clearly the nature of the jurisdiction and powers of these courts.

As stated in this memorandum:

"By the promulgation of Control Council Law No. 10, however, the four Zone Commanders recognized that, with respect to offenses delineated therein which include war crimes and other crimes against civilian populations, the prosecution of Germans for offenses committed by them prior to such occupation was a matter affecting Germany as a whole, and therefore within the proper authority of the quadripartite governing body of occupied Germany. The courts established by each Zone Commander to give effect to this quadripartite legislation are, therefore, occupation courts of special jurisdiction derived from quadripartite legislation, similar in status in all other respects to ordinary military government courts of general jurisdiction."

Concerning the fact that members of the Tribunal are United States citizens and that the case is brought in the name of the United States, the memorandum states:

"In this view, the fact that the members of the Tribunal are citizens of the United States appointed by the Military Governor and the President of the United States is quite unimportant. The Military Governor might, for reasons of security or efficiency, appoint United States citizens to serve on strictly German courts, trying Germans for offenses against German law. Such appointment would not convert German courts into United States courts. The authority of the President and the Military Governor to appoint United States citizens to serve on Military Tribunal II has not and could not be challenged by petitioner."

"Similarly irrelevant is the fact that the case is brought in the name of the United States of America. The United States may bring suits in courts other than those under the jurisdiction of the United States. It may sue in the courts of any country by leave of the government concerned. It clearly could bring an action in the International Court of Justice, or other international tribunals having jurisdiction of suits between nations.

"The restraint of liberty of which petitioner complains is the result of the judgment of Military Tribunal II. Since that tribunal is a court of occupied Germany established pursuant to legislation of the Control Council, and the conviction of petitioner is for violation of the laws of the Control Council, it would appear that, within the meaning of the statute, he is held under, and by color of, the authority of the Control Council for Germany and the Military Governor for the United States Zone of Occupation, rather than, under, or by color of, the authority of the United States."

With respect to the law to be applied by these courts the memorandum states:

"Military Tribunal II is not required to apply the law of the United States in the trial of petitioner, nor even the law of nations as heretofore recognized by the courts of the United States. As a court of occupied Germany it is required to apply the laws of the quadripartite governing body for occupied Germany. The crimes specified in Control Council Law No. 10 have their basis in international conventions, and particularly in the charter annexed to the London Agreement of 8 August 1945, as interpreted and applied by the International Military Tribunal. Military Tribunal II was created for the purpose of bringing to trial persons indicted for these crimes."

#### OBLIGATIONS OF DEFENSE COUNSEL AND PROSECUTION

ii. Defense counsel state in their motion: "It is our duty not only to convince the Tribunal that, in this case, bitter injustice is being done to the defendants, but to bear in mind the responsibility towards an estimated 300,000 shareholders of the I. G. Farbenindustrie, A.G., the great social obligations of the company, especially towards the pensioners, and all the other consequences resulting from the General Order No. 2 of 5 July 1945, that was justified with the same allegations which now constitute the subject of the criminal proceedings."

General Order No. 2 of the Military Government, referred to above, was issued on 5 July 1945. A copy of said order and the Special Order signed by General Clay, is attached hereto as Exhibit A. By that order all of the property within the United States Zone, owned or controlled, directly or indirectly by I. G. Farben, was seized by the Military Governor, United States Zone, and possession and control

78

taken. It is difficult to appreciate how the administrative policies of the Military Governor relating to the property of I. G. Farben, is a subject that is relevant in a criminal prosecution against the officials of I. G. Farben.

Quite apart from the fact that this is a criminal case and not a civil case, it is difficult for the prosecution to understand how the defense can emphasize their alleged responsibility toward shareholders in arguing for a postponement of the trial. The charges which have been levied against the defendants in this case adversely affected the lives and happiness of millions of people all over the world. It is this fact, it would seem, that should be taken most into account by both the defense and the prosecution. This fact imposes a very heavy responsibility upon all involved to see that everything is done to insure that all the facts be clearly and unequivocally brought out. The prosecution would like to add that while we cannot let ourselves forget our obligation to these millions of people, at the same time we cannot and will not let the great seriousness of this charge affect our determination to do what we can to see to it that these twenty-some defendants are given a fair and impartial trial. An unfair trial would stultify the very basis of the proceeding.

Wherefore, it is respectfully submitted that the motion for postponement be denied and that the remaining requests of defense attorneys be disposed of as indicated above.

Respectfully submitted,

*Telford Taylor*  
Telford Taylor  
Brigadier General, USA  
Chief of Counsel for War Crimes

18 July 1947

SECRETARY A

MILITARY GOVERNMENT - GERMANY  
 UNITED STATES ZONE  
 GENERAL ORDER NO. 2

(Pursuant to Military Government Law No. 52 - Blocking on Control of Property)

I. G. FARBEINDUSTRIE A. G.

WHEREAS, it is the main objective of the United Nations to prevent Germany from ever again disrupting the peace of the world;

WHEREAS, I. G. FARBEINDUSTRIE A. G. played a prominent part in building up and maintaining the German war machine;

WHEREAS, through its world-wide cartel system and practices, I. G. FARBEINDUSTRIE A. G., as a deliberate part of Germany's bid for world conquest, hampered the growth of industry and commerce of other nations and weakened their power to defend themselves;

WHEREAS, the war-making power represented by the industries owned or controlled by I.G. FARBEINDUSTRIE A. G. constitutes a major threat to the peace and security of the post-war world so long as such industries remain within the control of Germany;

WHEREAS, it is essential to the objectives of the United Nations to take over the direction and control of I.G. FARBEINDUSTRIE A. G. and to seize possession of its property in order to bring about its destruction and the war-making potential which it represents; and

WHEREAS, it is intended that the property seized will be placed at the disposition of the Control Council (Germany), when such action is desired by the Control Council;

IT IS HEREBY ORDERED:

1. All the property within the United States Zone in Germany owned or controlled, directly or indirectly, by I. G. FARBEINDUSTRIE A. G., a corporation organized and existing under and by virtue of the laws of Germany with seat and head office at Frankfurt a/Main, is hereby specified under paragraph 1 (g) of Military Government Law No. 52 to be subject to seizure of possession, direction, and control by Military Government.

2. The direction and control of I.G. FARBEINDUSTRIE A. G. and the possession of all its property in the United States Zone are hereby seized by the Military Governor, United States Zone.

3. Pending the assumption of control of such property by the Control Council, or an agency thereof, all the powers of the Military Governor, United States Zone, with respect to the property seized pursuant hereto and with respect to the direction and control of the corporation are hereby delegated to the Deputy Military Governor, United States Zone. Redelegation of any or all such powers is hereby authorized. In the exercise of such powers, the Deputy Military Governor, United States Zone, or any person acting by or under his authority with respect to the property affected hereby shall not be subject to German Law.

4. In the exercise of such powers the Deputy Military Governor, or any person acting by or under his authority with respect to such property, shall be guided by the general objectives stated in the preamble hereof and by the following specific objectives, and will take such measures as he deems appropriate to accomplish them;

a) The making available to devastated non-hostile countries of Europe and to the United Nations, in accordance with such programs of relief, restitution and reparations as may be decided upon, of any of the property seized under this order and, in particular, of laboratories, plants and equipment which produce chemicals, synthetic petroleum and rubber, magnesium and aluminum other non-ferrous metals, iron and steel, machine tools, and heavy machinery;

b) Destruction of all property seized under this order and not transferred under the provision of paragraph a) above if adapted to the production of arms, ammunition, poison gas, explosives, and other implements of war, or any parts, components or ingredients designed for incorporation in the foregoing, and not of a type generally used in industries permitted to operate within Germany;

c) Dispersion of the ownership and control of such of the plants and equipment seized under this order as have not been transferred or destroyed pursuant to paragraph a) and b) above.

5. a) The entire management of I. G. FARBEINDUSTRIE A. G. including but not limited to the supervising board (*Aufsichtsrat*), the board of directors (*Worstand*), and directors (*Direktoren*) and all other persons, whether office-holders or not, who are empowered, either alone or with others, to bind or sign for or on behalf of I. G. FARBEINDUSTRIE A. G., are forthwith removed and discharged and deprived of all authority to act with respect to the corporation or its property.

b) The rights of shareholders in respect of selection of management or control of I. G. FARBEINDUSTRIE A. G. are suspended.

6. Article IV of Military Government Law No. 52 shall not be applicable to any property or enterprise affected by this General Order.

7. This General Order shall become effective on 5 July 1945.

BY ORDER OF MILITARY GOVERNMENT

78 (5)

MILITARY GOVERNMENT - GERMANY  
UNITED STATES ZONE  
OFFICE OF THE DEPUTY MILITARY GOVERNOR

SPECIAL ORDER No. 1                          }  
Under Military Government                      }  
Law No. 52                                    }

5 July 1945

1. All the powers which by General Order No. 2 under Military Government Law No. 52 were delegated to me as Deputy Military Governor, United States Zone, are hereby redelегated to Colonel EDWIN S. PILLSBURY, 0467507, AC, as "Control Officer (I. G. FARHEN-INDUSTRIE A.G.)".

2. He shall proceed to take possession of all property specified in said General Order and to exercise all powers of direction and control of the corporation. In the exercise of such powers he shall be guided by the general objectives stated in the preamble of General Order No. 2, and the specific objectives set forth in paragraph 4 of said Order, and he will take such measures as he deems appropriate to accomplish them. He may act through such representatives as he may deem necessary.

3. Pending the assumption of control by the Control Council, or an agency thereof, of the property affected by said General Order, Colonel Pillsbury will take forthwith the following interim measures:

- a) Prevent the production by, and the rehabilitation of, plants and equipment seized under said General Order, except as may be specifically determined to be in accordance with the objectives of the United Nations;
- b) Safeguard such plants and equipment for removal to devastated non-enemy countries of Europe and to the United Nations, in accordance with such programs of relief, restitution and reparations as may be decided upon;
- c) Terminate all participations and interests of I.G. FARHENINDUSTRIE A.G., and of any enterprise owned or controlled by it, in any cartels or cartel-like arrangements;
- d) In the field of research
  - (1) prohibit initially all activities and close all laboratories, research institutions and similar technical organizations except those considered necessary to the protection of the public health;
  - (2) Abolish all those laboratories and related institutions whose work has been connected with the building of the German war machine; and
  - (3) permit resumption of scientific research in specific cases only after careful investigation has established that the contemplated research will in no way contribute to Germany's future war potential.

78

4. The action taken pursuant hereto shall be confined to matters and transactions which can be executed within the boundaries of the United States Zone.

/s/ LUCIUS D. CLAY  
Lieutenant General, U. S. ARMY  
Deputy Military Governor.

A CERTIFIED TRUE COPY:

Thomas C. Cherry

THOMAS C. CHERRY  
Lt., USMC

78 (2)

OFFICE OF CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES  
APO 696A

3 July 1947

SUBJECT: I. G. Farben — Furnishing of Documents and Interrogation of Witnesses.  
TO: Mr. L. Wartena, Defense Administrator.

1. I understand that during the past few weeks defense counsel in the I. G. Farben case have raised a number of questions with respect to obtaining documents and interrogating witnesses for the preparation of their defense. It is the desire of the prosecution that defense counsel be furnished every reasonable facility to enable them to adequately prepare their defense. The following represents the views of the prosecution with respect to making available to defense counsel relevant documents and facilitating examination of prospective witnesses by defense counsel.

2. Documents: At the outset it should be made perfectly clear that under the rules of procedure which have been adopted for the trial of cases before the Military Tribunals, the defendants are not entitled, as a matter of right, to be furnished in advance of the trial with the prosecution's documentary evidence. Despite this fact and despite the further fact that the I. G. Farben indictment is more than sufficiently detailed to apprise the defendants of the nature and particulars of the charges against them, the prosecution shall nevertheless furnish positive assistance to defense counsel to enable them to adequately prepare their defense. The prosecution has already made specific documents requested by the defense counsel available to them, and will continue to furnish specific documents requested by defense counsel unless there are good and substantial security or other reasons for not doing so.

The prosecution also is prepared to furnish defense counsel, beginning at once, with mimeographed German copies of documents which it is expected may be used in the trial. At this time these documents will have no special order or sequence other than that they are set forth in a numerical identification which conforms to the filing system in use here. Under separate cover we are sending you today approximately fifty documents and consistent with physical facilities we shall periodically furnish you with additional documents so that before the trial begins a substantial number of documents which will be used in the trial will have been submitted to defense counsel for examination.

In addition, as soon as document books are ready and the documents are arranged in the order in which it is expected that they will be presented by the prosecution at the trial, we shall furnish copies of such document books to defense counsel. It is hoped that in practically all cases these document books will be furnished defense counsel well in advance of the requirements of the 48-hour rule embodied in the rules of procedure.

3. Prospective witnesses: Defense counsel is, of course, entirely free to interview voluntary witnesses whether or not the prosecution has already interrogated

-3-

78

such witnesses, and may request that any such witness be brought to Nuremberg for interrogation here. This does not, however, mean that any such prospective witness thereby becomes a defense witness in the sense that the prosecution may not interrogate or continue interrogating such person. By the same token the mere fact that the prosecution has interrogated a person does not mean that such person thereby becomes exclusively a prosecution witness.

Any information obtained by the prosecution as to the location of a witness who may be desired by the defense will be placed at the disposition of the Defense Information Center upon request.

4. The procedure outlined above is submitted in the belief that it is in the interest of all parties that all relevant facts be fully disclosed and that defense counsel be given every reasonable facility for the preparation of their defense.

5. It might be added that the difficulties of obtaining relevant documents originating during the Nazi era is not an easy task for either the prosecution or the defense. In the case of the files of I. G. Farben, many have been lost or destroyed—in some cases upon the specific orders of some of the defendants.

FOR THE CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES:

*Josiah E. Dubois, Jr.*

JOSIAH E. DUBoIS, JR.  
Deputy Chief of Counsel.

JED:mjl

78-50  
FILED

0995  
~~21 July 1947~~ with  
Secretary General

for Military Tribunals  
Defense Center

Re: Motion of 3 July 1947

Case VI

To: U.S. Military Tribunal for Case VI,  
Nurnberg

Re: Motion to the American Military Tribunal  
for Case VI regarding:

1. Approval for the employment of foreign, especially American attorneys,
2. Making available of confiscated I.G assets of foreign currency as far as these are necessary for the remuneration of foreign attorneys,
3. Making available of the defendants' confiscated private property in Germany as far as this is required to pay additional specific German means for the defense,
4. Postponement of the date of the trial for 3 months.

The undersigned Counsel who did not sign the motion of 3 July 1947 herewith sign subsequently.

for defendant:

Gajewski  
Gattineau  
Chr. Schneider  
Jachne  
Kuehne  
Hoerlein  
Lautenschlaeger

Counsel:

(s) Dr. Ernst Achenbach  
(s) Rudolf Aschensauer  
(s) Dr. Krauss  
(s) Dr. Lummiert  
(s) Dr. Welte  
(s) Dr. Pribilla

Betr.: Antrag vom 3. Juli 1947  
Case VI

78  
DRAS  
Nürnberg, den 18. Juli 1947

Secretary General

for Military Trials

Defense Center

An das Amerikanische Militärgericht für den Fall VI,  
Nürnberg.

Betr. Antrag an das Amerikanische Militärgericht für den Fall VI hinsichtlich :

1. Genehmigung der Hinzuziehung von ausländischen, insbesondere amerikanischen Anwälten,
2. Freigabe von beschlagnahmten I.G.-Devisenguthaben, soweit sie zur Bezahlung von ausländischen Anwälten notwendig sind,
3. Freigabe der beschlagnahmten inländischen Privatvermögen der Angeklagten, sofern und soweit sie zur Bezahlung zusätzlicher innerdeutschen Verteidigungsmöglichkeiten notwendig sind,
4. Verschiebung des Termins der Hauptverhandlung um drei Monate.

Die unterzeichneten Anwälte, welche den seinerzeitigen Antrag nicht mit unterzeichnet haben, holen hiermit ihre Unterschrift nach :

für den Angeklagten :

Gajewski

Verteidiger:

*A. J. J. Achenbach*  
(Dr. Achenbach)

Gattineau

*R. Aschauer*

(Dr. Aschauer)

Chr. Schneider

*D. Dix IV*

(Dr. Dix IV)

Jähne

*Krause*

(Dr. Krause)

Kühne

*Lippert*

(Dr. Lippert)

Hörlein

*Nelte*

(Dr. Nelte)

Lautenschlaeger

*Pribilla*

(Dr. Pribilla)

Defense Counsel in Case VI

Nurnberg 3 July 1947

To:  
Military Tribunal for Case 6  
c/o Secretary General  
Nurnberg

FILED 7/7/47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

In the criminal case

against K R A U C H et al.

it is requested the date of the trial be deferred three months in order to allow a better preparation of the defense.

For the first time in the history of International Law and International Economy, the entire Board of Management and other officials of a concern of the conquered nation are placed before a Tribunal of the victorious nation, accusing them of being co-responsible for a war and the manner of waging it; the extent of the questions regarding international, criminal and private law arising therefrom is, therefore, unprecedented. The Defense on its part has already done everything to meet this extraordinary situation. However, in view of the facts of the case stated, the Defense is facing huge difficulties, for which reason it kindly states in detail the justification for the motion made above:

#### I. The legal foundations

The Military Tribunal, before which the indictment took place, is based upon Ordinance No.7 of 18 October 1946 of the American Military Government with the amendments of Ordinance No.11 of 17 February 1947. According to its composition, procedure and derivation of its power of jurisdiction, it is an American Court.

It results from this that the defendants have a right to the constitutional guarantees which, according to the 14th Amendment to the American Federal Constitution, have been recognized for any legal proceedings and which are usually summarized in the formula " Due Process of Law". It is correct, indeed,

that the constitutional rights are destined in the first place for American citizens, but it has been recognized by the American administration of justice that they also apply to foreigners. So it says in *Tick No v. Hopkins* ( 1866 ) 6 S.Ct. 1064, 1070: " The Fourteenth amendment to the Constitution is not confined to the protection of citizens .... These provisions are universal in their application to all persons within the territorial jurisdiction without regard to any differences of race, of colour or of nationality. " According to this, the only thing in doubt could be whether the constitutional guarantees of " Due Process of Law" also apply to such foreigners who are not living on United States territory. However, the pre judgments in which such a limitation is supported, apply to cases in which someone is staying illegally in the United States, and not to a case like this one, where an American Tribunal has jurisdiction over the inhabitants of the occupied territories in virtue of military occupation.

In accordance with Art. IIIa of Ordinance No.7, the Court is established by the United States of America in virtue of the powers of the Military Governor of the American Zone in Germany, as well as in virtue of the powers which have been entrusted to the Zone Commander, pursuant to Law No.10 of the Control Council and Art. 10 and 11 of the Charter of the International Military Tribunal. Before this Court the arraignment is made "in the name of the United States of America" by the Chief Public Prosecutor for War Crimes who has been appointed by the Military Governor, pursuant to Par. 3 of Decree No.9679 of 16 January 1946 of the President of the United States. In case of a death sentence, the verdict of the Tribunal has to be confirmed by the American Military Governor ( Art. XVIII ); the latter has the right to mitigate sentences pronounced by the Tribunal ( Right of Pardon, Art. IV and IVII ).

According to this, the defendants are subject to the jurisdiction of American courts and therefore this prerequisite for the application of the constitutional guarantees of the administration of justice exists in this case. According to the laid-down jurisprudence and jurisdiction, "Due Process of Law" means that the persons concerned have a right to notice and hearing, which is known in the German jurisprudence as right to legal hearing. According to judicature, it comprises not only the right to expound the conception of the persons concerned which is different from that of the Prosecutor, but also the right to prove this dissenting statement of facts and law. Justice Moody said in *Londoner v. Denver*, 210 U.S. 1908, 373 at 386: " A hearing in its very essence demands that he who is entitled to it shall have the right to support his allegations by argument, however brief and, if need be, by proof, however informal. " This statement referred to a statute which granted only one of both the rights.

-3-

The placing of the Nurnberg Military Tribunal under the constitutional guarantees of the United States has an important consequence. According to general conceptions, the right to notice and hearing does not grant the right to a second instance. A statute which explicitly denies the second instance - this happened also for the Nurnberg Trial, pursuant to Art.15 of Ordinance No.7, old version, - can therefore in itself not be declared contrary to the constitution. There is, however, the very far-reaching exception that the legal appeal, which refers to the contrariness to the constitution of the trial, cannot be excluded. Mott, " Due Process of Law", Indianapolis 1926, page 238, writes: " There is however one significant exception in this power of the States in regulating their appellate system. An appeal on the question of constitutionality of either procedure or result must always be permitted when fundamental rights are involved. An attempt to curb the power of the courts over the constitutionality of statutes has been held void. "

The above-mentioned Ordinance No.7 of the American Military Government tries to do justice to these basic demands of the American constitutional law to a proper procedure. According to Art.IV, the defendants shall be given a fair trial, i.e. that the guarantees of the legal state of the procedure remain secure, for the interpretation of which the American decisions are to be procured. But the defendants have a right to proper proceedings according to international law also. All civilized jurisdictions have been trying since most ancient times, in the same manner as the American jurisdiction, to realize the principle " audiatur et altera pars ". Here exists a general tendency of legal development, the results of which can without hesitation be regarded as belonging to the general principles of international law which have to be applied for lack of other criteria.

After all, the point in question is/ascertain in how far the minimum prerequisites for a fair trial were preserved up to now, and to which extent they will be preserved in the future.

The hitherto preliminary proceedings limited the Defense in such a manner that reasonable doubt exists whether the defendants' basic rights have not

been unduly violated:

1. Before the indictment was served, the defense of the accused was entirely impossible. It was forbidden and impossible for the accused to get in contact with a Defense Counsel. The attention of every attorney who tried to contact the accused or to make relevant statements to the Prosecution before the indictment was served, was called by the Prosecution to the fact that every activity of Defense Counsel is forbidden as long as the indictment is not served.

It was, therefore, impossible to display even the slightest preparation of the defense before the indictment was served and it was likewise impossible -- and this point of view is of at least equal importance with regard to the writ of habeas corpus -- to convey to the accused moral assistance by making them understand that a Defense Counsel had decided to take the defense upon himself.

2. This shows obviously that no one was given access by the Prosecution to even the most trifling evidence, prior to the indictment being served. But also after the indictment was served, the blocking of evidence by the Prosecution resp. the American Military Government has been so effective up to now that the defendants were unable to secure material for their defense; this limitation is the more perceptible as the general conditions alone in Germany brought about a huge preponderance of the Prosecution, as compared with the Defense.

### II. General Position of the Defense.

The managers of one of the world's biggest concerns have to account for their entire conduct of business during the last decades. It is not only the structure of the works of this concern in Germany, but also its international interlacements; not only the scientific preparation of the production, but also its carrying through and commercial utilisation; not only the relations of this concern to the State, but also the internal affairs of its management, in particular the labor policy, which are made the subject of weighty criminal proceedings which, according to the gravity of the counts of the indictment, endanger the defendants' lives.

One may be of a different opinion about the value or worthlessness of such a huge accumulation of responsibility and means of production, as it was the case within the framework of the IG Farben Industry AG. This has absolutely one disadvantage: it is difficult for a man to gain a general survey of the whole and to master the details. It is not in vain that it took the Prosecution practically two years to prepare the indictment despite the fact that it employed a tremendous number of investigators and in spite of the enormous use of all modern means of communication. In addition, the indictment, /its tendency, is carried by strong currents of public opinion which, especially in the United States, have been trying to defame the IG for about a decade. But above all, the Prosecution disposed of all means of power of the victorious American Nation in Germany; you have only to think of the postal censorship which can inform the Prosecution about each step taken by the Defense. As compared with the Prosecution, the Defense is in an extremely critical position which hardly enables it to take its responsible part in finding the truth.

One has to be acquainted with the general living conditions in Germany, the effects of which can even be found in the scarcity of writing paper, to clearly realize the inequality of the weapons of Prosecution and Defense: shortage of room, also in the Palace of Justice, of typists, typewriters, motor-cars, gas, blocking and limitation of telephone calls, no possibility to have telephone calls with foreign countries nor to send telegrams to foreign countries and the US, money shortage, extreme restrictions of food and heating, the indescribable conditions on the German railroads - which are impediments, even hardly surmountable obstacles, for an effective defense.

It is our duty not only to convince the Tribunal that, in this case, bitter injustice is being done to the defendants, but to bear in mind the responsibility towards an estimated 300.000 shareholders of the IG Farben Industry AG, the great social obligations of the company, especially towards the pensioners, and all the other consequences resulting from the General Order No. 2 of 5 July 1945, that was justified with the same allegations which now constitute the subject of the criminal proceedings.

III. The critical condition with regard to evidence in particular.

What evidence has the Defense at its disposal to refute the allegations the defendants are charged with?

1.) Documentary evidence:

Documentary evidence is of an overwhelming importance in this trial. The procurement of documentary material for the defense, however, turned out to be impossible under the hitherto prevailing circumstances. The state of affairs was characterized by the three following facts, the combination of which had an unprecedented effect:

- a) All the documents of the IG Works have been confiscated, together with the Works, by Military Government of each of the different Zones so that the defendants are not in a position to dispose of them.
- b) Personal notes of the defendants have been confiscated in their private homes by Commissioners from Military Government, after the defendants were arrested.
- c) The documentary material, mentioned under (a) and (b), has been compiled in Frankfurt o.M., Mainzer Landstrasse, and in Frankfurt o.M.-Griesheim and is to be found there in the hands of an American Agency, which is assisted by officials of the IG to arrange and master the material and which even called upon the assistance of leading gentlemen who are indicted now. Threatened with criminal punishments, these officials of the IG were prohibited to give information to the Defense about the documents administered by them. It was permitted - it is true - to file applications for securing and examining of important documents with the General Secretariat, but the application had to be specified, i.e. the document which was requested, had to be identified very closely. The defendants, however, were and are not in a position to do so, because they do not know in which files these records are to be found, resp. where these files are located.

The Prosecution itself felt it impossible to maintain this situation which had practically paralyzed the Defense. The Defense had prepared an application asking for the right to obtain direct access to the Document Centers, also without special identification of the exhibit, in order to

elaborate the most important file volumes there and to secure copies.

This unbearable situation ceased through the letter of 20 June of the Defense Administrator, and was altered to the effect, as would have been requested by the Defense. Properly speaking, only now the time has come which can be used for the preparation of the defense. The elaboration of the material will be the more time-devouring as the files are, according to information received, in great disorder, owing to the searches carried through by the Prosecution.

The expositions of the American Law for Criminal Procedure do not give full justice to the importance of documentary evidence in the criminal proceedings, because in the Court of Assises this evidence is naturally pressed into the background by the interrogation of witnesses. According to this, the administration of justice regarding adjournment and postponement of the proceedings deals only with those cases in which adjournment was requested because of witnesses that could not be reached. The principles developed in this connection must, however, apply accordingly to documentary evidence, if the evidence given by witnesses is replaced by documentary evidence. (Off. Art. VII).

It should be pointed out in this connection that, according to the German Code of Criminal Procedure, Defense Counsel is entitled, after the indictment has been served, to look through the files, even through those of the Public Prosecution, in order to be able to prepare properly for the oral proceedings. On this point the American Law of Procedure differs from the continental legal conception; however, the limitation of the Defense, as resulted hitherto from the combination of facts a) to c) in this case, exceeded by far the normal limitation to which a defendant is subject according to the American Law of Procedure. This was implicitly recognized by the Defense Administrator himself in another letter of 20 June 1947.

An adjournment of the trial for three months is therefore the minimum the Defense must demand. We now have to work the entire documentary evidence

through in an objective manner and check on its completeness and importance for the defendants' exoneration.

2.) Evidence of Witnesses:

In a number of cases the Prosecution has made use of its power to secure witnesses for the trial through arrest. The Defense is therefore not in a position to contact them in the absence of an American official. This constitutes a further limitation of the Defense which is so much the harder to bear for continental lawyers as the continental Codes of Procedure do not provide the possibility to arrest witnesses. Moreover, with the majority of the arrested witnesses, the suspicion that they would flee from the trial might hardly be justified, so that these arrests have to be regarded by the Defense Counsel so as if they were aiming at a limitation of the Defense. Besides, silence has been imposed on other witnesses, who were interrogated by the Prosecution, but not arrested, so that the Defense is also seriously hindered in this case.

3.) The screening of the evidence by Defense Counsel is the more important as, according to American Law of Criminal Procedure, the Prosecution prepares only damaging material.

The Defense is also especially harmed in so far as it has not the possibility, unlike the Prosecution, to conduct inquiries abroad, either itself or by commissioners, in order to gain a picture of the conditions on the spot. This would be of special importance in particular for the Auschwitz complex, since it has been made public in press dispatches that Commissioners of the Prosecution secured evidence on the spot.

IV. The non-familiarity with American Law of Procedure and the impossibility to overcome it soon.

1.) True, Ordinance No.7 has made certain concessions to the continental law of procedure, however, on the whole it stands on the ground of the American legal tradition. For the Defense it is an unusually difficult task to solve in the light of its duties the questions of procedure also on a legal ground, because the only library for American law in Germany has been torn asunder and destroyed in its essential parts by war-events. The Library of the Kaiser-Wilhelm Institute

for foreign public law and international law in Berlin has been evacuated to different places in the vicinity of the Reich capital during the last months of the war. The very decisions of the American Supreme Federal Court have burned to ashes in Kleisthoehse together with the castle where they were kept. The Defense, therefore, has to request that one of its members be permitted to travel to Switzerland, in order to carry out the necessary studies in Geneva where a perfect juridical material is on hand with the League of Nations.

2.) Apart from this possibility to procure the necessary knowledge of American law through studies in Switzerland, it seems nevertheless urgently necessary to have American lawyers or perhaps also lawyers from other countries as Defense Counsel. The Tribunal is therefore kindly requested to obtain from Property Control that the necessary funds for hiring an American Attorney are made available from the confiscated assets of the IG and the defendants. With regard to its ideas, the indictment is strongly influenced by the American anti-trust movement with which German lawyers are not familiar at all. In view of the difficult task, which arose for the Defense from the necessity to cope with the anti-trust complex also, it would be an irresponsible increased difficulty for the Defense, if this request should be turned down.

According to Ordinance No.7 Art.IV c also such persons who do not comply with the normal prerequisites, according to which they can act as Defense Counsel before German Courts, may be admitted as Defense Counsel at the discretion of the Tribunal. Discretion here means dutiful discretion, a concept which is also known in American law, as can be seen from the doctrine of "Abuse of Discretion". When, however, would a request be more objectively justified than in this case where the aid of foreign attorneys is a peremptory necessity to make a fair trial possible.

Motions:

I. It can be seen from all this that the request for a postponement of the trial of three months is the minimum the Defense must request in order to be in a position to prepare the trial.

-10-

III. This postponement will change the situation only if further decisions are reached by the Tribunal, out of which the following are requested as particularly urgent:

- 1.) In order to make it possible that American or other foreign attorneys, who enjoy our confidence, can be called as Defense Counsel for a defendant, may the Tribunal please request the Property Control to make the necessary means available from the confiscated foreign assets of the IG and of one of the defendants.
- 2.) To give one member of the Defense who is to be appointed the possibility to make inquiries abroad, either in person or through commissioners, and to make the means which are necessary for this purpose available.
- 3.) To permit one Defense Counsel who is to be appointed to travel to Switzerland, in order to visit the League of Nations Library under escort, and to make the necessary means for this purpose available.
- 4.) To enable one Defense Counsel to visit the Berlin libraries in order to examine and secure further material which might still be found there.

The attorneys:

Dr. Boettcher

- Prof. Dr. Eduard Wahl

Dr. Siemers

- Dr. Heintzeler

( signatures )

Dr. Berndt

Dr. Lucht

Dr. Drischel

- Dr. v. Metzler

Dr. Flechsnar

Dr. v. Rospatt

Dr. Hoffmann

Dr. Felckman

Dr. Seidl

Dr. Hellmuth Dix

Die Verteidiger des Falles 6

Nürnberg, den 3. Juli 1947

An das  
für den Fall 6 zuständige  
Militärgericht  
durch den Herrn Generalsekretär  
Nürnberg

In der Strafsache

gegen Krauch u.a.  
wird beantragt,  
den Termin für die Hauptverhandlung zwecks besserer Vorberei-  
tung der Verteidigung um drei Monate hinauszuschieben.

Erstmalig in der Geschichte des internationalen Rechts und der  
internationalen Wirtschaft werden der Gesamtvorstand und weitere  
Funktionäre eines Unternehmens des besiegten Landes vor ein Tri-  
bunal des Siegerlandes gestellt, und zwar mit dem Vorwurf, für  
einen Krieg und die Art seiner Führung mitverantwortlich zu sein,  
und einmalig ist der Umfang des damit aufgeworfenen völker-,  
straf- und privatrechtlichen Fragenkomplexes. Die Verteidigung  
hat von sich aus bereits alles getan, um dieser aussergewöhn-  
lichen Situation Rechnung zu tragen. Sie sieht sich aber an-  
gesichts des dargelegten Tatbestandes vor ausserordentlichen  
Schwierigkeiten, weshalb sie sich gestattet, im folgenden die  
Gründe für den eingangs gestellten Antrag im einzelnen darzu-  
legen :

#### I. Die rechtlichen Grundlagen

Das Militärgericht, bei dem die Anklage erhoben ist, beruht auf  
der Ordinance Nr. 7 der amerikanischen Militärregierung vom 18.  
Oktober 1946 mit den Änderungen der Ordinance Nr. 11 vom 17.  
Februar 1947. Es handelt sich nach Zusammensetzung, Verfah-  
rensweise und der Ableitung seiner Jurisdiktionsgewalt um ein

amerikanisches Gericht.

Daraus ergibt sich, dass die Angeklagten ein Recht auf die verfassungsmässigen Garantien haben, die nach dem 14. Amendment zur amerikanischen Bundesverfassung für jedes gerichtliche Verfahren anerkannt sind, und die in der Formel "Due Process of Law" zusammengefasst zu werden pflegen. Es ist zwar richtig, dass die verfassungsmässigen Rechte in erster Linie für amerikanische Staatsbürger bestimmt sind, aber es ist durch die amerikanische Rechtsprechung anerkannt, dass sie auch Ausländern zugute kommen. So heisst es etwa in *Yick Wo v. Hopkins* (1886) 6 S.Ct.1064, 1070: "The Fourteenth amendment to the Constitution is not confined to the protection of citizens... These provisions are universal in their application to all persons within the territorial jurisdiction without regard to any differences of race, of colour or of nationality." Danach könnte man höchstens zweifeln, ob die verfassungsmässigen Garantien des due process of law auch solchen Ausländern zugute kommen, die sich nicht auf dem Territorium der Vereinigten Staaten befinden. Indessen beziehen sich die Präjudizien, in denen eine solche Einschränkung vertreten wird, auf Fälle, in denen sich jemand ungesetzlich in den Vereinigten Staaten aufhält, und nicht auf einen Fall, wie er hier vorliegt, wo ein amerikanisches Gericht aufgrund militärischer Besetzung über Einwohner der besetzten Gebiete Jurisdiktion ausübt:

Nach Art. IIa der Ordinance Nr.7 wird das Gericht eingesetzt durch die USA aufgrund der Befugnisse des Militärgouverneurs der amerikanischen Zone Deutschlands, sowie aufgrund der Befugnisse, die dem Zonenbefehlshaber durch das Kontrollratsgesetz Nr.10 und die Art.10 und 11 des Statuts des Internationalen Militärgerichts übertragen sind. Vor ihm wird die Anklage "Im Namen der USA" durch den Hauptanklagevertreter für Kriegsverbrechen erhoben, der von dem Militärgouverneur gemäss Ziff.3 des Erlasses Nr.9679 des Präsidenten der Vereinigten Staaten vom 16. Januar 1946 ernannt ist. Im Falle einer Verurteilung zum Tode bedarf das Urteil des Gerichts der Bestätigung durch den amerikanischen Militärgouverneur (Art.XVIII); diesem steht

auch das Recht zu, von dem Gericht festgesetzte Strafen zu mildern. (Begnadigungsgesetz Art. IV und XVII).

Die Angeklagten stehen danach unter der Jurisdiktion amerikanischer Gerichte, und damit ist diese Voraussetzung für die Anwendung der verfassungsmässigen Garantien der Rechtspflege im vorliegenden Falle gegeben. Nach feststehender Lehre und Rechtsprechung bedeutet due process of law, dass die Betroffenen ein Recht auf notice and hearing haben, was in der deutschen Rechtslehre als Anspruch auf rechtliches Gehör bezeichnet wird. Es umfasst nach der Judikatur nicht nur das Recht auf Darlegung der von dem Anklagevertreter abweichenden Auffassung der Betroffenen, sondern auch das Recht auf Beweis dieser abweichenden Sach- und Rechtsdarstellung. Justice Moody sagte in Londoner v. DenVer, 210 U.S. 1908, 373 at 386: "A hearing in its very essence demands that he who is entitled to it shall have the right to support his allegations by argument, however brief and, if need be, by proof, however informal." Diese Ausserung bezog sich auf ein statute, das nur das eine der beiden Rechte gewährte.

Die Unterstellung des Nürnberger Militärgerichts unter die verfassungsmässigen Garantien der Vereinigten Staaten hat eine wichtige Folge. Das Recht auf notice and hearing gewährt nach allgemeiner Anschauung nicht das Recht auf eine zweite Instanz. Ein statute, das ausdrücklich die zweite Instanz versagt, und dies ist durch Art 15 der Ordinance Nr. 7 alter Fassung auch für den Nürnberger Prozess geschehen, kann also an sich nicht für verfassungswidrig erklärt werden. Es besteht aber die sehr weittragende Ausnahme, dass das Rechtsmittel, das sich auf die Verfassungswidrigkeit des Prozesses bezieht, nicht ausgeschlossen werden kann. Mott, Due Process of Law, Indianapolis 1926, Seite 238, schreibt: "There is however one significant exception in this power of the States in regulating their appellate systems. An appeal on the question of constitutionality of

either procedure or result must always be permitted when fundamental rights are involved. An attempt to curb the power of the courts over the constitutionality of statutes has been held void."

Die vorerwähnte Ordinance Nr. 7 der amerikanischen Militärregierung bemüht sich, diesen fundamentalen Anforderungen des amerikanischen Verfassungsrechts an ein geordnetes Verfahren gerecht zu werden. Nach Art. IV soll den Angeklagten ein fair trial gewährt werden, d.h. dass die rechtsstaatlichen Garantien des Verfahrens gewahrt bleiben, zu deren Ausdeutung die amerikanischen Entscheidungen heranzuziehen sind. Aber auch nach Völkerrecht haben die Angeklagten Anspruch auf ein geordnetes Verfahren. Alle zivilisierten Rechte sind in gleicher Weise wie das amerikanische um die Verwirklichung des Grundsatzes "audiatur et altera pars" seit alters her bemüht. Hier liegt eine allgemeine Tendenz der Rechtsentwicklung vor, deren Ergebnisse unbedenklich zu den principes généraux des Völkerrechts gezählt werden können, auf die mangels anderweitiger Fixierung zurückzugreifen ist.

Nach allem kommt es also darauf an, inwieweit bisher und auch in Zukunft die Mindestvoraussetzungen für ein fair trial gewahrt worden sind und gewahrt werden.

Das bisherige Vorverfahren hat die Verteidigung so beschränkt, dass begründete Zweifel bestehen, ob nicht in unaulässiger Weise die Grundrechte der Angeklagten verletzt worden sind :  
1. Vor Anklageerhebung war eine Verteidigung der Beschuldigten überhaupt unmöglich. Es war den Beschuldigten verboten und unmöglich, sich mit einem Verteidiger in Verbindung zu setzen. Jeder Rechtsanwalt, der versuchte, vor Anklageerhebung mit den Beschuldigten Kontakt aufzunehmen oder der Anklagebehörde sachdienliche Angaben zu machen, wurde von der Anklagebehörde darauf

hingewiesen, dass jede Tätigkeit eines Verteidigers vor Zustellung der Anklage verboten sei.

Infolgedessen war es unmöglich, vor Zustellung der Anklage auch nur die geringste vorbereitende Verteidigertätigkeit zu entfalten, und es war ebenso unmöglich - und dieser Gesichtspunkt ist mit Rücksicht auf die habeas corpus-Akte mindestens ebenso wichtig -, den Beschuldigten einen moralischen Beistand dadurch zu leisten, dass sie wussten, dass sich ein Verteidiger ihres Falles angenommen hat.

2. Daraus ergibt sich selbstverständlich, dass bis zur Anklageerhebung niemandem auch nur das geringste Beweismaterial durch die Anklagebehörde zugänglich gemacht wurde.

Aber auch nach Anklageerhebung ist die Sperrung des Beweismaterials durch die Anklagebehörde bzw. die amerikanische Militärregierung bisher eine so lückenlose gewesen, dass die Angeklagten das Entlastungsmaterial nicht zusammenbringen konnten, wobei diese Beschränkung um so fühlbarer ist, als schon die allgemeinen Verhältnisse in Deutschland ein ausserordentliches Übergewicht der Anklage gegenüber der Verteidigung herbeigeführt haben.

### II. Die allgemeine Lage der Verteidigung

Die Leiter eines der grössten Unternehmen der Welt haben sich wegen ihres gesamten geschäftlichen Gebahrens während der letzten Jahrzehnte zu verantworten. Nicht nur der Aufbau der Werke dieses Unternehmens in Deutschland, sondern auch seine internationales Verflechtungen, nicht nur die wissenschaftliche Vorbereitung der Produktion, sondern auch deren Durchführung und geschäftliche Auswertung, nicht nur die Beziehungen des Unternehmens zu dem Staat, sondern auch die Interna der Betriebsführung, insbesondere der Arbeiterpolitik, werden zum Gegenstand eines schwerwiegenden Strafverfahrens gemacht, das nach der

Schwere der Anklagepunkte das Leben der Angeklagten aufs Spiel setzt. Man mag über Wert oder Unwert einer so grossen Zusammenfassung von Verantwortung und Produktionsmitteln, wie sie im Rahmen der I.G.-Farbenindustrie Aktiengesellschaft geschehen ist, verschiedener Ansicht sein. Einen Nachteil hat sie unbedingt: Es fällt dem Menschen schwer, den Überblick über das Ganze zu gewinnen und die Einzelheiten zu beherrschen. Nicht umsonst hat die Anklagebehörde beinahe zwei Jahre gebraucht, um trotz eines Riesenaufgebotes von investigators und des massenhaften Einsatzes aller modernen Nachrichtenmittel die Anklage vorzubereiten. Dazu wird sie in ihrer Tendenz von starken Strömen der öffentlichen Meinung getragen, die insbesondere in den Vereinigten Staaten seit etwa einem Jahrzehnt die I.G. zu diffamieren trachtet. Vor allem aber verfügte die Anklagebehörde über alle Machtmittel des siegreichen amerikanischen Staates in Deutschland; man denke nur an die Postzensur, die die Anklagebehörde über jeden Schritt der Verteidigung unterrichten kann.

Die Verteidigung ist demgegenüber in einem ausserordentlichen Notstand, der es ihr kaum ermöglicht, ihre verantwortungsvolle Rolle bei der Rechtsfindung zu übernehmen.

Man muss die allgemeinen Lebensverhältnisse in Deutschland kennen, die sich bis in die Knappheit des Schreibpapiers auswirken, um die Ungleichheit der Waffen der Anklage und Verteidigung recht deutlich zu empfinden: Raumangst, auch im Justizpalast, Mangel an Schreibkräften, Schreibmaschinen, Auto-Mangel, Benzinmangel, Sperrung und Beschränkung der Telefone, keine Möglichkeit, Auslandsgespräche zu führen und Telegramme ins Ausland und nach USA zu senden, Geldmangel, äusserste Beschränkung von Ernährung und Heizung, die unbeschreiblichen Verkehrsverhältnisse auf der deutschen Eisenbahn - ebenso viel Hemmnisse, ja kaum übersteigbare Hindernisse für eine wirksame Verteidigung. Gilt es doch,

nicht nur das Gericht davon zu überzeugen, dass hier den Angeklagten bitteres Unrecht geschieht, sondern an die Verantwortung gegenüber den etwa 300.000 Aktionären der IG Farbenindustrie Aktiengesellschaft, an die grossen Sozialverpflichtungen, die der Gesellschaft obliegen, insbesondere gegenüber den Pensionären, und an alle sonstigen Konsequenzen zu denken, die sich aus der General-Order Nr. 2 vom 5. Juli 1945 ergeben, die mit denselben Vorwürfen begründet wurde, die nunmehr den Gegenstand des Strafverfahrens bilden.

### III. Der Beweisnotstand im besonderen

Welche Beweismittel hat die Verteidigung zu ihrer Verfügung, um die Entlastung der Angeklagten zu betreiben?

#### 1) Urkundenbeweis:

Eine überragende Rolle spielt in diesem Prozess der Urkundenbeweis. Das entlastende Urkundenmaterial zu beschaffen, war der Verteidigung aber unter den bisherigen Verhältnissen unmöglich. Die Sachlage war durch folgende drei Tatsachen gekennzeichnet, deren Kombination eine einmalige Wirkung hatte:

- a) Das gesamte Urkundenmaterial der IG-Betriebe ist mit diesen zusammen durch die Militärregierung der einzelnen Zonen beschlagnahmt und damit der Verfügungsgewalt der Angeklagten entzogen worden.
- b) Aufzeichnungsmaterial von Angeklagten ist nach ihrer Verhaftung in ihren Privatwohnungen von Beauftragten der Militärregierung abgeholt worden.
- c) Das Urkundenmaterial zu a) und b) ist in Frankfurt a.M., Mainzer Landstrasse, und in Frankfurt a.M.-Griesheim zusammengetragen worden und befindet sich dort unter den Händen einer amerikanischen Dienststelle, die bei der Ordnung und Bewälti-

gung des Materials von Beamten der I.G. unterstützt wird und die sogar die Mithilfe von jetzt angeklagten leitenden Herren in Anspruch genommen hat. Diesen Beamten der I.G. war unter Androhung von Kriminalstrafen verboten worden, der Verteidigung Auskünfte über die von ihnen verwalteten Schriftstücke zu geben. Es war zwar gestattet, Anträge an das Generalsekretariat in Nürnberg auf Ausfolgung und Einsichtnahme wichtiger Schriftstücke zu stellen, aber der Antrag musste spezifiziert sein, d.h. es musste das Schriftstück näher beschrieben werden, dessen Herausgabe begehrte wurde. Die Angeklagten waren und sind aber hierzu nicht in der Lage, weil sie nicht wissen, in welchen Akten die einzelnen Unterlagen sind bzw. wo diese Akten sich befinden.

Die Anklagebehörde hat es selbst als unmöglich empfunden, diesen Zustand aufrecht zu erhalten, der die Verteidigung praktisch lahmgelegt hatte. Die Verteidigung hatte einen Antrag vorbereitet, in dem sie um das Recht nachsuchte, auch ohne spezielle Bezeichnung des Beweisstückes unmittelbaren Zutritt zu den Dokumentenzentralen zu bekommen, dort die massgebenden Aktenbände durchzuarbeiten und Abschriften zu nehmen.

Durch Brief des Defense Administrators vom 20.Juni 1947 ist nun dieser unerträgliche Zustand aufgegeben und in dem Sinne abgeändert worden, wie die Verteidigung hatte vorstellen wollen. Damit beginnt erst eigentlich die Zeit zu laufen, die für die Vorbereitung der Verteidigung benutzt werden kann. Die Durcharbeitung des Materials wird um so zeitraubender sein, als nach vorliegenden Nachrichten die Akten durch die Suchaktionen der Anklagebehörde sich in grosser Unordnung befinden sollen.

Die Darstellungen des amerikanischen Strafprozessrechts werden der Bedeutung des Urkundenbeweises im Strafprozess nicht voll gerecht, weil bei den Geschworenen-Gerichten dieses Beweismittel naturgemäß durch die Vernehmung der Zeugen in den Hintergrund gedrängt ist.

Demgegenüber behahdelt die Rechtsprechung über die Verzögung und Aufschiebung der Verhandlung nur diejenigen Fälle, in denen die Verzögung wegen Unerreichbarkeit von Zeugen beantragt wurde. Die in diesem Zusammenhang entwickelten Grundsätze müssen entsprechend aber für den Urkundenbeweis gelten, wenn der Urkundenbeweis anstelle des Zeugeneides tritt (vgl. Art. VII).

Es sei dabei bemerkt, dass nach der deutschen Strafprozeßordnung der Verteidiger nach der Anklageserhebung ein Recht auf Akten Einsicht besitzt, sogar der Akten der Staatsanwaltschaft, um sich auf die mündliche Verhandlung entsprechend vorbereiten zu können. Das amerikanische Prozeßrecht weicht in diesem Punkt von der kontinentalen Rechtsauffassung ab, aber die Beschränkung der Verteidigung, wie sie im vorliegenden Fall sich bisher aus der erwähnten Kombination der Tatsachen a) bis c) ergeben hatte, ging weit über die normale Beschränkung hinaus, der nach amerikanischem Prozeßrecht der Angeklagte untersteht. Der neue Brief des Defense Administrator vom 20. Juni 1947 hat dies implicite selbst anerkannt. Eine Aufschiebung der Hauptverhandlung um drei Monate ist deshalb das Mindeste, was die Verteidigung verlangen muss. Gilt es doch, jetzt das gesamte Dokumentenmaterial sachlich und auf Vollständigkeit hin durchzuarbeiten und auf seine Bedeutung für die Entlastung der Angeklagten zu überprüfen.

## 2) Zeugeneweis:

Die Anklagebehörde hat in einer Reihe von Fällen von der Befugnis Gebrauch gemacht, Zeugen durch Inhaftierung für die Hauptverhandlung sicherzustellen. Die Verteidigung kann deshalb ohne die Anwesenheit eines amerikanischen Beamten mit ihnen nicht in Verbindung treten. Darin liegt eine weitere Beschränkung der Verteidigung, die für die kontinentalen Juristen um so schwerer wiegt, als die kontinentalen Prozeßordnungen überhaupt nicht die Möglichkeit vorsehen, Zeugen festzunehmen. Zudem dürfte bei der Mehrzahl der festgenommenen Zeugen der Verdacht kaum gerechtfertigt sein, dass sie

ich durch Flucht der Hauptverhandlung entziehen werden, sodaß diese Maßnahmen von den Verteidigern so empfunden werden müssen, als ob sie geradezu auf die Beschränkung der Verteidigung abzielen. Außerdem ist anderen, von der Anklagebehörde vernommenen, aber nicht verhafteten Zeugen Schweigepflicht auferlegt worden, sodaß die Verteidigung auch hier vor schwerwiegender Behinderung steht.

) Die Sichtung des Beweismaterials durch die Verteidigung ist umso eideutsamer, als nach amerikanischem strafprozeßualen Recht die Anklage nur das belastende Material vorbereitet.

Die Verteidigung ist auch insofern besonders benachteiligt, als sie nicht wie die Anklagebehörde die Möglichkeit hat, Ermittlungen im Auslande entweder selbst anzustellen, oder durch Beauftragte anstellen zu lassen, um sich ein Bild über die Verhältnisse an Ort und Stelle zu verschaffen. Dies wäre insbesondere z.B. für den Auschwitz-Komplex von besonderer Bedeutung, nachdem aus Presseanträgen bekannt geworden ist, dass Vertreter der Anklage Belastungsmaterial an Ort und Stelle gesammelt haben.

#### IV. Die Fremdheit des amerikanischen Verfahrensrechtes und die Unmöglichkeit, sie alsbald zu beheben

) Zwar hat die Ordinance Nr. 7 gewisse Konzessionen an kontinentalem Prozeßrecht gemacht, im ganzen aber steht sie auf dem Boden der amerikanischen Rechtstradition. Es ist für die Verteidigung eine ungewöhnlich schwere Aufgabe, auch auf rechtlichem Boden die Fragen des Verfahrens im Sinne ihrer Pflichten zu lösen, weil durch die Kriegsergebnisse die einzige Bibliothek für amerikanisches Recht, über die Deutschland verfügte, auseinandergerissen und in wesentlichen Bestandteilen zerstört worden ist. Die Bücherei des Kaiser-Wilhelm-Institutes für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht in Berlin war in den letzten Kriegsmonaten in die Umgebung der Reichshauptstadt nach verschiedenen Plätzen verlagert worden. Gerade die Entscheidungen des amerikanischen Obersten Bundesgerichts sind in Kleisthöhe mit dem Schloß, in dem sie geborgen waren, verbrannt. Die Verteidigung muß deshalb den Antrag stellen, daß einem ihrer Mitglieder die Ausreise in die Schweiz gestattet wird, um dort in Genf, wo beim Völkerbund ein

sich durch Flucht der Hauptverhandlung entziehen werden, sodaß diese Festnahmen von den Verteidigern so empfunden werden müssen, als ob sie geradezu auf die Beschränkung der Verteidigung abzielten. Außerdem ist anderen, von der Anklagebehörde vernommenen, aber nicht verhafteten Zeugen Schweigepflicht auferlegt worden, sodaß die Verteidigung auch hier vor schwerwiegender Behinderung steht.

3) Die Sichtung des Beweismaterials durch die Verteidigung ist umso bedeutsamer, als nach amerikanischem strafprozeßualen Recht die Anklage nur das belastende Material vorbereitet.

Die Verteidigung ist auch insofern besonders benachteiligt, als sie nicht wie die Anklagebehörde die Möglichkeit hat, Ermittlungen im Auslande entweder selbst anzustellen, oder durch Beauftragte anstellen zu lassen, um sich ein Bild über die Verhältnisse an Ort und Stelle zu verschaffen. Dies wäre insbesondere z.B. für den Auschwitz-Komplex von besonderer Bedeutung, nachdem aus Presseanträgen bekannt geworden ist, dass Vertreter der Anklage Belastungsmaterial an Ort und Stelle gesammelt haben.

#### IV. Die Fremdheit des amerikanischen Verfahrensrechtes und die Unmöglichkeit, sie alsbald zu beheben

1) Zwar hat die Ordinance Nr. 7 gewisse Konzessionen an kontinentales Prozeßrecht gemacht, im ganzen aber steht sie auf dem Boden der amerikanischen Rechtstradition. Es ist für die Verteidigung eine ungewöhnlich schwere Aufgabe, auch auf rechtlichem Boden die Fragen des Verfahrens im Sinne ihrer Pflichten zu lösen, weil durch die Kriegsereignisse die einzige Bibliothek für amerikanisches Recht, über die Deutschland verfügte, auseinandergerissen und in wesentlichen Bestandteilen zerstört worden ist. Die Bücherei des Kaiser-Wilhelm-Institutes für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht in Berlin war in den letzten Kriegsmonaten in die Umgebung der Reichshauptstadt nach verschiedenen Plätzen verlagert worden. Gerade die Entscheidungen des amerikanischen Obersten Bundesgerichte sind in Kleisthöhe mit dem Schloß, in dem sie geborgen waren, verbrannt. Die Verteidigung muß deshalb den Antrag stellen, daß einem ihrer Mitglieder die Ausreise in die Schweiz gestattet wird, um dort in Genf, wo beim Völkerbund ein

lückenloses juristisches Material greifbar ist, die nötigen Studien zu betreiben.

2) Abgesehen von dieser Möglichkeit, sich die nötigen amerikanischen Rechtskenntnisse durch Studien in der Schweiz zu verschaffen, erscheint es aber auch dringend notwendig, amerikanische Juristen oder eventuell auch Anwälte anderer Länder als Verteidiger zu gewinnen. Das Gericht wird deshalb ersucht, bei der Property Control dahin zu wirken, dass aus den beschlagnahmten Mitteln der IG und der Angeklagten das für die Verpflichtung eines amerikanischen Anwaltes nötige Geld freigegeben wird. Die Anklage wird ihrem Ideengehalt nach stark von der amerikanischen Antitrust-Bewegung getragen, mit der deutsche Juristen gar keine Erfahrung haben. Angesichts der schweren Aufgabe, die der Verteidigung durch die Notwendigkeit gestellt ist, auch mit dem Antitrust-Komplex fertig zu werden, wäre es eine unverantwortliche Erschwerung der Verteidigung, wenn dieser Antrag abgelehnt würde.

Nach der Ordinance Nr.7 Art.IVc können durch das Ermessen des Gerichts auch solche Personen als Verteidiger zugelassen werden, auf die nicht die normale Voraussetzung zutrifft, daß sie vor deutschen Gerichten als Verteidiger auftreten könnten. Ermessen bedeutet hier pflichtgemäßes Ermessen, ein Begriff, der auch dem amerikanischen Recht nicht fremd ist, wie sich aus der Lehre von dem abuse of discretion ergibt. Wann aber wäre ein Antrag sachlich gerechtfertigter als hier, wo die Zuziehung ausländischer Juristen zur Ermöglichung eines fair trial eine unabsehbare Notwendigkeit ist?

#### Anträge:

- I. Aus allem ergibt sich, dass der Antrag auf eine Verschiebung der Hauptverhandlung um drei Monate dasMindestmaß dessen ist, was die Verteidigung verlangen muß, um die Hauptverhandlung vorbereiten zu können.
- II. Diese Verschiebung ändert aber die Lage nur dann, wenn außerdem noch weitere Beschlüsse vom Gericht gefasst werden, von denen zunächst die folgenden als besonders dringlich beantragt werden:

- 1.) Damit amerikanische oder andere ausländische Rechtsanwälte unseres Vertrauens als Verteidiger eines Angeklagten zugezogen werden können, möge das Gericht die Property Control ersuchen, die dazu erforderlichen Mittel aus den beschlagnahmten Auslandsguthaben der IG und eines der Angeklagten zur Verfügung zu stellen.
- 2.) Einem einzelnen, namhaft zu machenden Mitglied der Verteidigung die Möglichkeit zu Ermittlungen im Auslande, sei es persönlich oder durch Beauftragte, zu geben und die dafür erforderlichen Mittel zur Verfügung zu stellen.
- 3.) Einem von der Verteidigung namhaft zu machenden Mitglied der Verteidigung wird die Ausreise nach der Schweiz gestattet, um in Begleitung die Völkerbundsbibliothek zu besuchen, und die dazu erforderlichen Mittel zur Verfügung gestellt.
- 4.) Es wird einem Verteidiger ermöglicht, die Berliner Bibliotheken zu besuchen, um dort vielleicht noch auffindbares Material einzusehen und heranzuziehen.

Die Rechtsanwälte:

Dr. Böttcher  
 Prof. Dr. Eduard Wahl  
 Dr. Siemers  
 Dr. Heintzeler  
 Dr. Berndt  
 Dr. Lueht  
 Dr. Drischel  
 Dr. v. Metzler  
 Dr. Plätschner  
 Dr. v. Rospatt  
 Dr. Hoffmann  
 Dr. Felckmann  
 Dr. Seidl  
 Dr. Hellmuth Dix

*diaw Dahl* *F. Höller*  
*Siemers* *M. A. Müller*  
*Herrn* *H. J. M.*  
*A. v. Metzler* *R. G. Frieder*  
*F. Plätschner* *Herrn v. Rospatt*  
*Herrn Felckmann*  
*O. Seidl* *Dr. Hellmuth Dix*

INTER-OFFICE MEMORANDUM

7 August 1947

SUBJECT: Some statements and affidavits requested by the defendant Dr. Hans KUGLER, through his defense counsel Dr. Helmuth Hense

TO : Mr. L. Wartena, Defense Administrator (550)

Copy to: Mr. Boll 250

1. In an application dated 23 July 1947, Dr. Hense requested copies of affidavits given by the defendant KUGLER. Attached are carbon copies of these affidavits which the defendant may keep.

2. The affidavits are:

	<u>Dated</u>	<u>Doc. No.</u>
(1) Affidavit on Heider	9 January 1947	NI-5006
(2) Affidavit on Struss	9 January 1947	NI-5011
(3) Affidavit on Struss	11 January 1947	NI-5030
(4) Affidavit on Heider	17 January 1947	NI-5059
(5) Affidavit on Savelberg	17 January 1947	NI-5066
(6) Affidavit on Schnitzler	17 January 1947	NI-5069
(7) Affidavit on Heider	29 January 1947	NI-5102
(8) Affidavit on Kochler	29 January 1947	NI-5105
(9) Affidavit on Kuepper	29 January 1947	NI-5108
(10) Affidavit on Ostwald	29 January 1947	NI-5110
(11) Affidavit on Weigandt	29 January 1947	NI-5113
(12) Affidavit	28 April 1947	NI-4670

- 2 -

3. If we should have overlooked any affidavits by oversight, we trust Dr. Hause will point this out.

  
D. A. SPIEGELMAN  
Chief, Trial Team I

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO DEFENDANT KUGLER'S APPLICATION FOR  
AFFIDAVITS AND INTERROGATIONS

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application of Dr. Hense, defense counsel for the defendant Dr. Hans KUGLER, dated 23 July 1947 (stamped as filed with the defense center on 6 August 1947) for affidavits and transcripts of interrogations of the defendant KUGLER made since the German collapse in 1945.

2. This application is identical in nature to applications made by a number of defendants, including defendant KRAUCH (application of 6 June 1947) and the defendant SCHNEIDER (application of 23 July 1947). In all these applications the prosecution answered that as a matter of right it was not required to furnish any documents to the defense, except under the provisions of the 48 hour rule, but in all cases the prosecution agreed voluntarily to submit affidavits of the petitioning defendants given to representatives of the OOCWU. Furthermore, in each case, the prosecution objected to furnishing transcripts of interrogations of the defendants upon a general application. The Tribunal in all cases has sustained this objection (ruling on the KRAUCH application dated 23 June 1947; ruling on the SCHNEIDER application dated 29 July 1947, etc.). The prosecution submits that the ruling should be the same herein.

3. Today the prosecution will forward true copies of all affidavits given by the defendant KUGLER to representatives of OOCWU as soon as they can be collected. Moreover, if the defendant specifies particular interrogations in which he is particularly interested and states good and specific reasons why his defense may suffer without having access to these particular interrogations, the prosecution thereafter will give particular attention to these requests.

4. Wherefore, as a matter of right the prosecution objects to the application of the defendant, consenting, however, to furnish voluntarily the affidavits as described above.

BY:



D.A. SPRACHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 7 August 1947  
Date

MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED 6 Aug 47 with  
MILITARY GENERAL  
MILITARY TRIBUNALS  
Defense Counsel  
*RRB*

Against  
KRADUCH et al.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Hermann HENKE attorney for Dr. Hans KUGLER  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document to be used for the defense:

Identification of Document:

(see reverse) Statements and affidavits for Dr. Hans KUGLER

Last known Location of Document and information that may aid in its location

kept with the files of the Prosecution

- \* The document requested herein will be used to prove the following facts:

These facts are relevant to the defense for the following reason:

For the preparation of my client's defense on the whole

23 July 1947  
(Date)

(s) HENKE

Signature of Defendant's Counsel  
Decision of Tribunal

Application denied.

11 August 1947

Robert M. Luns

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED  
Executive 469  
Date Aug 1947 1947

Presiding Judge.

SEL ITAR  
Muernb rg

VE SEL I

G

Kra

A

An den C

Ic

arsuch  
Dokument

Ki

Besuchsite)

Lo  
sur Auff

be

Da  
Tatsache

Da  
Vortragsdi

zu

Ma

23.7.4  
(Datum)

- 1.) All of the affidavits and interrogation transcripts signed by defendant KUGLER from the time he was arrested in Nurnberg (23 July 1947) until the indictment was served.
- 2.) All documents and transcripts of interrogations signed by defendant KUGLER during the time he was working for the BERNSTEIN Committee and was interrogated by the BERNSTEIN Committee, and which the Prosecution intends to produce as documents in the course of the proceedings.

MILITÄR RICHTER  
Bonn/Berg, Deutschland

VEREINIGTE STÄDTE VON AACHEN

Gegen

Krauch u.a.

ANTRAG DER ANGEKLAGTEN AUF ERHALTUNG EINES DOKUMENTS

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Hermann Kause, Verteidiger für Dr. Hans Kugler (Name eingesetzten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischafung des folgenden Dokuments für Zwecke der Verteidigung anzuerkennen:

Zusammensetzung des Dokuments:

Rückseite) Statements und Affidavits für Dr. Hans Kugler

Letztschänkbar Vorwahrungsort des Dokuments und Angaben die zur Auffindung dienen können:

bei dem Aktenmaterial der Prosecution

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender Tatsachen dient:

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die Verteidigung: --

zur Vorbereitung der Gesamtverteidigung für meinen Mandanten.

23.7.47

(Datum)

Heuse  
Unterschrift des Verteidigers

Zuschlag des Gerichtshofs

Vorstehender Richter

- 1.) Alle Affidavits und Vernehmungsprotokolle, die der Angeklagte K u e l e r in der Zeit zwischen seiner Verhaftung in Nuernberg (23.4.47) und der Erhebung der Anklage gezeichnet hat.
- 2.) Naemliche von dem Angeklagten Kuebler während der Zeit seiner Arbeiten fuer den Bernstein-Ausschuss und seiner Vernehmung durch den Bernstein-Ausschuss gezeichneten Dokumente und Protokolle ueber Interrogations, soweit die Anklage beabsichtigt, diese im Laufe der Verhandlung als Dokumente vorzubringen.

TO: Sec

1.

defense

(noted)

that OT

to give

2.

defenda

ruled "

(ruling

should

3.

being p

objec

the pur

on rele

Burnber

Ms  
IN: 1045 4/19/42 272  
OUT: 1045 IN: 1515 4/19/42  
For the Secretary General  
bri Ofo OUT: 1515  
T= (0000-0000)  
Sg: 11

MILITARY TRIBUNALS  
 Nurnberg, Germany  
 UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER IS MADE TO THE APPLICATION BY THE DEFENDANT  
GATTINER FOR SUMMONS OF WITNESS

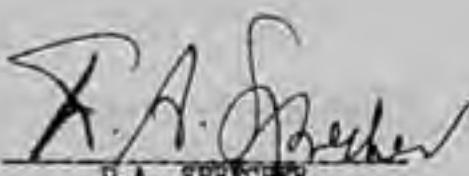
TO: Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to the application of Dr. Rudolf Aschenauer, defense counsel for the defendant GATTINER, dated 4 August 1947 (noted as filed with defense center on 6 August 1947), requesting that OTTO MEISSNER, now in Nurnberg prison, "be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf".

2. This application is similar to five applications filed by the defendant GATTINER (dated 14 and 15 July 1947) on which the Tribunal ruled "application approved for interrogatory or desposition only" (ruling dated 18 July 1947). The prosecution submits the ruling should be the same herein.

3. The prosecution objects to the application for a summons as being premature at this time. However, the prosecution has no objection to interrogation of Herr OTTO MEISSNER by the defense for the purpose of obtaining relevant information or obtaining affidavits on relevant information, etc.

By:



D.A. SPEICHER  
 Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 7 August 1947  
 Date

For:

TELFORD TAYLOR  
 Brig. Gen. USA  
 Chief of Counsel

*See above*

80(2)

FILED *6 Aug 47* with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defence Center  
*BEB*

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUSE et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

Dr. GATTINEAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defen-  
dant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

WEISSNER, former State Minister

Occupation and last Known Locations:

Court Prison, Nurnberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Non-existence of a past between the IG-Farben and the

NSDAP

These facts are relevant to the defense for the following reason:

Indictment



Nurnberg 4 August 1947

(Date)

(s) Rudolf ASCHENAUER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Application approved for interrogation or deposition only

11 August 1947

472

*Robert M. Jones*

PROSECUTION AND Executive Presiding Judge  
DEFENSE NOTIFIED *Aug 1947/1948*

*use WTC*

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Rudolf Aschenauer \_\_\_\_\_ Verteidiger für \_\_\_\_\_

Dr. Gattineau \_\_\_\_\_, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Meissner, ehemaliger Staatsminister \_\_\_\_\_

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Gerichtsgefängnis Nuernberg \_\_\_\_\_

Späteres Angaben die nur Zuffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

./.

Die oben benannte Person weiss über die folgenden Tatsachen  
Entscheid:

Nichtbestehen eines Bündnisses zwischen IG-Farben und NSDAP

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung: \_\_\_\_\_ Anklageschrift \_\_\_\_\_

Nuernberg, 4. August 1947  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS  
Nuremberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

FILED *Aug* 7 with  
MILITARY GENERAL  
Military Tribunals  
Defense Center *BEB*

against  
Krauch and others Case 6

Defendant's application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Erich Berndt attorney for Ter Meer  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document to be used for the defense:

Identification of Document:

Letter from IG to Oberkommando der Wehrmacht, Wehrwirtschaftsstab, Berlin W 35, dated 6 Oct 1939 (Sign: Dr. L/Mr) concerning Transfer of Buna patents to Standard Oil Co. of New Jersey

In the hands of the prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

Ter Meer's part in the Buna-Negotiations

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Ter Meer's part in the Buna-negotiations

((Prosecution's Answer: 11 August 1947/

No objection. As soon as a copy can be made, it will be furnished.))

By: *D. A. Danner*

For: WELFORD TAYLOR

D. A. SPRINGER

Brig. Gen. USA

Chief, PANKH TRIAL TEAM

Chief of Counsel

7 August 1947

(Date)

*Danner*  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

*Approved*

*John S. Shafee*  
Presiding Judge.

13 Aug. 1947

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED  
*Aug 1947/13eB*

Gegen

Krauch u. a. Fall 6

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes  
 an den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Reich Berndt, Verteidiger für ter Meer  
 (Name d. Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
 Dokuments für Zwecke der Verteidigung anzuordnen:

Kenntzeichen des Dokuments:  
Schreiben I. G. Am Oberkommando der Wehrmacht, Wehrwirtschaftsstab, Berlin W 15  
vom 6. 10. 1939 (Zeichen Dr. L/Ma) betr. Übertragung von Buna-Patenten auf Stahl  
und Öl  
 Letztbekannter Verwahrungsort des Dokuments und Angaben die  
 zur Auffindung dienen können:

in den Händen der Anklagebehörde

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender  
 Tatsachen dienen:

ter Meers Anteil an den Buna-Verhandlungen

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
 Verteidigung:

ter Meers Anteil an den Buna-Verhandlungen

((Presentation's Answer - 11 August 1947:

No objection. As soon as a copy can be made, it will be furnished.))

7. 8. 1947

(Datum)

Per:

B. A. SPENCER

Offiz. Fach. Tätig. Vert. des Verteidigers

COL. WILFRED SATION  
Offiz. Fach. Tätig. USA

Beschluß des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

against

Krauch u. a. Case 6

FILED 7 Aug 1947  
 SECRETARY GENERAL  
 U.S. Military Trials  
 Defense Center

820

Defendant's application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Erich Berndt attorney for Tar Meer  
 (Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document to be used for the defense:

Identification of Document:

Letter from IG to Reichswirtschaftsminister, Berlin, dated 6 Oct 1939 or similar concerning transfer of Buna patents to Standard Oil Co. of New Jersey

Last known location of Document and information that may aid in its location

In the hands of the prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

Tar Meer's part in the Buna-negotiations

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Tar Meer's part in the Buna-negotiations

(( Prosecution's answer, 11 August 1947: ))

No objection. As soon as a copy can be made, it will be furnished.)

By: D. A. Preller

D. A. SPEECHER  
Chief, JAPANESE TRIAL TEAM

To: TELEFORD TAYLOR

Brig. Gen. U.S.A.  
Chief of Counsel

7 August 1947

(Date)

J. D. Meek

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved

13 Aug. 1947

Ernest R. Stile

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

13 Aug 1947 1225

900 100/13  
T: 950  
The Secretary General  
RJ

Gegen

Krauch u. a. Fall 6

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes  
an den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Erich Berndt Verteidiger für Ter Meer  
 (Name des Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
 Dokuments für Zwecke der Verteidigung anzurufen:

Kenntzeichen des Dokuments:  
Schreiben der IG an Reichswirtschaftsminister, Berlin, vom 6. 10. 1939 oder  
einem naheliegenden Datum, betr. Übertragung von Buna-Patenten auf Standard Oil

Letzthöchster Verwahrungsort des Dokuments und Angaben die  
 zur Auffindung dieses koennen:

In den Händen der Anklagebehörde

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender  
 Tatzeichen dienen:

ter Meers Anteil an den Buna-Verhandlungen

Diese Tatzeichen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
 Verteidigung:

ter Meers Anteil an den Buna-Verhandlungen

(*Prosecution's Answer, 11 August 1947:*)

No objection. As soon as a copy can be made, it will be furnished.

By: D. A. SPRECHER For: TELFORD TAYLOR  
Chief, FARREN TRIAL TEAM Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

7. 8. 1947

(Datum)

*J. J. Smith.*

Unterschrift des Verteidigers

eschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER IS MADE TO THESE APPLICATIONS BY THE DEFENDANT  
GATTINERAU FOR SUMMONS OF WITNESSES

TO: Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to three applications of Dr. Rudolf Aschenauer, defense counsel for the defendant GATTINERAU, dated 8 August 1947, requesting that RUDOLF FESCHEL, FRIEDRICH STAMPFER and FRITZ WIENDEMANN be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf\*. <sup>APPLICATION</sup>
2. These applications are similar to five filed by the defendant GATTINERAU dated 14 and 15 July 1947, on which the Tribunal ruled "application approved for interrogatory or desposition only" (ruling dated 18 July 1947). The prosecution submits the ruling should be the same herein.
3. The prosecution objects to the applications for summonses as being premature at this time. However, the prosecution has no objection to interrogations of RUDOLF FESCHEL, FRIEDRICH STAMPFER and FRITZ WIENDEMANN by the defense for the purpose of obtaining relevant information or obtaining affidavits on relevant information, etc.

BY:

  
 D.A. SPEICHER  
 Chief, Farben Trial Team

 Nurnberg, 11 August 1947  
 Date

 FOR: TELFORD TAYLOR  
 Brig. Gen. USA  
 Chief, of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICAAgainst  
KRAUCH et al.

FILED *9/1/47* with  
 SECRETARY GENERAL  
 for Military Tribunals  
 Defense Center

Defendant's Application for Summoning for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ARDENAUER attorney for \_\_\_\_\_Dr. GATTINEAU, hereby request that following person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as witness:

Dr. Rudolf PECHTEL

Occupation and last known location:

Berlin, publisher of the periodical "Tägliche Rundschau" (Daily Review)

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

IG-Farben Industry and NSDAPSeizure of power of the NSDAP and IG-Farben

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see IndictmentNuremberg 8 August 1947  
(Date)(s) Rudolf ARDENAUER  
Signature of Defendant's CounselDecision of TribunalApplication Approved for Interrogating or  
Deportation only. 479 Gen. J. Shalle

PROSECUTION ATTENDING JUDGE.

13 Aug 1947 DEFENSE NOTIFIED *Aug 14 1947 BCB*

MILITÄRGERICHTS-TEGEOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen

Krauch H. S.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger für

Dr. Gattinelli, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Rudolf Peschel

Peruf und letztbekannter Wohnort:

Berlin, Herausgeber der Zeitschrift "Tägliche Rundschau"

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

•/•

Die oben benannte Person weiss über die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

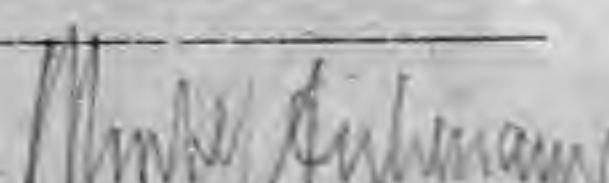
IG-Farbenindustrie und NSDAP,

Nachtübernahmen der NSDAP und I.G.-Farben

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

s. Anklageschrift

Nuernberg, 8. August 1947  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

9 Aug 47

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

BBS

UNITED STATES OF AMERICA

against

KRAUKE et al.Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCRENAUER attorney for \_\_\_\_\_Dr. GATTINEAU, hereby request that following person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as witness:

Friedrich STAMPFER

Occupation and last known location:

former chief-editor of the SPD central organ "Vorwärts"

Other information that may aid in locating the person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

IG-Farben Industry and political parties in the summer and autumn of 1932

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see IndictmentNurnberg 9 August 1947

(Date)

(s) Rudolf ASCRENAUERSignature of Defendant's CounselDecision of TribunalApplication Approved for Interrogatory for Defenseon 13 Aug 1947PROSECUTION AND DEFENSEDecided 10 Aug 1947/185B

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE SÄMMLUNGEN VON ANKLÄGEMÄRKEN

Gegen  
Krauch u. s.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

an den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger für ...

Dr. Gattineau, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Friedrich Stampfer

Beruf und letztbekannter Wohnort:  
ehemaliger Chefredakteur des SPD-Zentralorgans "Vorwärts"

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

./.

Die oben benannte Person weiss über die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

IG-Farbenindustrie und politische Parteien im Sommer u. Herbst 1952

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

a. Anklageschrift

Nürnberg, 6. August 1947  
(Datum)

Beschluss des Gerichtshof

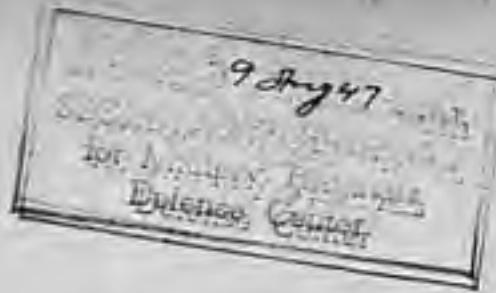
Unterschrift des Verteidigers

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

Dr. GATTINEAU, hereby request that following person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf

Name of Person desired as Witness:

Fritz NIEDERMANN

Occupation and last known location:

former consul-general, at present in the Moosburg camp

Other information that may aid in locating the person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

I.G.-Farben Industry and NSDAP after the seizure of power

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

IndictmentNuremberg 8 August 1947

(Date)

(s) Rudolf ASCHENAUERSignature of Defendant's Counsel

*1020 VIII/4  
1730  
T:  
To Secretary General  
RJ.*

Application of Plaintiff for Interrogatory or  
Deposition only, Decision of Tribunal  
483 PROSECUTION Presiding Judge  
13 Aug. 1947 DEFENSE NOTIFIED Aug. 1947 B&B

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger für                   

Dr. Gattinelli, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Fritz Wiedemann

Beruf und letztbekannter Wohnort:

ehemaliger Generalkonsul, zst. im Lager Moosburg

Weiter- Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

/\*

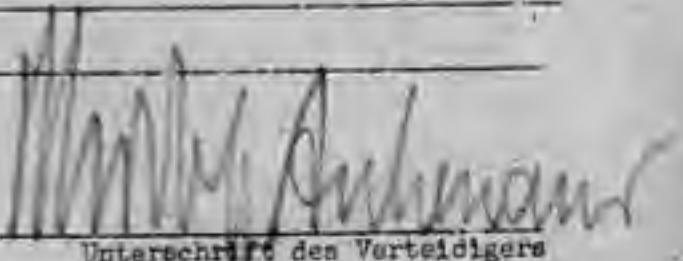
Die oben benannte Person weiss über die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

I.G.-Farbenindustrie und NSDAP nach der Machtübernahme

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Anklageschrift

Nuernberg, 8. August 1947  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NÜRNBERG, GERMANY  
HELD 13 AUGUST 1947, IN CHAMBERS

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRUMPH, et al.,

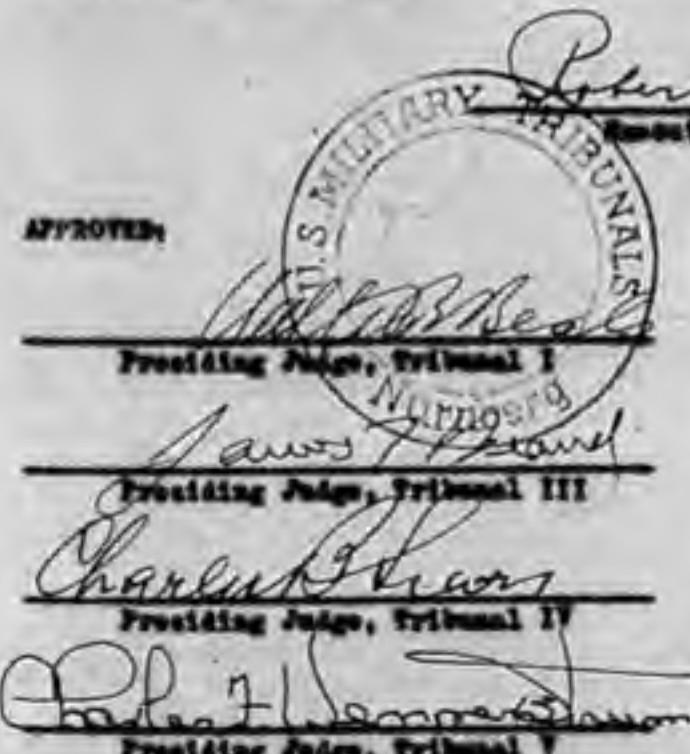
~~Case No.~~

Case No. 6

Defendants.

The Supervisory Committee of Presiding Judges of the United States Military Tribunals, provided for by Article XIII of Ordinance No. 7 and acting under the provisions of Article V, g. as amended February 17, 1947, hereby orders that Case No. 6, now pending before said Tribunals, to wit, The United States of America vs. Carl Krumph, et al., be and it hereby is assigned to Tribunal VI for trial.

APPROVED:



Robert M. Jones  
Executive Presiding Judge

FILED 14 August 1947  
*BBM*

Secretary C. I. A.  
for Military  
Nürnberg, Germany

Prosecution and Defense  
Notified 13 Aug. 47 *BBM*

300-000113  
PT: 1460

the Secretary General

RJ.

Case 6

MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 13.8.27 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center 7283

870

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Herbert MAH attorney for Dr. Max ILONER  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document to be used for the defense:

Identification of Document:

all affidavits given by Dr. ILONER so far

Last known Location of Document and information that may aid in its location

Prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

These facts are relevant to the defense for the following reason:

It is necessary to know the text

PROSECUTION'S ANSWER OF 13 AUG 47:  
No objection to affidavits given representatives of OCCW. Will forward to defense administrator as soon as copies are assembled.

12 August 1947  
(Date)

L.A. Sprecher  
Chief, Inter-Tribunal Team

(s) DR. MAH

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved

Lawrence J. Shadet  
Presiding Judge.

20 Aug. 1947

PETITION AND  
DUE DUE NOTICE NOTIFIED 22 Aug. 1947

case 6

MILITÄRGERICHTSHOF  
Munich rg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen

Krauch u.a.

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes

an den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Herbert Nath Verteidiger für Dr. Max Jigner  
(Name d. Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
Dokuments für Zwecke der Verteidigung anzurufen:

Kennzeichnung des Dokumentes:

sämtliche Affidavits, die bisher von Dr. Jigner abgegeben wurden

Letztkannter Verwahrungsort des Dokuments und Angaben die  
zur Auffindung dienen können:

Anklagebehörde

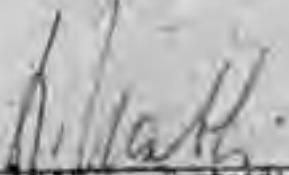
Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender  
Tatsachen dienen:

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Kenntnis des Wortlautes erforderlich

12. August 1947

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against

FILED 14 Aug 47 with  
Secretary General  
Herrings, Germany  
to Military Tribunals  
Case No.  
Defence Center  
Mil. Tribunal VI

and others

ORDER APPOINTING DEFENSE COUNSEL.

**Dr. Max Elgar**, one of the above-named defendants,  
having requested this Tribunal that **Dr. Herbert Roth**  
whose address is **Hannover, Barthstraße 50**, be en-  
tered and approved on the records of Military Tribunals as his  
lawful attorney.

IT IS ORDERED that the said **Dr. Herbert Roth** be,  
and is hereby is, approved as attorney for said **Max Elgar**  
to represent him with respect to the charges  
pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

13 Aug. 1947

*Emilie S. Shultz*  
Presiding Judge

Form MI No-1

*PROSECUTION NOTIFIED*  
*DEFENSE NOTIFIED*  
*14 Aug 47*

2720 UNK/14  
1720  
DT: 1720

U.S. Secretary General

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch, and others

Nuernberg, Germany

Case No. VI

Mil. Trib. No.   

APPLICATION FOR APPROVAL AS DEFENSE COUNSEL.

Comes now Dr. Herbert Nath and states to the Tribunal that Dr. Max Jilgner, one of the above-named defendants, has requested that he represent him in the matter of the United States of America vs. Krauch & Co., et. al.

THEREFORE, Dr. Herbert Nath makes application to the Tribunal for his approval as attorney for Dr. Max Jilgner to represent him with respect to the charges pending against him under the above-named indictment.

Dated: 8 August 1947

H. Nath

88 (3)

Dr. HERBERT NATH  
Counsel for  
Mr. Konrad Kaletsch  
- Case IV -  
and Dr. Max Jlgner  
- Case VI -

Nuernberg, 8 August 1947

To:  
Secretary General  
at the American Military Tribunal  
Nuernberg  
Palace of Justice

Subject: Change of Defense Counsel for the Defendant  
Dr. Max Jlgner.

I herewith wish to inform you that, with  
the approval of Dr. Max Jlgner, I have taken over his  
defense from Dr. Hans Laternser, - Case No VI -.

I kindly request to approve this change of  
Defense Counsel.

Application from Dr. Max Jlgner is enclosed.

  
(Dr. Herbert Nath)  
Attorney

88(4)

Dr. HERBERT NATH  
Verteidiger  
des Herrn Konrad Kaletsch  
Fall IV  
und des Herrn Dr. Max Jlgner  
Fall VI

Nürnberg, den 8. August 1947

An den  
Herrn Generalsekretär  
bei dem Amerikanischen Militärgericht  
Nürnberg  
Justizpalast

Betr. Übernahme der Verteidigung des Angeklagten  
Dr. Max Jlgner.

Hierdurch teile ich mit, daß ich die Verteidigung  
des Herrn Dr. Max Jlgner (Fall Nr.VI) im Einverständnis  
mit Herrn Dr. Jlgner anstelle von Herrn Rechtsanwalt  
Dr. Hans Laternser übernommen habe.

Ich bitte, die Übernahme der Verteidigung durch  
mich zu genehmigen.

Antrag von Herrn Dr. Max Jlgner ist beigelegt.

  
(Dr. Herbert Nath)  
Rechtsanwalt

889

Dr. HANS LATERNSER  
Counsel for Fieldmarshals  
List and von Weichs  
- Case V -  
and Dr. Max Jlgner  
- Case VI -

Nuernberg, 8 August 1947

To:  
Secretary General  
at the American Military Tribunal  
Nuernberg,  
Palace of Justice

Subject: Resignation as Defense Counsel for the  
Defendant Dr. Max Jlgner.

Will you please take note that I have resigned  
as Defense Counsel for Dr. Max Jlgner, the reason being  
that I am overburdened with work in the Generals' trial.

The attorney Dr. Herbert Math has agreed to  
take over as Defense Counsel for Dr. Max Jlgner.

I would appreciate the approval of this change  
of counsel.

*J. Laternser*  
(Dr. Hans Laternser)  
Attorney

18 ⑥

Dr. HANS LATERNER  
Verteidiger  
des Herren Generalfeldmarschäfle  
List und von Weichs  
(Fall V)  
und des Herrn Dr. Max Jlgner  
(Fall VI)

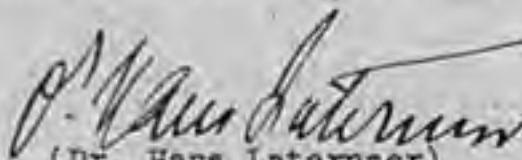
Nürnberg, den 8. August 1947

An den  
Herrn Generalsekretär  
bei dem Amerikanischen Militärgericht  
Nürnberg  
Justizpalast

Betr. Niederlegung der Verteidigung des Angeklagten  
Dr. Max Jlgner.

Hierdurch bitte ich davon Kenntnis zu nehmen, daß  
ich die Verteidigung des Herrn Dr. Max Jlgner niederlege,  
da ich durch meine Verteidigung im Generalsprozess zu  
stark in Anspruch genommen bin. Herr Rechtsanwalt Dr.  
Herbert Nath wird die Verteidigung von Herrn Dr. Jlgner  
an meiner Stelle übernehmen.

Ich bitte, diesen Wechsel in der Verteidigung zu  
genehmigen.

  
(Dr. Hans Laternser)  
Rechtsanwalt

189

MILITARY PERSONNEL

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

CASE NO. 6.

Military Tribunal.

Krauch et al.

Defendants

REQUEST FOR COURT TO BE ENTERED OF RECORD

To the Secretary General, Military Tribunals

Palace of Justice, Nurnberg, Germany

I, Dr. Max Ilgner, of Berlin, a defendant in the above styled cause, respectfully request that the name of Dr. Herbert Nath, whose address is at present Nurnberg, Rothenburgerstr. 50, and who is a person qualified under existing regulations to conduct cases before the courts of my country, be entered and approved on the records of Military Tribunals as my lawful attorney to represent me as a defendant on the charges pending against me under the indictment filed in the above-styled cause.

Dated at \_\_\_\_\_ this 6 day of Aug. AD 1947.

s/ Dr. Max Ilgner

MILITÄRGERICHTSHOF  
NURNBERG, DEUTSCHLAND

Die vereinigten Staaten von Amerika  
gegen  
Krauch u.a.

Fall Nr. VI

Militägerichtshof  
Nr. \_\_\_\_\_

ERBUCHEN EINER ANGEKLAGTEN UM VERTeidiger

(in die Akten aufzunehmen)

An den Generalsekretär, Militägerichtshof,  
Justizpalast,  
Nürnberg, Deutschland

Ich, Dr. Max Jilgner, aus Berlin,  
ein Angeklagter im obenberechneten Fall, ersuche ergebenst,  
dass der Name des Rechtsanwalts Dr. Herbert Nath,  
dessen Anschrift s.Zt.Nürnberg, Rothenburgerstr.50 ist,  
und der aufgrund bestehender Vorschriften berechtigt und be-  
feenigt ist, Faelle vor den Gerichten meines Landes zu ver-  
treten, in die Akten der Militägerichtshofe aufgenommen wer-  
de und dass er als mein ordnungsgemäss berufener Anwalt be-  
stellt werde, um mich als Angeklagten gegen die Anschuldigung  
der Anklage in der obenerwähnten Sache zu verteidigen.

Am 8. Tag des Monates August AD 1947.

MT - Form 1 - 0

1 Rev 46 - 500

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
[REDACTED]  
and others

*Aug 17*  
FILED *Nuremberg, Germany*  
Secretary General  
Case Number [REDACTED]  
for Military Tribunals  
Tribunal No. [REDACTED]  
Defence Center

## ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Mr. [REDACTED] Dins, counsel for Mr. [REDACTED]  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that [REDACTED] [REDACTED], whose address is  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,  
IT IS ORDERED that the said [REDACTED] be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
Mr. [REDACTED] to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

13 Aug. 1947

*August E. Glavin*

Presiding Judge

1725 VIII/II  
1730  
the Secretary General  
*PW.*

ROSEC'D ON NOTIFIED  
DEFENSE NO. 7 ED  
*14 Aug. 47*

496

## MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Nuernberg, Germany

VI

Case No. \_\_\_\_\_

Against  
Krueck

Military Trib. No. VI

, and others

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Hellmuth DIK and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Schneider, one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krueck, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Hellmuth DIK makes application to the Tribunal for the approval of Mr. Rupprecht Starkbaum as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Krueck and others in the above-named indictment.

Dated: 30 July 1947H. Hellmuth DIK

89 ②

~~RESTRICTED~~

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

NORNSBERG, GERMANY  
APO 688A

12 August 1947.

OFFICE OF THE  
~~SECRETARY GENERAL~~  
Defense Administrator

SUBJECT: STORERBAUM, Rupprecht.

TO : Secretary General, Military Tribunals.

1. Application of STORERBAUM, Rupprecht, prospective  
assistant defense counsel, has been screened with the fol-  
lowing findings:

Was not a member of Party or affiliated criminal  
organizations.

2. Approval of his application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
ROBERT G. SCHAEFER  
MAJOR FA  
DEPUTY

278  
N: 1830  
DUT: 1540  
or the Secretary General  
By: *R.G.S.*

498  
~~RESTRICTED~~

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against

900  
FILED Aug 17  
Nuremberg, Germany

Case Number \_\_\_\_\_  
Tribunal No. VI

\_\_\_\_\_ and others

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Werner Dohmen, counsel for Ernst Doege,  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Wolfgang Thonfeld, whose address is  
~~Oppermannstrasse, Nuremberg, B~~, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Wolfgang Thonfeld be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
Ernst Doege to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

13 Aug. 1947

*Charles F. Glavin*  
Presiding Judge

RECORDED UNQUALIFIED  
14 Aug 47

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch a.o., and others

Nuremberg, Germany  
Case No. VI  
Military Trib. No. \_\_\_\_\_

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr.Werner Schubert and states to the Tribunal that he is attorney for Dr.Ernst Buergin, one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch a.o., et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr.Werner Schubert makes application to the Tribunal for the approval of Wolfgang Th e c b a l d as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Dr.Ernst Buergin in the above-named indictment.

Dated: 1 August 1947

Werner Schubert

900

RESTRICTED

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
APO 696A U. S. ARMY

OFFICE OF THE  
~~SECRETARY FOR MILITARY TRIBUNALS~~  
Defense Administrator

Nurnberg, Germany,  
11 August 1947.

SUBJECT: THEOBALD, Wolfgang.

TO : Secretary General, Military Tribunals. -

1. Application of THEOBALD, Wolfgang, prospective  
assistant defense counsel, has been screened, with the fol-  
lowing findings:

NSDAP membership, 1941 - 1945.

2. Subject held no office in above organization.  
Approval of his application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
ROBERT G. SCHAEFER  
MAJOR PA  
DEPUTY

## MILITARY TRIBUNALS

CASE NO. VI

THE UNITED STATES OF AMERICA

-against-

OTTO AMBROS, MAX BRUEGEMANN, ERNST BUERGELIN, HEINRICH BUETEFISCH,  
 WALTER BUERFFELD, HEINRICH GATTINEAU, FRITZ GAJENSKI, PAUL HAEFLIGER,  
 ERICH VON DER HEYDE, HEINRICH HOERLEIN, MAX ILGENS, FRIEDRICH JAERNKE,  
 AUGUST VON KNIERTEM, CARL KRAUCH, HANS KUEHNKE, HANS KUGLER,  
 CARL LAUTENSCHLAEGER, WILHELM MANN, FRITZ TER MEER, HEINRICH OSIER,  
 HERMANN SCHMITZ, CHRISTIAN SCHWEIDER, GEORG VON SCHNITZLER, KARL WURSTER.

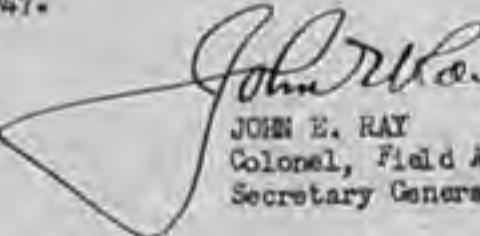
Defendants

\*\*\*\*\*

TO THE ABOVE NAMED DEFENDANTS:

You are hereby notified to appear for arraignment on August 14, 1947,  
 at 9:30 o'clock A.M. before Military Tribunal No. VI, at the Palace of  
 Justice, Nurnberg, Germany, and to plead to the indictment filed with the  
 Secretary General on 3 May, 1947.

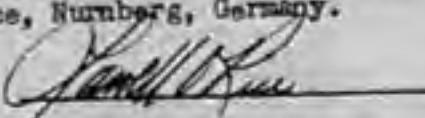
Dated August 11, 1947.



JOHN E. RAY  
 Colonel, Field Artillery  
 Secretary General.

CERTIFICATE OF SERVICE

I hereby certify that I served the foregoing Notice of Arraignment  
 between 11:00 and 1700 hours, 12 August 1947, Military Prison, Nurnberg, upon  
 the defendants named, with the exception of Karl Wurster and Max Brueggemann,  
 who were absent. Notices were served upon the counsel for Max Brueggemann at  
 1500 hours, 13 August 1947, and upon the counsel for Karl Wurster at 0940 hours  
 14 August 1947, at the Palace of Justice, Nurnberg, Germany.



LOWELL O. RICE  
 Captain INF  
 Defense Center

920

THE UNITED STATES OF AMERICA :

- vs - :

KRAUCH et al. :

Case No. 5

MEMORANDUM

FILED 15 Aug 1947  
*B.S.*

Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

The management of the Prison in which the defendants are confined and the measures which are deemed to be necessary in the interest of security and orderly administration are primarily the responsibility of the proper military authorities. This Tribunal will not assume to take cognizance of such matters unless there is a clear showing that a defendant's rights to a fair and impartial trial are being violated. The petitions of defense counsel, dated 6 June 1947 and 11 June 1947, do not disclose any violation of such rights. Said petitions are, therefore, denied.



Dated 16 August 1947

DEFENSE NOTIFIED  
*P. D. [Signature]*  
PROSECUTION NOTIFIED

92 ②

ORIGINALE

I, JOHN E. RAY, Colonel, FA, Secretary  
General of the United States Military Tribunals, DO HEREBY CERTIFY that the foregoing is a true and exact copy  
of an original document now in my custody, which original  
document is a part of the official files and records of  
the United States Military Tribunals, of which I am the  
lawfully designated custodian.

Dated: 16 August 1947

JOHN E. RAY, Colonel, FA  
Secretary General  
United States Military Tribunals

By Barbara Skinner Mandelbaum  
Chief of Archives  
Office of Secretary General for  
United States Military Tribunals



SG Form No. 8  
6 June 1947

FILED 11/7/47 with  
92 (9)

Secret General  
for M - nels  
Do

Nurnberg 11 July 1947

Motion to:

1. The American Military Tribunal for case VI
2. The American Prosecution, c/o General Taylor
3. Colonel Hay, Secretary General
4. Mr. Wartena, Defense Administrator

N u r n b e r g

The undersigned Defense Counsel of Case VI - IG-Farben Industry AG - submit the following urgent and serious matter to the above-mentioned American Authorities:

Irrespective of an objective impairment of a fair defense possibility which found its objectively justified expression in several requests being, in part frequently, turned down, Defense Counsel for the defendants in the IG-Farben Case strongly fear for the psychical and physical condition of their clients.

Apart from the fact that most of the IG defendants, as prisoners awaiting trial, have been in prisons, camps and penitentiaries for over 2 years, a serious physical and above all psychical impairment of their efficiency is to be put down to a great number of measures, each of which may in no case appear decisive to a layman, but which in their entirety with their ever changing variations call forth a gradual but certain disturbance of the nerves and the efficiency of the defendants.

Out of the below-mentioned points, point 1 is very urgent and of special importance:

1. The IG-defendants have been told that, from now on, two defendants will be assigned to one single cell in order to avoid the repetition of attempts to commit suicide.

Defense counsel for the IG-defendants know that not a single one of their clients has the slightest reason to have such thoughts in mind. If, therefore, an objective necessity for carrying through this measure does not exist, undoubtedly in the case of the IG-defendants, it means on the other hand, for the reasons stated below, a further drastic encroachment upon a fair possibility of defense, the more so as it is to take effect in the midst of the preparations for the trial:

- a) More than half of the defendants is over sixty years old, one third of the defendants is nearly seventy years old. To imprison men of this age - viz. two in one small cell - means in itself a serious obstacle.
- b) The state of health and of the nervous system of the defendants being in the third year of their imprisonment is such that, even for this reason, putting two defendants together in one small cell would endanger their state of health.

-2-

- c) The cells with their quantity of air in cubic meters have been calculated for one inmate only. If the weather is warm there is already now such a close air in the cells, that it renders normal working in part impossible. If the weather is cold and the skylight cannot be opened, the refreshing of the air necessary to live is rather difficult. For this reason also, the putting together of two defendants, who are preparing for their defense, must be considered a considerable burden.
- d) The cells are insufficiently lit, because the lamp has been removed from the cell; in the evening it is fastened to the small window of the door - behind an iron lattice - in such a manner, that it shines into the faces of the defendants like a searchlight. Already now the lighting is insufficient for one defendant, even if he moves his table near the door. If, however, two defendants are housed in the same cell, the provisional solution, i.e. the moving of two tables near the lamp, is entirely out of the question.
- e) Even if each defendant in the common cell is provided with one table, which must be regarded a natural prerequisite in order to be in a position to work, the lighting conditions, as stated above, are during the day-time as well as at night so insufficient that, with regard to the state of health, the age and the great strain on the nerves of the defendants, this must also be regarded a serious impairment.

It is therefore requested:

the intended putting together of every two defendants in one cell be not carried through.

The further points in themselves are not of the same importance as the preceding one; they are, however, dealt with together with the preceding point in order to allow a further-reaching survey of all the essential obstacles resulting merely from the present imprisonment conditions.

2. Since the indictment was served, the defendants have been receiving the mail from their next of kin with a considerable delay, in some cases up to 2 months. This is the more incomprehensible as the previous delivery of mail on the average was carried through much more promptly.
3. It is a necessity for the defendants to bring themselves into the best possible physical and nerve shape through a substantial nutrition so as to be in a condition similar to that of the Prosecution. For this purpose the defendants' next of kin have been endeavouring in the past in spite of the bad food situation (in part with the help of relatives and friends abroad) to send food parcels to the defendants. The limitation to 2 parcels a month is regarded an unfair and incomprehensible measure from a human point of view.

-3-

-3-

It is therefore requested:

the defendants be handed out all the incoming parcels without restricting their number to a monthly maximum.

Also the manner in which the contents of the incoming parcels are handed to the defendants belongs to the great number of points which altogether are a serious psychological burden. It is evident that, if the parcels exceptionally contain prohibited objects such as glass containers or cans, these will be removed; here, of course, a compensation for their contents should be made in any other form. It is, however, hard to believe that moreover all the packing material which is very scarce in Germany is likewise confiscated and destroyed, that even cardboard boxes containing food are stripped of their lids (also made of card-board), so that these victuals are exposed to a much quicker decay; that moreover the whole contents of the parcel is practically emptied on the defendant's table in the cell, thus changing into the contrary the psychological effect of the parcel which was wrapped up with love by his relatives. For a prisoner who has been awaiting trial in such a manner for over two years, these things result in the most severe psychical burden and impairment of his psychical possibility of defending himself and hence reduce the possibility of having a fair defense.

But there are other things too, e.g. thin and short shoe laces which are ~~max~~ taken away (to prevent them from committing suicide) which results in defendant's shuffling around, wearing out their socks within a short time and, in addition, the entirely inadequate possibility to have their socks darned (for this purpose there is only one help working by the hour); furthermore the trimming of finger and foot nails for which purpose too the aforementioned is the only help available; it is because of these facts the defendants feel and believe themselves neglected.

Furthermore, there are the daily walks which up to now lasted one hour each in the morning and in the evening and which are now reduced to 20 minutes each. This is by far not sufficient for the elderly and to a certain degree ailing defendants and must result in a steady decline of their state of health.

It would lead too far to mention the great number of more or less important points which together and along with a steady feeling of uncertainty that new difficulties ~~max~~ might arise, mean a more or less severe psychical and physical strain.

The request in question could not be signed by all Defense Counsel due to urgency of point I, viz. housing of two defendants in the same cell. The undersigned Defense Counsel, however, learned that as early as yesterday all the defendants protested to the Prison Officer against being put together in single cells.

-4-

For this reason, the undersigned Defense Counsel kindly request these most urgent and fundamental petitions be approved that, in particular, the intended putting together of the defendants be avoided.

(s) Rudolf Aachensauer  
 Dr. Seidl Counsel for Dr.Dürrfeld  
 Dr. Seidl  
 acting for Dr.Drischel " " Dr.Ambros  
 Dr.Berndt " " Dr.Ter Meer  
 Dr.Berndt " " Mann  
 Dr.Hans Laternser " " Dr.Ilgner  
 Hesse " " Dr.Oster  
 Dr.Krauss " " Jashne  
 Dr.Krauss " " Prof.Lautenschlaeger  
 Heinrich von Rospatt " " Zugler

92

Nürnberg, den 11. Juli 1947.  
FILED ~~11 July 47~~ with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center *LH.*

Antrag an :

1. das Amerikanische Militärgericht für den Fall VI.
2. die Amerikanische Anklagebehörde, z.Hd.von Herrn General Taylor,
3. den Herrn Generalsekretär Col. Ray,
4. Defense Administration, Mr. Wartena,

Nürnberg.

Die unterzeichneten Verteidiger des Falles VI - I.G.-Farben-industrie Aktiengesellschaft- unterbreiten den vorgenannten US-Behörden folgende dringliche und ernste Angelegenheit :

Unabhängig von der sachlichen Beeinträchtigung einer fairen Verteidigungsmöglichkeit, die bereits in verschiedenen, teilweise mehrfach abgelehnten Anträgen ihren sachlich begründeten Ausdruck gefunden hat, bestehen bei den Verteidigern der angeklagten I.G.-Herren starke Befürchtungen wegen des psychischen und physischen Zustandes ihrer Mandanten.

Abgesehen davon, daß sich die angeklagten I.G.-Herren als Untersuchungsgefange zum großen Teil bereits im dritten Jahr in Gefängnissen, Lägern und Zuchthäusern aufhalten, ist die schwere physische und vor allem psychische Beeinträchtigung ihrer Leistungsfähigkeit auf eine grosse Anzahl von Maßnahmen zurückzuführen, deren jede einzelne einem nicht eingeweihten Betrachter keineswegs entscheidend erscheinen mag, die aber in ihrer Gesamtheit mit ihren ständig wechselnden Variationen eine allmähliche, aber sichere Zermürbung der Nerven und der Leistungsfähigkeit der Angeklagten hervorrufen.

Von den nachstehend aufgeführten Punkten ist Punkt 1 von vordringlicher und besonderer Bedeutung :

1. Es ist den angeklagten I.G.-Herren mitgeteilt worden, daß sie von jetzt ab zu je zwei in einer Einzelzelle zusammengelegt werden sollen, um die Wiederholung von Selbstmordversuchen zu verhindern.

-1-

Die Verteidiger der angeklagten I.G.-Herren wissen, daß nicht ein einziger ihrer Mandanten auch nur die geringste Veranlassung hat, mit einem solchen Gedanken zu spielen. Besteht somit eine sachliche Notwendigkeit für die Durchführung dieser Maßnahme jedenfalls im Falle der I.G.-Herren nicht, so bedeutet sie andererseits aus den nachstehend aufgeführten Gründen eine weitere schwere Beeinträchtigung einer fairen Verteidigungsmöglichkeit, zumal sie jetzt mitten in der Vorbereitung für den Prozess erfolgen soll:

a. Weit über die Hälfte der Angeklagten ist über sechzig Jahre alt, ein Drittel der Angeklagten ist nahe an siebzig Jahre alt. Herren in diesem Alter in eine kleine Zelle zu zweit einzusperren, bedeutet an sich schon eine schwere Behinderung.

b. Der Gesundheitszustand und der Nervenzustand der Angeklagten ist jetzt im dritten Jahre ihrer Untersuchungshaft so, daß auch aus diesem Grunde eine Zusammenlegung zu zweien in einer kleinen Zelle eine Gefährdung ihres Gesundheitszustandes bedeutet.

c. Die Zellen sind mit ihrem Kubikmeterinhalt Luft nur für einen Häftling berechnet. Bei warmem Wetter ist heute bereits eine derartig schwüle und dumpfe Luft in den Zellen, daß sie ein normales Arbeiten teilweise unmöglich macht. Bei kaltem Wetter, bei welchem das Oberlicht nicht geöffnet werden kann, ist die Erneuerung der zum Leben benötigten Luft noch schwerer durchzuführen. Auch aus diesem Grunde muß in der Zusammenlegung von zwei Angeklagten, die sich in der Vorbereitung ihrer Verteidigung befinden, eine erhebliche Belastung gesehen werden.

d. Die Zellen sind ungenügend beleuchtet, weil die Lampe aus der Zelle entfernt wurde und abends derart in der Luke der Tür - hinter einem eisernen Gitter- befestigt wird, daß es den Angeklagten scheinwerferartig in das Gesicht leuchtet. Schon jetzt ist diese Beleuchtung unzureichend für einen Angeklagten, selbst wenn er seinen Tisch an die Türe rückt. Wenn sich aber in der gleichen Zelle ~~aber~~ zwei Angeklagte befinden, ist die provisorische Lösung, nämlich das Heranrücken zweier Tische an die Lampe, völlig unlösbar.

e. Selbst wenn jedem Angeklagten in der gemeinsamen Zelle je ein Tisch zur Verfügung gestellt wird, was als selbstverständliche Voraussetzung betrachtet werden muß,

um überhaupt arbeiten zu können, so sind die Beleuchtungsverhältnisse, wie vorstehend ausgeführt, sowohl am Tage als auch am Abend derart beschränkt, daß im Hinblick auf den Gesundheitszustand, das Alter und die starke Nervenbeanspruchung der Angeklagten auch dies als eine schwere Beeinträchtigung angesehen werden muss.

Es wird daher beantragt:

die beabsichtigte Zusammenlegung von je zwei Angeklagten in eine Zelle nicht durchzuführen.

Die weiteren Punkte sind an sich nicht von der gleichen Vordringlichkeit wie der vorstehende, sie werden aber dennoch in diesem Antrag gemeinsam mit dem vorstehenden Punkt behandelt, um eine weitergefasste Übersicht über alle wesentlichen Behinderungsmomente, die sich allein schon aus der Tatsache der derzeitigen Unterbringung im Gefängnis ergeben, zu vermitteln.

2. Die Angeklagten erhalten seit Zustellung der Anklage die Postsendungen ihrer nächsten Familienangehörigen mit ausserordentlicher Verspätung, teilweise bis zu zwei Monaten. Dies ist umso unverständlicher, als die Postzustellung vorher im Durchschnitt viel schneller vor sich ging.
3. Es ist für die Angeklagten notwendig, daß sie sich durch eine kräftige Ernährung physisch und nervlich in den bestmöglichen Zustand bringen, um auch in dieser Hinsicht in einer ähnlichen Verfassung zu sein wie die Anklagebehörde. Hierzu haben sich die nächsten Angehörigen der Angeklagten in der Vergangenheit trotz der schwierigen Ernährungslage (teilweise mit Unterstützung von Verwandten und Freunden aus dem Auslande) die grösste Mühe gegeben, den Angeklagten Lebensmittelpakete zukommen zu lassen. Die Beschränkung auf zwei Pakete im Monat wird als eine unbillige und vom menschlichen Standpunkt schwer verständliche Maßnahme empfunden.

Es wird deshalb beantragt:

dass den Angeklagten sämtliche einlaufenden Pakete ohne Begrenzung auf eine monatliche Höchstzahl ausgehändigt werden.

Zu der grossen Anzahl von Punkten, die insgesamt eine schwere psychologische Belastung darstellen, gehört auch die Art und Weise, in welcher der Inhalt der eingehenden Pakete dem Angeklagten ausgehändigt wird. Es ist selbstverständlich, daß, wenn ausnahmsweise die Pakete verbotene Gegenstände, wie Glas-

behälter oder tins, enthalten, diese entfernt werden, wobei natürlich eine Zurverfügungstellung des Inhaltes in einer anderen Form gewährleistet werden müsste. Es ist aber nicht verständlich, daß darüber hinaus sämtliches Packmaterial, das in Deutschland sehr knapp ist, ebenfalls weggenommen und vernichtet wird, daß sogar Pappbehälter, in denen Lebensmittel sind, des Verschlusses (ebenfalls aus Pappe) beraubt werden, so dass diese Lebensmittel dem schnelleren Verderb ausgesetzt sind; daß weiterhin der ganze Inhalt des Paketes praktisch auf den Tisch des Angeklagten in der Zelle ausgeschüttet wird und damit das psychologisch günstige Moment des von den Angehörigen liebevoll gepackten Paketes in das Gegenteil verkehrt wird. Dies sind Dinge, die sich für einen Untersuchungsgefangenen, der im dritten Jahre in einer derartigen Haft ist, als schwerste seelische Belastung und Beeinträchtigung seiner psychischen Verteidigungsmöglichkeit auswirken und eine faire Verteidigungsmöglichkeit weiterhin beeinträchtigen.

Aber auch andere Dinge, daß z.B. Minne und kurze Schnürbänder (aus Selbstmord-Verhinderungsgründen) weggenommen werden, wodurch die Angeklagten mit schlürfenden Schuhen herumlaufen, sie ihre Strümpfe in kürzester Zeit völlig ruinieren, dazu die völlig unzureichende Möglichkeit, die Strümpfe reparieren zu lassen (hierfür ist nur stundenweise eine Hilfe angestellt), ferner das Beachneiden der Finger- und Fussnägel, wofür auch nur die vorerwähnte Hilfsperson zur Verfügung steht, führen dazu, daß sich die Angeklagten völlig verwahrlost vorkommen und fühlen.

Darüber hinaus sind die täglichen Spaziergänge, die bisher am Morgen und am Abend je eine Stunde dauerten, auf morgens und abends je zwanzig Minuten reduziert worden. Dies ist für die alten und weitgehend kränklichen Angeklagten völlig unzureichend und muss eine ständige Verschlechterung des Gesundheitszustandes zur Folge haben.

Es würde zu weit führen, die grosse Anzahl vieler, teils kleinerer Punkte, die aber alle in ihrer Summierung und mit dem ständig ungewissen Gefühl, daß neue Erschwernisse hinzukommen, eine ganz erhebliche seelische und körperliche Belastung bedeuten, hier insgesamt aufzuführen.

Der vorliegende Antrag konnte wegen der Eilbedürftigkeit des Punktes 1 -Zusammenlegung von je zwei Angeklagten in eine Zelle- nicht mehr von sämtlichen Verteidigern der I.G.-Ver-

teidigung unterzeichnet werden. Es ist aber den unterzeichneten Anwälten bekannt geworden, daß sämtliche Angeklagten bereits gestern beim Gefängnisoffizier gegen die Zusammenlegung in Einzelzellen protestiert haben.

Aus diesem Grunde bitten die unterzeichneten Verteidiger, diese sehr dringlichen und grundsätzlichen Anträge schnellstens zu genehmigen, insbesondere die beabsichtigte Zusammenlegung zu verhindern.

*M. Auhmann*

F. Kree für F. Bräuer

F. Kree i. v. f. Auten (F. Bräuer)

F. Ernst für Dr. Meier.

F. Ernst für Name.

J. Klausdorffius, Vert. J. O. Igner,

Spuse. f. Dr. Oster

L. Knopf f. Tähne

K. Krauß f. prof. Leiterklaas,  
Haus im Prayd, fa d. b. Kugler

92<sup>(2)</sup>

# HEADQUARTERS JUSTICE PRISON

APO 696-A US ARMY

---



SHE/int

23 June 1947

TO: Defense Information Center,  
Attn.: Mr. MARTINA

In reference to your letter from the counsels for case 6, dtd. 6 June 47, it is advised that the answers for the five paragraphs are as follows:

1. No. It is impossible for us to allow the prisoners to circulate from cell to cell because of the large number of prisoners in the Nurnberg prison and the shortage of guards.
2. No. This answer is for the same reason as par. 1, but arrangements have been made for two or three of them to get together with their lawyers in the large booth in the gymnasium during the visits of lawyers with the defendants.
3. This has been taken care of in that they can exchange documents by handing them to the prison wardens.
4. These people get 2 hours exercise per day and if some day they do not get it, it is for the fact that their talk with their lawyer prevents this.
5. Over half of the defendants have already been allowed chairs but this is done only in case of the Prison Doctor recommending chairs for the internees.

*Samuel H. Binder*  
SAMUEL H. BINDER  
Captain Infantry  
Prison Director

Nuernberg, den 20. Juni 1947.

I. G. Farben

File

An das  
amerikanische Militägericht  
für Fall VI  
Nuernberg.

Die unterzeichneten Verteidiger des Falles VI beantragen hiermit:

1. dass die Zellen der Angeklagten, die sämtlich auf dem gleichen Flur im Gefängnis untergebracht sind, tagsüber geöffnet bleiben, um den Angeklagten Besprechungen über sie gemeinsam beruhrende Anklagepunkte sowie den Austausch ihrer diesbezüglichen Unterlagen zu ermöglichen, die für eine ordnungsmässige Führung der Verteidigung erforderlich sind,
2. dass mehrere Angeklagte, deren Zusammenarbeit zu einzelnen Punkten der Anklage erforderlich ist, nach Bedarf in einer zu diesem Zweck freisgebenden und bereits vorbereiteten Doppelzelle gemeinsame Besprechungen abhalten können,
3. dass jeder Angeklagte einen Stuhl erhält.

Begründung:

Bei den Angeklagten des Falles VI handelt es sich um die Führernden Persönlichkeiten der J.G. Farbenindustrie - A.G. Sämtliche Angeklagte - von wenigen Ausnahmen abgesehen - befinden sich z.Zt. im Nuernberger Gerichtsgefängnis und sind dort geschlossen in Zellen eines Flurs untergebracht.

Die den Gegenstand der Anklage bildenden Geschäftsvorgänge der J.G. Farbenindustrie reichen bis vor die Zeit von 1930 zurück. Ihre einwandfreie Klarstellung zur Information der Verteidiger ist schon aus diesem Grunde für die Angeklagten, die keine Zugangsmöglichkeiten zu den Akten haben, ausserordentlich schwierig. Dazu kommt, dass auf Grund der internen Organisation innerhalb der J.G. der einzelne Angeklagte einen genauen Überblick nur über den Teil einer wichtigen geschäftlichen Transaktion hat, für den er speziell zuständig war. Wenn daher z.B. ein vor Jahren durchgeführter Erwerb einer Beteiligung, der Gegenstand der Anklage ist, in seinem tatsächlichen Ablauf einwandfrei aufgeklärt werden soll, so kann dazu der Kaufmann nur die allgemein kaufmännischen Probleme, der Techniker die technischen, der Finanzmann die speziell finanziellen und der Jurist die Rechtsfragen erläutern. Im Interesse der Aufklärung der wirklichen Zusammenhänge für die Verteidigung und das Gericht sind daher die zu 1 und 2 gestellten

Anträge unbedingt erforderlich, insbesondere auch deshalb, weil die Anklage die Leiter der J.G. Farbenindustrie gemeinsam angreift, sodass den Angeklagten auch die Möglichkeit einer gemeinsamen Verteidigung gewährt werden muss.

Die Besonderheit des Falles liegt vor allem darin, dass in diesem Prozessverfahren den Angeklagten als Gruppe der Vorwurf gemacht wird, Verbrechen gegen den Frieden begangen zu haben. Auch dieser Vorwurf macht die gemeinsame Vorbereitung der Verteidigung erforderlich.

Zur Vorbereitung ihrer Verteidigung müssen die Angeklagten umfangreiche schriftliche Arbeiten anfertigen, um in der Lage zu sein, ihre Verteidiger in dem erforderlichen Umfang zu informieren. Eine besondere Erschwerung in der Anfertigung dieser schriftlichen Arbeiten liegt darin, dass den Angeklagten in ihrer Zelle kein Stuhl zur Verfügung steht. Dieser Antrag zu 3 ist daher für eine sachgemäße Vorbereitung der Verteidigung und insbesondere mit Rücksicht auf das Alter der Angeklagten erforderlich und begründet.

Es wird gebeten, über die gestellten Anträge baldmöglichst zu entscheiden, da den Angeklagten vor positiver Entscheidung über diesen Antrag eine ordnungsgemäße Durchführung ihrer Vorbereitung auf die mündliche Verhandlung nicht möglich ist.

Wie die Anklagebehörde auf Anfrage der Verteidigung mitgeteilt hat, bestehen von dieser Stelle aus keine Bedenken gegen die Genehmigung von Anträgen in dem gestellten Umfange.

*Pohlmann, f. vom Konservativen  
Hans Aufmann, Vert. des Dr. Sattauer  
Krausmüller, Vert. f. Dr. Karl Schmid  
Dr. Mandelmann, Vert. des Dr. Igner.*

To:  
The Am  
for Ge  
Hurr

Under

1. the  
of the  
the de  
affec  
lative  
fense,

2. sev  
to so  
have c  
availa

3. eas

The de  
Indus  
are be  
Justic

The b  
the s  
Their  
is, fo  
have r  
owing  
has a  
trans  
for e  
severa  
ment,  
then  
only,  
specia  
inter  
Defend  
there  
reason  
Farber  
given  
of th  
the d  
crime  
prepa

To pr  
writt  
counsa  
ly di  
chair  
and j  
parti

Herr Fiedrich Verteidiger der Angeklagten  
& Berufsschreiber 92<sup>(4a)</sup>

Der frühere Unterrichter des Angeklagten & war er leydig.

F. Schell - Vertreter des Angekl. Büttfeld

→ Herrin Emilie Kretz. d. Angekl. Prof. Lautenschläger  
Dr. Kraupp f. v. Angekl. Zähne.  
F. Siemers für v. Schmitzler.

Siemers für Dr. Kühne  
gerne f. Dr. Kugler, Dr. Otto.

W. W. Oehsle für Prof. Lauer

To:

The American Military Tribunal  
for Case VI  
N u r n b e r g .

Undersigned Defense Counsel of Case VI herewith request that:

- 92 (4a)
1. the defendants' cells all of which are on the same floor of the Prison remain open during the daytime in order to enable the defendants to discuss the counts of the indictment which affect them in common as well as to exchange their documents relative to this which are necessary for a proper conduct of the defense;
  2. several defendants whose cooperation is necessary with regard to some counts of the indictment be permitted, if required, to have common discussions in a double cell which is to be made available and has already been prepared for this purpose;
  3. each defendant be given a chair.

J U S T I F I C A T I O N

The defendants are the leading personalities of the IG Farben Industry AG. All the defendants, apart from a few exceptions, are being detained as a whole in cells on one floor in the Nurnberg Justice Jail.

The business transactions of the IG Farben Industry which constitute the subject of the indictment reach back to 1930 and even earlier. Their perfect clarification for the information of Defense Counsel is, for this reason, extremely difficult for the defendants who have no access to the documents. To this should be added that, owing to the internal organization of the IG, each of the defendants has a clear survey only of that part of an important business transaction, for which he is especially competent. If therefore, for example, the acquisition of partnership carried through several years ago, which constitutes the subject of the indictment, is to be unequivocally clarified in its actual course, then the merchant can explain the general commercial problems only, the technician the technical, the financial expert the special financial and the jurist the legal questions. In the interest of the clarification of the actual connections for the Defense and the Tribunal, the requests made under 1 and 2 are therefore absolutely necessary, in particular also for this reason because the Prosecution charges the Directors of the IG Farben Industry in common, so that the defendants must also be given the possibility of a common defense. The particularity of the case resides above all in the fact that, in these proceedings, the defendants as a group are charged with having perpetrated crimes against peace. This allegation also necessitates a common preparation of the defense.

To prepare their defense, the defendants have to do voluminous written work in order to be in a position to inform their defense counsel to a sufficient extent. This written work is made extremely difficult by the fact that the defendants do not dispose of a chair in their cell. This request under 3 is therefore necessary and justified for a proper preparation of the defense and, in particular, when considering the advanced age of the defendants.

-2-

It is requested the above requests be promptly decided because a proper preparation of the oral proceedings is not possible for the Defense Counsel, unless a positive decision as to this request is reached.

As the Prosecution told us on our enquiry, they have no objections to raise against the approval of requests as made here.

92 (17)

Nuernberg, 6 June 1947

To :  
The Secretary General  
Military Tribunals, Case 6  
Nuremberg.

The Defense Counsel who signed below request for all defendants of case 6 ;

- 1.) That the defendants who are all on the same floor in the prison be able to discuss among themselves during the whole day and to go from one cell into the other for this purpose without hindrance.
  - 2.) That the double cell on the same floor, equipped with 3 tables and 15 chairs, be put at the disposal of the defendants for common discussions.
  - 3.) That the defendants in the prison be able to exchange documents among themselves.
  - 4.) That the defendants be allowed to walk in the fresh air twice a day for one hour each time.
  - 5.) That each defendant receive a chair.

Justification : Seeing that the Prosecution charges the managers of the IG Farben Industry in common, the defendants must have the possibility of a common preparation of their defense. The requests 1 - 3 are therefore justified.

For an appropriate preparation of the defense and with regard to the age of the defendants the permissions requested in points 4.) and 5.) are necessary and therefore justified.

Counsel for : Krauch  
Schmitz  
v.Schnitzler  
Gajewski  
Hoerlein  
v.Knieriem  
Ter Meer  
Schneider

MILITARY TRIBUNALS  
Nurnberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO THE APPLICATION FOR DOCUMENTS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT MANN

To: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to the request by Dr. Berndt, defense counsel for the defendant MANN, dated 21 August 1947, for nine statements of various individuals concerning the defendant MANN.

2. The prosecution has no objection to this application, but finds itself in an embarrassing position in respect thereto. Neither the questionnaire by MANN on his political activities, nor the nine affidavits which were furnished therewith can now be found in the files of the prosecution. The prosecution has been looking for the questionnaire for several weeks, and since Dr. Berndt's request, we have intensified this search for the questionnaire and the nine statements. If these documents can be found, copies will be turned over forthwith to the Defense Administrator.

By:

  
E.A. SPRINGER

Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 22 August 1947  
Date

For:

Telford Taylor  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS  
Nuremberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

936  
W.I.D. *2 Aug 47* with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center *6288*

against

Krueck & others Case 6

Defendant's Application for Document

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Erich Berndt attorney for Wilhelm R. Mann  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document  
to be used for the defense:

Identification of Document:  
Affidavits of Dr. August Rossekohrt, Dr. Hermann Schnell, Leo Rieber, Alexander Sohad,  
Joachim Buhlsheim, Erich Seeger, Karl Schmitz, Dr. Ernst Heimerich, Victor Mann

Last known location of Document and Information that may aid in its location:  
Was given by Mr. Mann together with his questionnaire "My political activities"  
to Dr. R. Neumann (Rm 323) on 9 April 1947

The document requested herein will be used to prove the following facts:

Political activities

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Political activities

21 August 1947  
(Date)

*E. Berndt*

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved - y prosecution is  
able to supply

*Rudolf Hart*  
Presiding Judge

28 Aug. 1947

PROSECUTION AND  
DEFENSE ATTORNEYS

**522**

*29 Aug. 1947 / 1947*

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STÄTEN VON AMERIKA

Gegen

Krauch u. a. Fall 6

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes

an den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Berndt Verteidiger für Wilhelm R. Mann  
(Name d. Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
9 Dokumente für Zwecke der Verteidigung anzurufen:

Kennzeichen des Dokuments:  
Afridavits der Herren Apotheker Rosekhardt, Dr. Hermann Schnell, Leo Rieber, Alexander  
Schad, Joachim Buhlmann, Erich Seeger, Karl Schmidt, Dr. Ernst Heissner, Victor Mann  
Letztbekannter Verwahrungsort des Dokuments und Angaben die  
zur Auffindung diesen können:

Am 9. April 1947 durch Harry Mann mit dem Fragebogen "Meine politische  
Beteiligung" Herrn Dr. R. Neumann übergeben (Z. 323)

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender  
Tatsachen dienen:

Politische Haltung

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Politische Haltung

21. August 1947  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen

Krauch u. a., Fall 6

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes  
an den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Berndt Verteidiger für Wilhelm R. Mann  
(Name d.Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung der folgenden  
9 Dokumente für Zwecke der Verteidigung anzurufen:

Kennzeichen des Dokuments:  
Affidavits der Herren Apotheker Rosskahr, Dr. Hermann Schnell, Leo Rueter, Alexander  
Hab, Joachim Buhmann, Erich Steger, Karl Schmitz, Dr. Ernst Heisslich, Victor Mann  
Letztbekannter Verwahrungsort des Dokuments und Angaben die  
zur Auffindung dienen können:

Am 9. April 1947 durch Herrn Mann mit dem Fragenbogen "Meine politische  
Befestigung Herrn Dr. R. Newman übergeben (Z. 323)

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender  
Tatsachen dienen:

Politische Haltung

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Politische Haltung

21. August 1947  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krueger and Others (Case VI)ANSWER TO APPLICATION FOR DOCUMENT ON BEHALF OF THE DEFENDANT AMEROS

To: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to the application by Dr. Drischel, defense counsel for the defendant AMEROS, (by his assistant Dr. Gathen) dated 22 August 1947 and received by the prosecution on 26 August 1947, requesting production of document NI-7288, Report of Commission I of 21 November 1941.

2. The prosecution has no objection and ~~the~~ photoostatic copy of this document is being returned with the copy of this answer filed with the Defense Administrator.

By:

  
D. A. SPRENKLE  
Chief, FARRELL TRAIL TEAMNurnberg 26 August 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

.1002

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

22 Aug 47 with  
SOLICITOR GENERAL  
Military Tribunals  
War Crimes Control /341/

V  
940

Against

KRANZKE et al.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. BRIGGEMEIER attorney for Dr. AMBROSI  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document to be used for the defense:

Identification of Document:

III - 7288

Last Known Location of Document and information that may aid in its location

Prosecution Case VI

The document requested herein will be used to prove the following facts:

Report Commission K of 21 November 1941

These facts are relevant to the defense for the following reason:

This document contains details about the reasons that led to the selection of the Auschwitz location. By mistake, the document is not contained in the documents delivered to me.

22 August 1947

(Date)

(s) Dr. GÄTTER, Assistant

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved

Gen. S. Shultz

28 Aug. 1947 525 Presiding Judge.

PROSECUTION AND DEFENSE COUNSEL

29 Aug. 1947/1368

MILITÄRGERICHTSHOF

✓  
940

Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERICA

Gegen

Krauch W.E.

Antrag des Angeklagten auf Herbeischieffung seines Dokumentes  
an den Generalstaatsanwalt des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Drischel Verteidiger für Dr. Ambros  
(Name Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischieffung des folgenden  
Dokuments für Zwecke der Verteidigung einzurichten;

Kennzeichnung des Dokumentes:

NI - 7288

Letzte bekannte Verwahrungsort des Dokumente und Angaben  
die zur Aufzufindung eines Dokumentes:

Prosecution Case VI

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender Titel-  
sachen dienen:

Bericht Kommission K vom 21.XI.41

Diese Fazitzeichen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Dieses Dokument enthält Angaben über die Gründe,  
die zur Wahl des Standortes Auschwitz führten.

Das Dokument ist irrtümlich nicht in dem mir  
zugestellten Dokumenten enthalten.

22.8.47.

(D.D.)

*Njetter, am 22.8.47*

Unterschrift des Verteidigers

Entscheidung des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch and Others (Case VI)ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF OF THE DEFENDANT KRAUCH

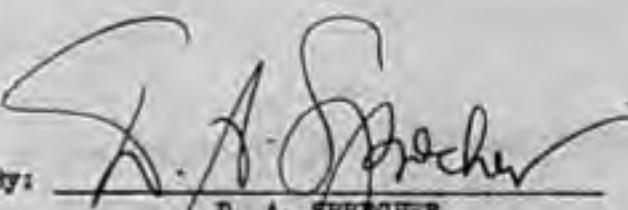
To: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to an application by Dr. Boettcher, defense counsel for the defendant KRAUCH, dated 21 August 1947, requesting that Count Lutz Graf von Schwerin-Krosigk, "be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf".

2. This application is similar to a number of applications by other defense counsel which the executive presiding judge and this Tribunal have ruled to be premature (ruling by this Tribunal on 20 August 1947 to the application of Dr. Hoffmann on behalf of the defendant von der Heyde for summons of the witness von Haider: "denied as premature with leave to renew at a proper time"). The prosecution submits that the ruling should be the same herein.

3. The prosecution objects to the application for summons, although it has no objection to an interrogation according to the usual rules and practices for the purpose of obtaining relevant information or obtaining affidavits on relevant information.

By:

  
 D. A. SPRECHER  
 Chief, FANGEN TRIAL TEAM

 Nurnberg 26 August 1947  
 Date

FOR:

 TELFORD TAYLOR  
 Brig. Gen. USA  
 Chief of Counsel

 72  
 N: 1145 vni/b  
 OUT: 1200  
 For the Secretary General  
 Wi.  
 Dg:

MILITARY TRIBUNALS  
Nuremberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
**SEARCH et al.**

22 Aug 19 with  
FEDERAL  
als  
281

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad BOETTCHER attorney for

Carl KRAUCH, hereby request that follow  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as witness:

LUTZ, Graf von Schwerin-Krosigk

**Occupation and last Known Location:**

Former Reich Minister of Finance, Internment Camp Dachau, C.I.B.29 block-house I

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

## Financing of the institutes of the Four-Years-Plan:

The asking available of Batch credits for scientific research.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Krauch built up a series of institutes of the Four Years Plan;

besides, without regard to war-purposes, he considerably supported and

furthered scientific research the elements as well as research as to

Page 2

21 August 1947

(s) Dr. BOETTCHER

Signature of Defendant's Counsel

**LOSE POSITION AND**

**FENCE NOTIFIED**

### Decision of Tribunal

~~P-16~~ Approved for interrogation and submission  
of interrogatories.

Bar 44

base 6

19 September 1947

528 Presiding Judge

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

✓  
95③

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
KRAUCH a.o.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung  
an den Generalsekretär des Militägerichtshofs:  
Ich, Dr. Conrad Boettcher Verteidiger für Carl Krauch,  
beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)  
nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:  
Lutz, Graf von Schwerin-Krosigk

Beruf und letztbekannter Wohnort:  
früherer Reichsfinanzminister, Intern. Lager Dachau, C.I.E.29 Bunker I

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:  
—  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person weiss über die folgenden Tatsachen  
Bescheid:  
Finanzierung der Institute des Vierjahresplanes; Zurverfügungs-  
stellung von Reichsmitteln für die wissenschaftliche Forschung

These Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:  
Krauch hat eine Reihe von Instituten des Vierjahresplanes aufgebaut,  
eßerdem hat er, ohne Rücksicht auf Kriegszwecke, die wissenschaft-  
liche Forschung - sowohl die Grundlagen- wie die Zweckforschung -  
von sich aus in erheblicher Weise unterstützt und gefördert.

21. August 1947  
(Datum)

H. Kossdeer  
Unterschrift des Verteidigers  
Beschluss des Gerichtshofs

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, MUNICH, GERMANY  
26 AUGUST 1947

1350 hours

THE UNITED STATES OF AMERICA  
- vs. -  
CARL BRAUCHITZ, et al.,  
Defendants.

FILED 26.8.47 with

Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense CenterOPINION ON MOTION OF  
THE DEFENSE AND ORDER  
THERON

Case No. 6

ON CONSIDERATION OF THE MOTION dated 18 August 1947, filed on behalf of the defendants in this case, together with the answer of the chief of counsel thereto, dated 20 August 1947;

IT IS ORDERED, that the said motion requesting that the indictment be rejected as lacking sufficient particulars and that the prosecution be directed to file a new indictment or further particulars be, and the same is hereby, denied.

IT IS FURTHER ORDERED, that the application for postponement for six months be, and the same is hereby, denied.

A statement setting forth the reasons for the above rulings will be entered upon the proceedings of the Tribunal at its next session.

BY MILITARY TRIBUNAL VI



CURTIS G. LE MAY, President

Dated this 26th day of August, 1947

DEFENSE NOTIFIED  
26 Aug 1947  
PROSECUTION NOTIFIED

MILITARY TRIBUNALS

1-200

CASE VI

**FILED** 20-7-47 with  
 Secretary General  
 for Military Tribunals  
 Defense Center

THE UNITED STATES OF AMERICA  
 against

CARL KRAUCH, HEINRICH SCHMITZ, GOERZ VON  
 SCHEITZLER, FRITZ GAJEWSKI, HEINRICH HUERLIN,  
 AUGUST VON KLEIBERG, FRITZ TER MEER, CHRISTIAN  
 SCHNEIDER, OTTO AMBROS, MAX BRUEGEMANN, ERNST  
 BUHAGEN, HEINRICH BURPEFISCH, PAUL HANFLIGER,  
 MAX ILGNER, FRIEDRICH JAECKE, HANS KUEMMEL, CARL  
 LAUTENSCHLAGER, WILHELM MANN, HEINRICH OSTER,  
 KARL WURSTER, WALTER DUESSELDORF, HEINRICH  
 GATTINER, ERICH VON DER HEYDE, and HANS KUGLER,  
 officials of I. G. FARBE INDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT

Defendants.

ANSWER OF THE UNITED  
 STATES TO MOTION OF  
 DEFENSE ATTORNEYS DATED  
 18 AUGUST 1947.

1. Answer is made to the motion by certain defense attorneys dated 18 August 1947, requesting that the indictment be rejected as lacking sufficient particulars; that the prosecution be directed to file a new indictment containing further particulars; and, that a postponement be granted for six months to enable defense to prepare for the trial.

Sufficiency of Particulars of Indictment

2. The indictment filed in this case is more detailed than any of the other indictments which were filed before the Military Tribunals, and in many respects more detailed than the indictment filed in Case I before the International Military Tribunal. In the opinion of the prosecution, the indictment more than complies with the requirements of Ordinance No. 7 which provides that "the indictment should state the charges plainly, concisely and with sufficient particulars to inform defendants of the offenses charged".

3. It is fundamental that all that is required in the indictment is that the prosecution state the ultimate facts of the charge. The reading of the indictment as a whole leaves no room for argument that the ultimate facts upon which the charges are based are set forth to an extent that there is no ambiguity or misapprehension as to what is being charged. The defense are under a misapprehension as to the difference between evidentiary facts and ultimate facts. Their entire motion is predicated on the view that they are entitled to be furnished the evidentiary facts. That, of course, is foreign to all principles of pleading.

4. The prosecution, moreover, has already voluntarily submitted a substantial amount of the evidentiary facts upon which it proposes to rely. Thus the prosecution to date has furnished the defense with approximately 700 documents totaling approximately 5,000 pages. Subject to physical limitations, the prosecution expects to furnish defense with an additional 200 documents prior to the trial. The furnishing of such evidence in advance of the trial is something which the defense are not entitled to either under the ordinance or the rules of the Military Tribunals.

5. The defendants, all of whom held high positions in Farben (twenty of the defendants being members of the Vorstand or Managing Board of Directors) and in the financial, industrial and economic life of Germany (see Appendix A of the indictment) are well aware of the activities in which they engaged, on the basis of which it is charged that they all participated in the commission of the crimes specified in Counts I, II, III and V. Moreover, the documents which are being supplied to the defense give many of the details of the participation of each defendant in these crimes (in addition to the ultimate facts stated in the indictment) which is more than is required to be furnished under the Ordinance or rules of the Military Tribunals.

Motion for Postponement

6. The reasons given by the defense in requesting a six-month delay are substantially the same as those filed on 7 July 1947, requesting a three-month delay. The motion filed on 7 July 1947, was denied without prejudice by the Military Tribunals sitting in chambers on 30 July 1947. The furnishing of documentary evidence in advance of trial and the almost four months that have elapsed from the initial service of the indictment, is, we submit, more than sufficient to enable defense to proceed to trial. It might also be pointed out that, to the extent that the testimony of a witness is used to prove a particular charge and in the exceptional case where defense counsel can show that they are not prepared to properly cross-examine such witness at the time he takes the stand, the Tribunal can, of course, direct that the witness be brought back later for cross-examination.

7. We respectfully suggest that the ruling of the Military Tribunals on 30 July 1947, stating: "If, when the time comes for the defense to present its proof, it then appears to the Tribunal that continuance is necessary, an application under the circumstances then existing, will be considered," be reaffirmed now.

8. Accordingly, the prosecution respectfully requests that the motion of the defense be denied in its entirety.

Respectfully submitted,

*Stanley Taylor*  
STANLEY TAYLOR,  
Brigadier General, USA,  
Chief of Counsel for War Crimes.

20 August 1947.

Nuremberg 15 August 1947

See American Military Tribunal  
for Case No. VI,  
through the Secretary General

Nuremberg

-1700-  
FILED 18 Aug. 47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Complying with the Tribunal's request to submit the objections of Defense Counsel against the continuation of the proceedings in the form of written motions, and referring to the statements of the Tribunal during the discussion in the afternoon of 14 August, the following is stated:

The following requests are made on behalf of all Defense Counsel:

- 1) The Indictment be rejected as insufficiently substantiated, the Prosecution be possibly ordered to complete the Indictment and set a period of time during which Defense Counsel may prepare for the completed Indictment before entering into the proceedings.
- 2) A postponement of 6 months be granted and a conference be brought about with the Secretary General and the Prosecution as to the manner in which the legal claims to an adequate and proper defense of the defendants can be met.

To justify this, I refer to the statement which I have given on behalf of all Defense Counsel present during the session of 14 August 1947.

- 2 -

This is transmitted case more in the enclosure. Furthermore, reference is made to the statements of Attorney Mr. STERN in the same session. These statements are briefly completed as follows:

- 1) With regard to the Indictment, the incompleteness is objected to, namely,
  - a) in personal respect,
  - b) with respect to time and place,
  - c) in other respects.
- ad a) Examples of inadequate substantiation of the Indictment in personal respects:

In innumerable passages of the Indictment, not individually responsible persons are named as the authors of the criminal act - which is the Alpha and Omega of every Indictment - but only and simply the I. G. is called the perpetrator, whereas it actually is not and cannot be indicted in criminal proceedings. General TISCHER himself referred to this point of view in his reply to the statement of the Defense!

Out of the great number of cases in which the necessary substantiation in personal respect is missing, the following are quoted:

#### Afchen

After having described the financial troubles which the Nazi Party had at the end of 1938, it says literally:

"At the crucial moment, many leading industrialists rallied to the assistance of the Nazis".

Every reference to one of the defendants is missing, which, however,

IN: 1240 11/11/25  
OUT: 1210

For the Secretary General

Dr. R.

- 3 -

does not prevent that the basis for collaboration between RIVKIN and the U.S. which was established during this period, is already discounted in Art. 10. The conference mentioned in Art. 7 merely refers to a very special question - according to the text of the Indictment and cannot constitute "the basis for collaboration established between RIVKIN and U. S. in 1932."

Art. 16.

"In December 1933, FARNEC entered into an agreement with the German government for the enlargement of its synthetic gasoline plants."

....."At the same time FARNEC began discussions with the government and its military agencies on synthetic rubber research and began construction of a secret suspension plant."

Art. 47.

"At the request of the Reichsbank and other government agencies, FARNEC used its international credit position to obtain loans of foreign currencies and when the German foreign exchange situation became very desperate, FARNEC sold its products at less than cost."

Art. 57.

"By means of verbal agreements with Standard Oil Company of

- 4 -

New Jersey, FIATCO delayed the development and production of  
new rubber in the United States until 1940.<sup>2</sup>

..... "FIATCO deliberately failed to carry out the obligations  
under the agreement."<sup>3</sup>

Art. 35.

"FIATCO's foreign agents forced the pace of Nazi intrigues throughout  
the world. Financed and protected by FIATCO, and ostensibly acting  
only as business men, FIATCO officials carried on propaganda, intelli-  
gence and espionage activities indispensable to German preparation  
for and waging of aggressive war".

Art. 36. Examples of inadequate substantiation of the Indictment with respect  
to time and places

The examples quoted under a) - with the exception of Art. 37 - are also  
lacking in substantiation with regard to time and place. May I still  
mention the following Articles for the sake of "completeness":

Art. 60.

"Officials and employees of the FIATCO concern throughout the  
world became 'economic agents' of the Third Reich".

Art. 66.

FIATCO financed the propaganda, intelligence, and espionage

- 5 -

activities described above, supplying large amounts of foreign exchange for this purpose."

Art. 125.

"The exploitation of enslaved workers and of prisoners of war directly connected with war operations was standard policy of FDRIVE."

ad a): Examples of inadequate substantiation with regard to the manner with which the punishable acts were allegedly committed.

Art. 126.

(See text under a.)

There is no detail whatsoever on the nature of delaying the production of bone in the United States. There is no hint whatsoever as to the measures through which FDRIVE did not or did only inadequately fulfill its obligations.

The most serious violation of the duty to substantiate with regard to person, time, place as well as in other respects, is contained in Art. XIII of the Indictment, which reads:

Art. 133.

"Various gases and various deadly pharmaceuticals manufactured by FDRIVE and supplied by FDRIVE to officials of the SS were used in experimentation upon and the extermination of enslaved persons in concentration camps throughout Europe."

1240 0001/20  
C:1210

Secretary Case

RJ

- 6 -

Experiments on human beings (including concentration camp inmates), without their consent, were conducted by PLAATS to determine the effect of deadly gases, vaccines, and related products.\*

In view of this especially horrifying and weighty allegation it is neither stated which defendants are charged with it, when and where those occurrences took place, in which the experiments consisted, with which names they were allegedly carried through, nor on which individually and precisely specified objects.

amples such as quoted above can be given at will.

Summarizing once more from another standpoint, the question of incompleteness of the indictment is formulated in the following manner:

Do counts 1 - 3 and 5 of the Indictment concern all the defendants, or is the question not to be raised what a man such as HIMMELHOF had to do with the preparation and planning of the war of aggression, with the looting of occupied territories? Which of these counts of the indictment affect defendant van der Nagel? Which defendant is to be responsible for the experiments on human beings and the gas war which has not been waged at all? To which extent is defendant

JAHNKE, who was in charge of the technical matters of the plant as chief engineer, to be brought in connection with plundering and looting ? To which extent is Dr. GÄRTNER, Chief of Spurte III (Division III), a technician, to be brought in connection with plundering and looting, if not a single case is stated which belongs even to his jurisdiction in re of his Spurte ? Even if individual defendants are named in connection with the various facts, on the other hand it is frequently not to be recognized whether and which other defendants are also charged with these facts. Similar examples can also be given with regard to the other defendants. Only such an accurate attitude of the indictment to the questions raised above, would be in accordance with the precedent of Appendix A) of the INT indictment and would fulfill the prerequisites of the indictment as provided by Ordinance 7.

- 2) Despite the defeat of the request for postponement by the Presiding Judge on 30 July 1947, this motion is reiterated, namely for the additional reasons as stated in our briefs of 30 July, of 7 August and of today. The fact that this request has been ruled upon before the previously announced reply to the Prosecution's comments reached the Tribunal, has already been stated. To this should be added that meanwhile further facts came to Defense Counsel's knowledge which are appropriate to further back the request for

- 8 -

participation. It is clear from Attorney Dr. VIEIRA's letter of 7 August that the first contact with foreign business partners of the I.O. has shown their absolute willingness to cooperate in the actual clarification of the business transactions involving them, and that this activity will take up a lot of time, in order to produce directly usable evidential results in the trial. This very point has induced the Defense to extend their request for postponement - which has been made previously for three months only - to six months, in accordance with Attorney Dr. VIEIRA's written. Since already in count I of the indictment, the labor-lawsuits should play a decisive part, Defense Council feel themselves ill-equipped even for the proceedings as to the first count of the indictment, unless the foreign material be made accessible to them. This is the more true as the indictment - as already stated - is also lacking in substantiations with regard to decisive factors in this connection.

(a) Dr. MACHADO

Statement of the Defense  
in the Opening Session of Case VI (Farben Trial).

My name is Böttcher, Dr. Conrad Böttcher, attorney-at-law, defense counsel of the defendant Prof. Dr. Kraush. I address the Court simultaneously on behalf of all present defense counsel. After the reading of the indictment, the moment has arrived to raise basic objections against the procedure. I submit the following two points:

- (1) I object to the indictment not being in accordance with the requirements as set forth in Ord. No. 7. According to Ord. No. 7, Art. 4, the indictment shall state with sufficient particulars the specific charges raised against the individual defendant. This is not the case here all the more as the conspiracy as a legal conception has been dropped at least as far as count 2) and 3) of the indictment (War Crimes and Crimes against Humanity) are concerned. Therefore, the conditions prescribed by the rules of procedure in this Court for putting the question "guilty" or "not guilty" to be answered by the defendants are not given.
- (2) In accordance with Ord. No. 7 as well as with the constitution of the United States, the defendants have the right to claim a fair trial - due process of law (amendment 5 to the constitution of the United States). Considering the course of procedure adopted up to now, the scope of the questions to be discussed in this trial, and the particular difficulties under which the defense had to be prepared, this for a fair trial so far could not be realized.

I shall argue now these two points:

First: As already mentioned, the trial cannot start, the conditions prescribed by the rules of procedure set forth in Art. 4 of Ord. No. 7 for the arraignment not yet being met with. Art. 4 of Ord. No. 7, para 1, sub-para a), runs as follows:

(I quote) "The indictment shall state the charges plainly, concisely, and with sufficient particulars to inform defendant of the offenses charged." (End of quotation). These requirements for the indictment have not been met with in this case neither with regard to the offense of conspiracy nor to the degrees of participation under Control Council Law No. 10 governed by the first three counts of the indictment which are covered by the principle of individual responsibility. Although in the IFT Trial, the conspiracy formed the basis of the indictment as a special degree of participation in a criminal offense under the Anglo-Saxonian law, the prosecution rightly deemed it necessary to state in appendix A of the indictment with regard to each single defendant for which particular offenses set forth in the different counts of the

--

-2-

indictment he was held responsible and by which act he in particular was considered to have committed the offenses covered by the indictment. With regard to the present indictment, the conspiracy - with the exception of count 1) of the indictment - has been dropped as a special offense and accordingly as particular count of the indictment by decisions of the Military Tribunals in Nuernberg following the general hearing of July 9, 1947, which are binding upon all tribunals dealing with such an offense at a later date. Also for this reason the prosecution is bound to state in the written indictments even in a much more detailed manner as it had been necessary previously, the particular facts forming the basis of the charges raised against each of the 24 defendants.

As long as this objection has not been granted, "the sufficient particulars to inform the defendants of the offenses charged" as prescribed in Art. 4 of Ord. No. 7 are missing. Therefore, under the existing rules of procedure, the trial cannot be started and the question "guilty" or "not guilty" cannot be put to the defendants. To avoid any misunderstanding, the defendants feel not guilty. This, however, does not affect our objection that on the basis of the present indictment the question "guilty" or "not guilty" cannot be put to the defendants in accordance with the existing rules of procedure. If in the different counts of the indictment occasionally several names are mentioned it is not made clear whether the charges are restricted to the defendants mentioned therein. In most cases no reference is made as to which of the 24 defendants are charged with the different counts of the indictment.

I may only quote two examples out of a considerable number in order to prove this objection being correct. I quote page # 5 of the original of the indictment:

"All of the defendants, acting through the instrumentality of FARBEW and otherwise, with divers other persons during a period of years preceding 9 May, 1945, participated in the planning, preparation, initiation, and waging of wars of aggression and invasions of other countries; ...." (end of the quotation).

I furthermore quote page # 52 of the original of the indictment:

"All of the defendants, acting through the instrumentality of FARBEW and otherwise, with divers other persons, during the period from 1<sup>st</sup> March, 1938, to 9 May, 1945, committed War Crimes and Crimes against Humanity as defined in Article II of Control Council Law No. 10 in that they participated in the plunder of public and private property, exploitation, spoliation, and other offenses against property in countries and territories which came under the belligerent occupation of Germany in the course of its invasions and aggressive wars." (end of the quotation)

-3-

-3-

The defense, therefore, would ask the Court not to admit the indictment, at least to instruct the prosecution to complete it accordingly before producing its evidence, and after having submitted a completed indictment to grant the defendants sufficient time to answer thereto. The documents produced by the prosecution so far do not satisfy the objection as raised before. The violation of the strict prescriptions of Art. 4 of Ord. No. 7 cannot be done away with by submitting such documents as the indictment itself has to state these particulars. Moreover, as a matter of fact, the lack of giving sufficient particulars has not been made good for by the documents submitted so far. The producing of these documents represents a formal gesture of the prosecution without any material importance. The documents do not indicate the degree of participation of the different defendants; have no reference at all to most of the defendants; nor can they be understood if brought into connection with the indictment in the present incomplete form.

Second: The defense consider it to be their duty to emphasize again and again that the adverse conditions in Germany by which the defense contrary to the prosecution is affected render it practically impossible to balance at least to some degree the overwhelming preponderance of the prosecution in a trial of such an international character. The defense of course realize that neither the Court nor the prosecution are in the position to eliminate the consequences arising from these special conditions nor can the defense expect that the trial is adjourned pending a general improvement of these conditions. The defense, on the contrary, is considering these special difficulties as an additional handicap which in view of the circumstances they have to take in any case. The defense, however, can not accept that apart from these difficulties they have to suffer from disadvantages which could be eliminated and are refused facilities which could be granted.

The most important problem is the lack of time. Whereas the prosecution have been working already for several years on the collecting and checking of evidence relating to the indictment and, moreover, had especially in the last years at their disposal a numerous staff which could be put to work all over the world, the defense had the opportunity to start with preparing the trial only within the last few weeks, partly only within the last three or four weeks since their approval.

Moreover, the defense had at their disposal, contrary to the prosecution, an entirely inadequate staff. Before the indictment had been served upon the defendants, the prospective defense counsel were not allowed respectively had no possibility to act on behalf of their clients although the latter have been detained for several years. It is true that under the American law the prosecution are not bound to submit to the defense all incriminating documents before the beginning of the trial. The defense, however, point out that as a consequence

-4-

544

N: 1246 VIII  
25  
DUT: 1210  
cc: Mr. Secretary General  
R:

-4-

of the sequestration of the I.G. the entire documents of the I.G. Farbenindustrie at first were not available for the defense and that the defense were granted free access to these documents in the document center in Frankfort only within the last few weeks. It is obvious that the checking and making use of these documents for the defense cost a great amount of trouble and time. Of special importance is the fact that in spite of repeated applications, the defendants who are charged as a group so far were not granted any opportunity to prepare their defense by joint discussions based on the documents at their disposal. They were not in the position to discuss jointly and reconstruct to some extent the business transactions on which the indictment is based and of which the one defendant only knows about the commercial, the other the technical, and the third only the financial sector. It is only on the basis of such discussions that the defendants can give a really valuable information covering the whole of the complex to the defense counsel. Only after having received such information, the defense counsel are in the position to put appropriate questions to the witnesses of the prosecution in the course of their cross examinations. In view of the overwhelming importance being attached to the cross-examination in the Anglo-Saxonian system of criminal law, the defense would not be satisfied if an adjournment would be granted in between the presenting the case by the prosecution and by the defense, a suggestion which has been made by the prosecution in their reply of July 18, 1947, and in the decision of the Tribunal of July 30, 1947, refusing the adjournment.

By the way, the letter of the defense of July 25, 1947, announcing the answer of the defense to the comments of the prosecution submitted on July 30 apparently for technical reasons was not available to the Court when arriving at the above-said decision. Consequently, the acting Court have passed their decision without having knowledge of the statement of the defense in reply to the comments of the prosecution.

The defense do not wish to leave the Court in doubt that in their opinion the granting of a further adjournment of the trial alone would not remedy the difficulties in presenting their case and producing their evidence. If such an adjournment should actually result in a due process of law, it should be combined with the granting of the other applications of the defense which concern the securing of an adequate basis for preparing and carrying through the trial. These applications should be brought to the knowledge of the Court in the meantime. They concern the question of securing legal information and evidence abroad, the approval of further German and non-German defense counsel and of the necessary staff, and the securing of a much broader financial basis for upholding the organization of the defense and the granting of at least the most primitive technical facilities as for instance sufficient number of offices in the Palace of Justice, typewriters, telephone facilities and so

-5-

-5-

forth. It is entirely inadequate if only two lawyers to wit one chief counsel and one assistant, and one typist only are allowed for each defendant to cope with such a vast and complicated case. Apart from this, it is an impossible state of affairs if defense counsel of different defendants are forced to work in one room - as it is the case now - whereas quite a number of defense counsel have no office at all. As a handicap which probably will hardly be appreciated by anybody who has not himself experienced same have to be considered the frequent journeys for the purpose of interviewing witnesses and collecting documents. The defense counsel cannot dispose over cars and sufficient gasoline. The journeys by railway cost a considerable amount of time and are extremely exhausting in view of the prevailing catastrophic traffic conditions.

In this connection, a special difficulty should also be mentioned which, to this extent, so far has not come up in my of the trials carried through at Nuremberg. The extent of the international business transactions of the I.G. a great deal of which form part of the indictment render it necessary for the defense counsel to maintain a close contact abroad in order to clear up the questions involved. It is impossible to accomplish this task by way of correspondence or by way of intercalating of foreign defense counsel in the respective countries who are not conversant with the problems of this trial. This can be achieved successfully only by the defense counsel being given all the more as the secrecy of the defense would not be guaranteed in view of the existing censorship regulations if the defense counsel were confined exclusively to correspondence with foreign countries not to mention the considerable loss of time caused hereby. The defense is well aware of the difficulties resulting from the political situation in Germany regarding travelling abroad. However, they feel bound to point out that no fair defense is possible unless a satisfactory solution of these difficulties is found.

Apart from the demands for an adjournment made on July 3, July 30, and August 7, 1947; which are repeated hereby, all the other applications referring to the above-mentioned question are also repeated hereby and the defense would respectfully ask for an early decision of the Court. These applications are summarised as follows:

A request for the granting of an adjournment for six months - in order to enable the defense to prepare their case in a proper way - and a request to instruct the Secretary General and the prosecution to ensure sufficient and proper facilities for the defense. At first sight, it may be considered a trivial matter that those technicalities are emphasized to such an extent in the applications of the defense. However, one must have experienced at close-quarters our exhausting, appalling, and almost hopeless struggle with every day life, & difficulties to fully understand the mental strain weighing upon us when

-6-

546

N: 1240 11/1/25  
DUT: DRC  
to the Secretary General  
RJ

-6-

confronted with such a task and the completely inadequate means to cope with same. The defense would respectfully beseech the Court when considering their applications to bear in mind the fact that for the first time in history the leading personalities of an important international concern the scientific and technical achievements, the commercial reliability and international attitude of which are recognized all over the world are indicted and that charges are raised against them which in several respects may be considered a monstrosity. The defendants themselves are interested in proving to world opinion that these charges are unjustified. In order to achieve this, they do not ask for more than a fair chance to prepare and carry through the trial, a fairness which, in particular, the countries brought up in the Anglo-Saxonian legal tradition are justly proud of. There can be no doubt that this trial is destined to make history and to clear up the question as to how the leading industrialists of a country are to behave in future in case of international frictions. This judgement will only make history if it is acknowledged by history. This and only this is the aim of this statement of the defense.

The defense is well aware of the fact that the above mentioned objections based on a violation of the rules of procedure and concerning the lack of completeness of the indictment and the insufficient facilities for preparing the case by the defense do not imply the fundamental objections which have to be raised against such a trial as a whole. The defense will point out at an appropriate moment that this is a trial carried through before an United States Court which is to keep within the limits of the Constitution of the United States. The Constitution of the United States explicitly prohibits to prosecute any actions which at the time when they were committed did not violate a then existing penal law. The defense cannot assume that these ideals for which American Democracy stands the world over and with which they wish to inspire in particular also the German people are to be given up just in a case dealing with citizens of this country. The defense trust that the American Courts up to their highest instance will give prominence to these principles laid down in the Constitution.

Nuremberg, August 14, 1947.

96 R

Nürnberg, den 18. August 1947.

1760  
FILED *18 August 1947* with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

An das  
Amerikanische Militärgericht  
für den Fall No. VI  
durch den Herrn Generalsekretär

Nürnberg  
\*\*\*\*\*

Entsprechend der Aufforderung des Gerichtes, die Einwendungen der Verteidigung gegen den Fortgang des Verfahrens in Form schriftlicher Anträge einzureichen, wird unter Bezugnahme auf die Erklärungen des Gerichts in der Besprechung am Nachmittag des 14. August folgendes vorgetragen:

Namens der Gesamtverteidigung werden folgende Anträge gestellt:

- 1.) Die Anklageschrift als nicht genügend substantiiert zu verwerfen, evtl. der Staatsanwaltschaft aufzugeben, die Anklageschrift zu ergänzen und die Frist, innerhalb welcher die Verteidigung sich auf die ergänzte Anklageschrift vor Eintritt in die Verhandlung vorbereiten darf, zu bestimmen.
- 2.) Eine Vertagung von 6 Monaten zu gewähren und mit dem Generalsekretariat und der Anklagebehörde ein Gespräch darüber zu vermitteln, in welcher Weise den berechtigten Ansprüchen auf eine ausreichende und ordnungsmäßige Verteidigung der Angeklagten Rechnung getragen werden kann.

Zur Begründung beziehe ich mich auf die Erklärung, die ich namens und im Auftrag aller anwesenden Verteidiger in der Sitzung vom 14.8.1947 abgab. Diese wird in der Anlage nochmals überreicht. Ferner wird Bezug genommen auf die Ausführungen von Rechtsanwalt Dr. Siemers in der gleichen Sitzung.

Diese Ausführungen werden kurz wie folgt ergänzt:

-2-

548

IN: 1240 144/25  
OUT: 1210  
For the Secretary General  
R

1.) Hinsichtlich der Anklageschrift wird deren Unvollständigkeit gerügt und zwar

- a) in personeller Beziehung,
- b) in zeitlicher und örtlicher Beziehung,
- c) im sonstiger Beziehung.

zu a) Beispiele mangelnder Substanzierung der Anklageschrift in personeller Beziehung:

An unzähligen Stellen der Anklage werden nicht individuell verantwortliche Personen als Täter der strafbaren Handlung genannt, - was das A und O jeder Anklage ist - sondern nur schlechthin die I.G. als Täter bezeichnet, während sie ja tatsächlich nicht angeklagt ist und in einem Strafverfahren auch nicht angeklagt werden kann. Auf diesen Gesichtspunkt hat General Taylor in seiner Erwiderung auf die Erklärung der Verteidigung selbst hingewiesen!

Aus der grossen Zahl der Fälle, in denen es an der erforderlichen Substanzierung in personeller Beziehung fehlt, seien folgende erwähnt:

#### Punkt 8.

Dort heißt es nach Schilderung der finanziellen Schwierigkeiten, in denen sich die Nazi - Partei Ende 1932 befand, wörtlich wie folgt:

"In diesem kritischen Moment kamen viele führende Industrielle den Nazis zu Hilfe."

Es fehlt an jeder Bezugnahme auf einen der Angeklagten, was aber nicht hindert, dass unter Punkt 18 bereits von der in diesem Zeitpunkt geschaffenen Grundlage für die Zusammenarbeit zwischen Hitler und der I.G. die Rede ist. Die unter Punkt 7 erwähnte Besprechung bezieht sich nach dem Text der Anklage lediglich auf eine ganz spezielle Frage und kann nicht die "im Jahre 1932 geschaffene Grundlage für die Zusammenarbeit zwischen Hitler und der I.G." darstellen.

#### Punkt 16.

"Im Dezember 1933 traf die I.G. ein Uebereinkommen mit der Reichsregierung über die Ausdehnung ihrer Betriebe für synthetisches Benzin."

....."Zur selben Zeit begann die I.G. Besprechungen mit der Regierung und deren militärischen Stellen hinsichtlich der synthetischen Gummforschung und begann mit

der Errichtung eines geheimen Magnesiumwerkes."

Punkt 49.

"Auf das Erstauchen der Reichsbank und anderer Regierungsstellen benützte die I.G. ihre Stellung auf dem internationalen Kreditmarkte, um Anleihen in fremden Valuten aufzunehmen, und als die deutsche Devisensituation ganz hoffnungslos wurde, verkaufte die I.G. ihre Erzeugnisse unter dem Selbstkostensatz."

Punkt 57.

"Auf Grund einer Kartellvereinbarung mit der Standard Oil Company in New Jersey hemmte die I.G. die Entwicklung und Produktion von Buna-Kautschuk in den Vereinigten Staaten bis zum Jahre 1940."

.... "Die I.G. unterliess es absichtlich, ihre Verpflichtungen aus diesem Abkommen zu erfüllen."

Punkt 58.

"Wie ausländischen Agenten der I.G. bildeten die Keimzelle der nationalsozialistischen Intrige in der ganzen Welt. Von der I.G. finanziert und beschützt und nach aussen hin als Kaufleute auftretend, betrieben I.G.-Angestellte Propaganda, Nachrichtendienst und Spionage-Tätigkeit, die für Deutschlands Kriegsvorbereitungen und für die Führung von Angriffskriegen unerlässlich waren."

zu b): Beispiele mangelnder Substanziierung der Anklageschrift in zeitlicher und örtlicher Beziehung:

Die unter a) genannten Beispiele entbehren mit Ausnahme von Punkt 57 auch in zeitlicher und örtlicher Hinsicht jeder Substanziierung. Ergänzend seien noch folgende Punkte genannt:

Punkt 60.

"Funktionäre und Angestellte des I.G.-Konserns wurden überall in der Welt zu "Wirtschaftsagenten" des Dritten Reiches."

Punkt 66.

"Die I.G. finanzierte die zuvor erwähnte Propaganda, Nachrichten- und Spionage-Tätigkeit und stellte grosse Devisenbeträge für diese Zwecke zur Verfügung.

Punkt 124.

"Die Ausbeutung verschlauer Arbeiter und Kriegsgefangener für Arbeiten, die unmittelbar mit der Kriegsführung zu tun hatten, war feste Politik der I.G."

Zu c): Beispiele für mangelnde Substanzierung hinsichtlich der Durchführung der Mittel, mit denen die strafbaren Handlungen begangen sein sollen.

Punkt 57.

(Siehe Text unter a)

Hier fehlt es an der Angabe jeglicher Einzelheit über die Art der Hemmung der Erzeugung von Buna in U.S.A. Es fehlt jeglicher Hinweis, durch welche Massnahme die I.G. ihre Verpflichtung nicht oder mangelhaft erfüllt hat.

Der stärkste Verstoß gegen die Substanzierungspflicht, und zwar sowohl in personeller, zeitlicher, örtlicher wie sonstiger Beziehung ist in Punkt 131 der Anklageschrift enthalten, der wie folgt lautet:

Punkt 131.

"Giftgase und verschiedene tödliche pharmazeutische Produkte, die die I.G. herstellte und an Beamte der SS lieferte, wurden für Experimente an verschlaven Personen und zu ihrer Ausrottung in Konzentrationslagern in ganz Europa verwendet. Die I.G. führte Experimente an Menschen darunter Inessoren von Konzentrationslagern ohne deren Zustimmung durch, um die Wirkung tödlicher Gase, Giftstoffe und ähnlicher Erzeugnisse festzustellen."

Hinsichtlich dieses besonders weitgehenden und schwerwiegenden Vorwurfs wird weder ausgeführt, welchen Angeklagten er zur Last gelegt wird, wann und wo sich diese Vorgänge ereignet haben sollen, worin die Experimente bestanden haben, mit welchen Mitteln sie durchgeführt sein sollen, noch an welchen individuell genau bezeichneten Objekten.

Die vorstehend aufgeführten Beispiele lassen sich beliebig vermehren.

Nochmals unter anderem Gesichtspunkt zusammengefasst, wird die Frage der Unvollständigkeit der Anklageschrift wie folgt formuliert:

Gehen die Anklagepunkte 1 - 3 und 5 alle Angeklagten an, oder

ist nicht zu fragen, was hat ein Mann wie Dörrfeld mit der Vorbereitung und Planung des Angriffkrieges, mit der Ausplündierung der besetzten Gebiete zu tun? Welche dieser Anklagepunkte betreffen den Angeklagten von der Heyde? Wer von den Angeklagten soll für die Menschenexperimente und für den Gaskrieg verantwortlich sein, der garnicht geführt worden ist? Inwieweit ist der Angeklagte Jaehne, der als leitender Ingenieur für die betriebstechnischen Vorgänge zuständig war, in Zusammenhang zu bringen mit Raub und Plündereung in den besetzten Gebieten? Inwieweit ist der Leiter der Sparte III, Dr. Gajewski, als Techniker mit Raub und Plündereung befasst, wenn nicht ein einziger Fall vorgetragen ist, der auch nur in dem sachlichen Zuständigkeitsbereich seiner Sparte fällt? Soweit einzelne Angeklagte bei den verschiedenen Tatbeständen genannt werden, ist andererseits oft nicht erkennbar, ob und welchen anderen Angeklagten diese Handlung auch noch vorgeworfen wird. Derartige Beispiele lassen sich auch bezüglich der anderen Angeklagten bringen.

Allein eine solche präzise Stellungnahme der Anklageschrift zu den vorstehend aufgeworfenen Fragen würde dem Vorgang des Appendix A) der Anklageschrift im IWT entsprechen, und die Voraussetzungen, die die Ord.7 an die Anklageschrift stellt, erfüllen.

- 2.) Der Vertagungsantrag wird wiederholt trotz der Ablehnung des Vertagungsantrages durch die presiding judges vom 30.7.47 und zwar aus den zusätzlichen Gründen der Eingaben vom 30.7.7.8. und dem heutigen Tage. Dass diese Entscheidung der presiding judges ergangen ist, bevor die vorher angekündigte Erwiderung auf die Stellungnahme der Staatsanwaltschaft an das Gericht gelangte, ist bereits ausgeführt. Es kommt hinzu, dass inzwischen der Verteidigung noch weitere Tatssachen bekannt geworden sind, die gesignet sind, den Vertagungsantrag zusätzlich zu stützen. Wie sich aus der Eingabe des Rechtsanwaltes Dr. Vinassa vom 7.8. ergibt, hat die erste Fühlungnahme mit den ausländischen Geschäftspartnern der I.G. ergeben, dass diese zwar durchaus bereit sind, an der sachlichen Aufklärung der sie betreffenden Geschäftsvorfälle mitzuarbeiten, dass diese Tätigkeit aber sehr viel Zeit in Anspruch nehmen wird, um im Prozess unmittelbar verwertbare Beweisergebnisse zu zeitigen.

Gerade dieser Punkt hat die Verteidigung veranlasst, ihren früher nur auf drei Monate gestellten Vertragungsantrag im Übereinstimmung mit dem Antrag des Rechtsanwaltes Dr. Vinaasa auf sechs Monate auszudehnen. Da schon im Anklagepunkt I die ausländischen Verflechtungen eine ausschlaggebende Rolle spielen, fühlt sich die Verteidigung, solange ihr das ausländische Material nicht zugänglich gemacht ist, selbst für die Verhandlung des ersten Anklagepunktes nicht gerüstet. Dieses gilt umso mehr, als die Anklageschrift, wie schon dargelegt, in entscheidenden Punkten auch auf diesem Gebiet die notwendige Substanzierung vermissen lässt.

*Finn*

(Dr. Böttcher)

553

N: 1240 10/1/25  
P: 1210

for the Secretary General

P

OFFICE OF THE SECRETARY GENERAL  
Defense Center - Room 545

96 (2)

Date 12 Sept 1947

TO:

ROOM:

Mr Stone

272

POR: -

- ✓ Information  
- - - Compliance  
- - - Signature  
- - - Comments

RETURN TO ROOM

545

Will you check with  
the Tribunal to see if  
an order was ever made  
on this motion the  
Court Archives has never  
received it.

*J.R.*  
LOWELL O. RICE  
Capt., Infantry

This matter was covered  
in the Memo. opinion  
filed Aug 26. Share Pd 553a

N: 1200 10/11  
UT: 1210

The Secretary General

RJ

96(2)

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

FILED 14/8/47 WU

Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

R.H.A.

KLAUKE and Others (Case VI)ANSWER TO AN APPLICATION FOR POSTPONEMENT ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT HAEPFLIGER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (S61):

1. Answer is made to an application by Dr. Vinzenz, defense counsel for the defendant HAEPFLIGER, dated 7 August 1947, requesting that the beginning of the trial be postponed for at least six months.
2. The prosecution objects to this application for the same reasons stated in its answer to the prior application of a number of the defense counsel for a postponement of 90 days (Prior application dated 5 July 1947; Prosecution's answer dated 18 July 1947).

RE:

D. A. Greene  
D.A. Greene  
Chief, Farben Trial TeamNuremberg: 11 August 1947

Date

FOR:

THOMAS TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

N: 1240 1442 25  
 OUT: 1210  
 To the Secretary General  
 R.J.

*Copy*

96<sub>27</sub>

Dr. jur. Walter VINASSA  
Barrister-at-Law  
admitted at the Superior Court  
of Kanton Bern-Switzerland

Defense Counsel in Case 6

Bern, Bollwerk 19  
present address:  
Nuernberg,  
Palace of Justice, room 559

7 August 1947

To the Military Tribunal  
competent for the Case 6

Nuernberg  
Palace of Justice

ED <sup>1708</sup>  
Secretary General  
of Military Tribunals  
Defense Center

I, the undersigned defense counsel of the defendant PAUL HAEFLIGER, Swiss citizen, feel myself bound to inform you of the following:

Through the Swiss Consulate and the Federal Political Department I received the demand of my client whether I would be willing to take over his defense. I have expressed my willingness to go to Nuernberg in order to obtain full information regarding the case. In Nuernberg I came to the conviction that only a detailed study of the case could give me the basis for the defense. As I was informed that the trial was to begin before long, I have travelled in person to USA in order to talk to some gentlemen and to gather detailed information regarding the case. I have done so in the intention to prove my cooperative attitude and to demonstrate that I am not interested in hindering the judgement by submitting applications for postponement and by protecting the case. On the contrary, I am interested in getting a judgement as soon as possible. However, during my trip in USA it became obvious to me how enormous the difficulties of this case are and how complicated the whole matter is. As a counsel it is impossible for me to carry out the defense in a regular manner without a sufficient preparation. Therefore, I need, however, the time which corresponds to the importance of the case.

In my discussions with the authoritative sub-department in the War Department I have found full understanding for my opinion as explained above.

The most important point is that the defense can not start the cross-examination of the witnesses of the prosecution

- 1 -

555

without being informed in detail of the whole of the questions which form the basis of the trial.

A postponement, which is granted only after the prosecution has finished the presentation of its documents and witnesses, is - in my opinion - by no means sufficient for this purpose; therefore, I hereby submit the application:

to postpone the beginning of the trial for at least six months.

In my discussions in USA everybody emphasized that the U.S. in any case want a fair trial. It is, however, an essential part of a fair trial that the defense is in the position to prepare itself in a sufficient manner especially for the cross-examination during the presentation of documents and witnesses by the prosecution.

For the rest I adopt to the fullest extent the applications of my co-defense counsels, dated 3 July 1947, and the contents of the reply of 31 July 1947 on the answer of the prosecution, dated 18 July 47, which came to my knowledge only to-day.

sgd. Dr. v. Metzler  
Assistant Counsel  
for Dr. Vinassa  
and R. Haefliger

Abschrift

Rechtsanwalt Dr. jur. Walter VINASSA

zugelassen beim Obergericht des  
Kantons Bern

Verteidiger im Fall 6.

An das Militägericht fuer den  
Fall 6

Nuernberg  
Justizpalast

B e r n, Bollwerk 19  
zurzeit Nuernberg,  
Justizpalast  
Zimmer 559.

FILED <sup>1710</sup> ~~8 August 1947~~ with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Politische

Ich, unterzeichneter Verteidiger des Angeklagten Paul HAEFLIGER, schweizerischer Staatsangehoeriger, sehe mich gezwungen, Ihnen folgendes mitzuteilen:

Ich erhielt durch das Schweizerische Konsulat und das Eidgenoessische/Departement die Anfrage meines Mandanten, ob ich bereit sei, seine Verteidigung zu fuhren. Ich habe mich bereit erklaert, nach Nuernberg zu fahren, um ueberhaupt Kenntnis des Falles zu erhalten. In Nuernberg ueberzeugte ich mich, dass nur ein eingehendes Studium des Falles mir die Moeglichkeit einer Verteidigung geben koennte, und da man mir mitteilte, der Prozess werde naechstens beginnen, bin ich persoenlich nach den USA gefahren, um mit einigen Herren zu sprechen und mich ueber den Fall haehler zu orientieren. Ich wollte damit dem Gericht entgegenkommen um darzutun, dass mir daran gelegen ist, nicht durch Vertagungsantrage und Verschleppen des Falles den Urteilsspruch zu behindern. Es liegt mir im Gegenteil daran, einen Urteilsspruch zu erhalten. Dagegen habe ich anlaesslich meiner Reise in den USA feststellen koennen, welche ungeheuren Schwierigkeiten der Fall bietet und wie komplex die ganze Sache ist. Es ist mir als Anwalt nicht moeglich, eine Verteidigung ordnungsgemaess durchzufuehren ohne genuegende Vorbereitung. Dazu benoetige ich aber die dem Fall entsprechende Zeit.

Bei meiner Vorsprache bei der massgebenden Stelle im War Department fand ich volles Verstaendnis fuer meinen oben dargelegten Standpunkt.

Die Verteidigung kann vor allem nicht in ein Kreuzverhoer der von der Anklagebehoerde gestellten Zeugen hineingehen, ohne ueber den gesamten Prozess-Stoff bis ins einzelne unterrichtet zu sein. Eine Vertagung erst nach Abschluss der Vorlage des Materials der Anklagebehoerde genuegt fuer diese Zwecke m.E. auf keinen Fall; deshalb stelle ich hiermit den Antrag:

Es sei der Prozessbeginn mindestens um 6 Monate zu erstrecken.

-2-

Bei meinen Unterhaltungen in USA betonte man allgemein die Durchfuehrung eines fair trial. Dazu gehoert auch notwendigerweise eine genuegende Vorbereitung der Verteidigung, insbesondere fuer das Kreuzverhoer im Stadium des Vortrages des Anklagematerials.

Im uebrigen nehme ich die Antrageege meiner Mitverteidiger vom 3.7.47 und den Inhalt der Erwiderung vom 31.7.47 auf die Stellungnahme der Anklagebehoeerde vom 18.7.47, die mir erst heute bekannt geworden ist, voll inhaltlich auf.

gez. Dr.W.Vinassa

f.P.Haefliger

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against

FILED 26 Aug 5 with  
Secretary General  
Nuremberg, Germany  
for Military Tribunals  
Case Number                     
Tribunal No.                   

970

Gruenther and others

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Karl Richter, counsel for Walter von der Ropp,  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dr. Walter Röhm, whose address is  
Frankfurt/M., Ludwigstrasse, 35, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,  
IT IS ORDERED that the said Dr. Walter Röhm be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
Walter von der Ropp to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

22 Aug. 1947

*Lewis J. Blake*

Presiding Judge

12  
I: 13-40127/1215  
UT: 13-95  
cc: Secretary General  
: wife

PROSECUTION NOTIFIED  
DEFENSE NO. 10  
26 Aug 5

97 ③

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch and others, and others  
Nuremberg, Germany  
Case No. VI  
Military Trib. No. \_\_\_\_\_

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Karl Hoffmann and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Erich von der Heyde one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch and others, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Hoffmann makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Walter B a e h e m as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Dr. E.v.d.Heyde in the above-named indictment.

Dated: 15 August 1947



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against

[REDACTED] and others

FILED 26 Aug 47 with  
Secretary General  
Nuernberg, Germany  
for Case Number [REDACTED]  
Defense Center  
Tribunal No. W

98.9

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Mr. Herbert Roth , counsel for ~~Max Elgen~~  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Mr. Joseph Maguire , whose address is  
~~1200/12th~~ , be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,  
IT IS ORDERED that the said Mr. Joseph Maguire be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
Max Elgen to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

22 Aug. 1947

*Kenneth J. Shad*  
Presiding Judge

RECEIPT OF DEFENSE NOTIFICATION  
26 Aug 47

98④

RESTRICTED

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

HORNSBERG, GERMANY  
APO 696A

19 August 1947.

OFFICE OF THE  
~~DEFENSE COUNSEL~~  
Defense Administrator

SUBJECT: LINGENBERG, Dr. Joachim.

TO : Secretary General, Military Tribunals.

1. Application of Lingenberg, Dr. Joachim, prospective Assistant Defense Counsel, has been screened with the following findings:

Not a member of NSDAP or any affiliated organization.

2. Approval of his application is recommended.

*Robert G. Schaeffer*  
ROBERT G. SCHAEFFER  
MAJOR FA  
DEPUTY

Telephone: 61782.

562

RESTRICTED

99 D

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch, and others  
Nuernberg, Germany  
Case No. VI  
Military Trib. No. \_\_\_\_\_

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL.

Comes now Dr. Nath and states to the Tribunal that he is attorney for Max Ilgner, one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Nath makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Joachim Lingenberg as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Max Ilgner in the above-named indictment.

Dated: 12<sup>th</sup> Aug. 1947

A. Nath.

Dr. HERBERT NATH  
Defense Counsel for  
Max Ilgner - Case No VI

Nuernberg, 12 August 1947

To the  
Secretary General  
Military Tribunal,  
Nuernberg.

SUBJECT: Change in Assistant Defense Counsels/  
Case No VI.

Will you please take note that I have taken  
over the defense of Dr. Max Ilgner in the trial against  
Krauch s.o. (Case No VI).

I herewith wish to inform you that I have ap-  
pointed the attorney Dr. Joachim Lingenberg as my assist-  
ant. I kindly request to approve him as such.

Furthermore please take note that I have dis-  
missed Dr. Bachem from his present position as my assist-  
ant. He will be taken over by Dr. Hoffmann.

  
(Dr. Herbert Nath)  
Attorney

Dr. Herbert Nath,  
Defense Counsel for  
Max Ilgner - Case No.VI

Nürnberg, 12<sup>th</sup> Aug.47  
Rothenburgerstr.50/III

To the  
Secretary General  
Military Tribunal

Subject: Case No. VI  
against Krauch and others.

Hierdurch teile ich ergebenst mit, dass ich die Hauptverteidigung des Herrn Max Ilgner in dem Verfahren gegen Krauch und andere (Fall No. VI) übernommen habe.

Hierdurch melde ich Herrn Rechtsanwalt Dr. Joachim Lingenberg als meinen Assistenten an und bitte ihn zu genehmigen.

Gleichzeitig teile ich mit, dass ich meinen bisherigen Assistenten, Herrn Bachem, entlassen habe. Dieser wird von Herrn Rechtsanwalt Hoffmann übernommen werden.

  
Rechtsanwalt

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

FILED 26 Aug 47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nuremberg, Germany  
Defense Center  
Case Number 1

Tribunal No. VII

Graetz and others

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Graetz

, counsel for Wilhelm Klemm

one of the above-named defendants, having requested this Tribunal

that Dr. Rolf W. Mueller , whose address is

Tutzing 1, 800, Bavaria, 48 , be entered and approved

on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. Rolf W. Mueller be,

and he hereby is, approved as assistant attorney for said

Wilhelm Klemm to represent him with respect to the

charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

22 Aug. 1947

Quinton J. Shado

Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENDANT NOTIFIED

26 Aug 47

99 (2)

B E S T R I C T E D

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
APO 696A U. S. ARMY

OFFICE OF THE  
SECRETARY OF DEFENSE  
Defense Administrator

Nurnberg, Germany,  
11 August 1947.

SUBJECT: MUELLER, Rolf Walter.  
TO : Secretary General, Military Tribunals.

1. Application of MUELLER, Rolf Walter, prospective  
assistant defense counsel, has been screened, with the follow-  
ing findings:

Member NSDAP, May 1933 - 1945  
Allgemeine SS, Scharfuehrer, 1933 - 1936.

2. Subject was placed in Category IV by his Spruchkammer.  
Approval of his application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
ROBERT G. SCHAEFER  
MAJOR PA  
DEPUTY

567  
B E S T R I C T E D

148  
N: 650 00122  
UT: 1700  
the Secretary General  
16.

MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Nuremberg, Germany

Case No. VI

Against

Military Trib. No. VI

Krauch, and others

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Berndt and states to the Tribunal that he is attorney for Hoh. Mann, one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Berndt makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Rolf W. Mueller as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Mann in the above-named indictment.

Dated: 13 August 1947

Dr. Berndt

48  
1:1000 001/22  
IT:1000  
to Secretary General  
B6.

99①

Dr. Karl HOFFMANN  
Counsel for Defendant  
Dr. E. v. d. HEYDE  
Case VI

Nurnberg 12 August 1947

To: Secretary General  
Military Tribunals  
Nurnberg  
Concerning Appointment of an assistant

I herewith kindly inform you that my request that Dr. Rolf Walter MUELLER be approved as my assistant in Case VI has been settled.  
I withdrew this request.

(s) Dr. Karl HOFFMANN

569

101 100/27  
1145  
Secretary General  
N.Y.

Dr. Karl Hoffmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. E.v.d.Heyde  
Fall VI

Nürnberg, 12. August 1947

An den  
Herrn Generalsekretär  
Militär Tribunal  
Nürnberg

Betrifft: Bestellung eines Assistenten.

Hierdurch erlaube ich mir mitszuteilen, dass mein Antrag auf Bestellung des Herrn Dr. Rolf Walter Müller als Assistent im Fall VI sich erledigt hat. Ich ziehe diesen Antrag zurück.



570

101 111/27  
1145  
Secretary General  
N.Y.

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Kraush and Others (Case VI)ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF OF THE  
DEFENDANT VON SCHMITZLICH

To: The Secretary General, Military Tribunals (Room 261)

1. Answer is made to an application by Dr. Siemers, defense counsel for the defendant VON SCHMITZLICH, dated 26 August 1947, requesting that Count Lutz von Schwerin-Erweigk "be summoned by the Tribunal to give evidence on the defendant's behalf".

2. An application for the subpoena of the same witness was made on behalf of the defendant Kraush, dated 21 August 1947, which the prosecution also answered today. The prosecution objects to this application on the ground that it is premature at this time and submits that the Ruling of the Tribunal should be the same as it was in the case of the application of Dr. Hoffmann on behalf of the defendant von der Heyde for summons of the witness von Heider which was "denied as premature with leave to renew at a proper time".

By:


  
D. A. SPRACHER  
Chief, PAREN TRIAL TEAM
Nurnberg 26 August 1947  
Date

For:

 TELFORD TAYLOR  
 Brig. Gen. USA  
 Chief of Counsel

 100 100/27  
 1145  
 Secretary General  
 Ni
Approved for interrogation and submission  
of interrogatories.

19 September 1947

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

26 Aug with  
SECRETARIAL  
for  
Defense Center  
*BEB*

1000

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Karl KRAUCH et al. Case VI.

Defendant's Application for Summoning for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter SIEMERS attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Georg von SCHMITZLER, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defen-  
dant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Lutz Graf SCHWERIN von KROSIGK

Occupation and last Known Location:

former Reich Minister of Finance, Dachau Camp

Other information that may aid in locating the person named:

formerly interned in Oberursel, Villa Alaska

The person above named has knowledge of the following facts:

Reich  
The financial relations between the German and the I.O.-Farben as  
well as the alleged camouflaging of its foreign assets and the taking  
over of firms abroad and in the occupied territories.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
The relevancy results from count I and count II of the Indictment.

Nuremberg 23 August 1947

(Date)

(s) Dr. SIEMERS

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and submission  
of interrogatories PROSEC 570N AND

19 September 1947 DEFENSE NOTIFICATION  
159.44 NMW

case 6  
sec 0

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

✓  
100 (3)

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA.

Gegen  
Karl Kraus und andere, Case VI.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung  
an den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Walter Siemers, Verteidiger für

Dr. Georg von Schaitaler, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgelesen werde:

Lutz Graf Schwerin von Kressik

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Früherer Reichsminister der Finanzen, In der Dachau.

Weitere Angaben die zur Aufzufindung des benannten Zeugen dienen  
können:

Früher interniert im Oberursel, Villa Alsatia.

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatssachen  
Bescheid:

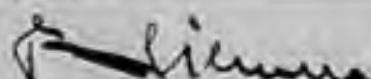
Die finanziellen Beziehungen zwischen dem Deutschen Reich und der  
J.G.-Farben sowie die angebliche Verschleierung ihrer Auslandsaktivien  
sowie die Beteiligung von Firmen im Ausland und in den besetzten Gebieten.

Diese Tatssachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Die Erheblichkeit ergibt sich aus der Anklageschrift.

Anklagepunkt I und Anklagepunkt II (Plunderung)

Nürnberg, den 23. August 1947.  
(Datum)



Unterschrift des Verteidigers  
Beschluss des Gerichtshofs (Dr. Siemers)

101

FILE 27 Aug 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

KRAUCH, et al.,

Case No. 6

MEMORANDUM

The petition of the defendant HANS KUEHNKE  
for the withdrawal of the indictment against him, dated  
8 July 1947, is denied.

*Curtis S. Shaefer*  
CURTIS S. SHAFFER,  
Presiding Judge, Tribunal VI

Dated 25 August 1947

DEFENSE NOTIFIED

*27 Aug 1947*  
PROSECUTION NOTIFIED

72  
N: 940 VIII/28  
OUT: 9/3

for the Secretary General  
by:

No. 6

574

# HEADQUARTERS JUSTICE PRISON

DISPENSARY  
APO 696-A US ARMY



19 August 1947

SUBJECT: Physical condition of Hans Kuehne.

TO : Military Tribunal VI.

1. The defendant Kuehne has been examined as requested by the Tribunal. Reports were available from various physicians who formerly treated him and x-rays of the left hand and right knee.

2. This 67 year old man suffers from a chronic progressive arthritis and neuralgia of various joints and muscles. This has been present for 20 years but has been severe only about 13 years. At the present time he has rather severe pains in the back and in various joints which are only temporarily relieved by medicine. The x-rays show moderate arthritic changes. The pain produced by arthritis can not be determined by x-rays or by examination. The extensive treatment he has received for a period of many years would indicate that he has had rather severe pain and discomfort.

3. This defendant does have arthritis, he is of advanced age, and from knowledge of the disease and observation of the patient he undoubtedly does have considerable pain. The disease has been present for many years, and his presence in this prison for the duration of the trial will affect his condition little. It will be extremely difficult for him to sit in one position for a long time during the trial. It will be necessary for the defendant to have some liberty in order to move about the dock or to change his position during the sessions. It may at times be necessary for him to leave the trial for hours or even days if the discomfort proves too great.

4. If the defendant is allowed a pillow on which to sit during the trial, and is allowed to change his position when he gets tired or when his arthritis becomes painful, I believe that he will be able to continue in the trial. I do not believe the defendant to be so severely impaired that he can not receive a fair trial. I believe he can follow the trial with sufficient attention to prepare an adequate defense. I do believe certain concessions should be made, as mentioned above, in order to make him as comfortable as possible during the trial.

*Roy A. Martin*  
Roy A. Martin,  
Capt MC

575

VERIFIED  
PROSECUTOR

THE UNITED STATES OF AMERICA :  
- vs. - : Case No. 6  
KRAUCH et al :  
:

MEMORANDUM

The Secretary General is directed to request the proper military authorities to cause a physical examination to be made of the Defendant Hans Kuehne and to report the findings to this Tribunal, with special reference to the ability of said defendant to stand trial and present his defense therein.

*Curtis O. Shake*

CURTIS O. SHAKE,  
Presiding Judge, Tribunal VI

Dated 15 August 1947

2 Vols. - 101  
PROSECUTOR

2 546 101/29  
101-712  
- Secretary General

30 July 1947

SUBJECT: Physical condition of Hans Kuehne.

TO : Military Tribunal VI.

1. The defendant Kuehne has been examined as requested in the attached letter, and the reports from various physicians who formerly treated him were considered. X-rays of the left hand and right knee were also delivered with the above letter and reports.

2. The defendant is a 67 year old man suffering from chronic arthritis and neuralgia of various joints and muscles. It is stated by Dr. Dahm, who treated him for 11 years, that the arthritic changes have become progressively worse during this period of observation. He has been treated at various water resorts with improvement. At the present time he states that he has rather severe pain in the back and in various joints. The x-rays show some moderate arthritic changes. He has moderately advanced arteriosclerosis.

3. This defendant does have arthritis, and he is of advanced age. He undoubtedly does have considerable discomfort and pain, and it is possible that the prison conditions do adversely affect his state to a minor degree. He will certainly suffer considerably during a long trial of several months. It will be hard for him to sit for hours in one position while in court, and it may be necessary for him to leave the trial at intervals because of the pain. He has been given salicylates for pain. It is true that salicylates may in rare cases prove harmful in certain cases or individuals; although this is a rare possibility, and in general not to be expected. It is certainly not a normal or usual consequence. This possibility may be dismissed.

4. Any person afflicted with arthritis has pain and discomfort; however, I do not believe the defendant to be so severely impaired that he can not receive a "fair" trial, and I do not believe that his condition will make it impossible for him to follow the trial with sufficient attention to prepare an adequate defense. Karl Dönitz had a similar degree of impairment from arthritis but was able to continue throughout his trial.

*Roy A. Martin*  
Roy A. Martin,  
Capt MC  
Prison Physician

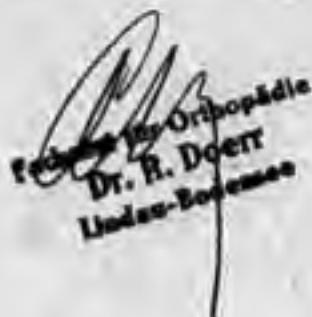
101  
MED. ROBERT DOERR

Lindau-Bodensee, Neugasse 2, den  
Fernmel 2180 oder 2110  
Postbeamk: München 12809

15. Sep 1944

Ärztliches Zeugnis.

Herr Dr. Kühne leidet an schwerer Arthritis der verschiedenen Gelenke und damit verbundenen Neuralgien und ist z.Zt. nicht reisefähig.

  
Dr. R. Orthopädie  
Dr. R. Doerr  
Lindau-Bodensee

577a

KREISKRANKENHAUS  
LINDAU-BODENSEE  
Telefon 2531 u. 2532

Lindau, den 19.5.47  
Dr. Ma./S. H.

194

Ärztliches Zeugnis.

Herr Dr. Hans Kühne leidet an einer schweren allgemeinen deformierenden Gelenkentzündung, insbesondere der Wirbelsäule und der Daumengrundgelenke. Wegen starker Beschwerden war im den Wintermonaten 46/47 mehrfach elektro-physikalische Behandlung nötig.

Dr. P. Kamprath  
Facharzt für Chirurgie  
Lindau-Bodensee

5776

*Klauecell.*

101 ①

I.G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT  
Arztliche Abteilung

(22c) LEVERKUSEN-I.G.WERK,  
am 24.6.47

Ärztlicher Bericht

---

In den Jahren 1926 bis zum Wegzug von Leverkusen im Jahre 1944 war ich als Hausarzt in der Familie des Herrn Dr. Kühne tätig. Ich hatte während dieser Zeit häufig Gelegenheit Herrn Dr. Kühne wegen Erkrankungen des Muskel- und Knochensystems zu behandeln, die als Erscheinungen rheumatischer und neuralgischer Erkrankungen auftraten, im Grunde aber alle auf eine erhebliche Knochenveränderung (Arthritis deformans) zurückzuführen waren. Diese Knochenveränderungen wurden auch röntgenologisch festgestellt und nahmen in ihren Auswirkungen in zunehmendem Alter erheblich zu. Bei einer Durchsicht der Krankenbücher konnte ich feststellen, dass zum ersten Mal im Jahre 1931 Behandlungen erfolgten wegen rheumatischer Erscheinungen und Bewegungsbehinderung der Halsmuskulatur. Zu einem ganz schweren Lumbagoanfall kam es am 20.2.33, sodass Herr Dr. Kühne mit dem Krankenwagen von seiner Arbeitsstelle nach Hause gefahren werden musste. Wegen der ausserordentlichen Schmerhaftigkeit dieser Erscheinungen musste zu häufigen Morphingaben geschritten werden. Um eine durchgreifende Besserung zu erzielen, ging Dr. Kühne anschliessend direkt zu einer Badekur nach Aachen. Die Bewegungsbehinderung war aber noch so stark, dass der Transport nach Aachen im Krankenwagen erfolgen musste. Die

b.w.

577c

Kur brachte eine weitgehende Besserung, konnte aber an den bereits eingetretenen arthritischen Veränderungen des Knochensystems keine völlige Wiederherstellung erwarten lassen. 1935 von Oktober bis Dezember bestanden Erscheinungen einer Heuritis des rechten Armes und starke als Rheuma angesehene Beschwerden der Handmuskeln. Eine später gemachte Röntgenaufnahme ergab auch hier arthritische Veränderungen der Fingergelenke. November 1936 waren wieder die Beschwerden v. Seiten der Halsmuskulatur im Vordergrund. Im Juli 1938 kam es wieder zu Erscheinungen der Lendenmuskulatur, die unter dem Bilde einer schweren Lumbago verliefen. Das gleiche Krankheitsbild lag im Januar 1939 vor. Im März 1939 erfolgte eine Behandlung wegen ausgedehnten Beschwerden aller möglichen Gelenke, die wieder auf die Arthritis deformans zurückzuführen waren. Im Juli 1940 stand Herr Dr. Kühne in meiner Behandlung wegen den gleichen Beschwerden. Im März 1941 erkrankte Herr Dr. Kühne wieder an Schmerzen der Muskulatur, die nun rheumatischen Charakter trugen. Im April 1942 erfolgte Behandlung wegen starken Beschwerden im rechten Ellbogen. Vom 14.5. bis 28.6.43 kam es wieder zu starken Beschwerden infolge der arthritischen Veränderungen der Fingergelenke. Im Juli 1943 traten plötzlich Beschwerden im linken Knie auf und im März 1944 erfolgte eine Behandlung wegen starken Muskelschmerzen der linken Schulter, bei denen es zu erstaunlich ausgedehnten Sensibilitätsstörungen kam.

Wie aus diesem Bericht hervorgeht, nahmen die Beschwerden im Laufe Jahre zu und behinderten Herrn Dr. Kühne mit zunehmenden Alter erheblich. Soweit mir bekannt ist, hat Herr Dr. Kühne auch bei Abwesenheit

Blatt II

von Lever  
nahmen müs  
Heilbäder  
Das Röntge  
rungen bea  
mehr in me  
und des li

Blatt

77G

101(3)

I. G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT

Arztliche Abteilung

Blatt II

(22c) LEVERKUSEN-I.G. WERK,  
den 24.6.47

von Leverkusen andere Ärzte wegen dieser Beschwerden in Anspruch nehmen müssen und hat auch ausser der Kur in Aachen auch einige Heilbäder besuchen müssen.

Das Röntgenbild der Lendenwirbelsäule, auf dem die Knochenveränderungen besonders deutlich zu sehen waren, befindet sich leider nicht mehr in meinem Besitz. 3 weitere Röntgenaufnahmen der beiden Hände und des li. Kniegelenkes liegen bei.

*P. Wacker*  
*Hgt.*

St. am Sch. 1. Dach  
frankfurt a. M.  
Bei dem Dokt. /

577 d

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

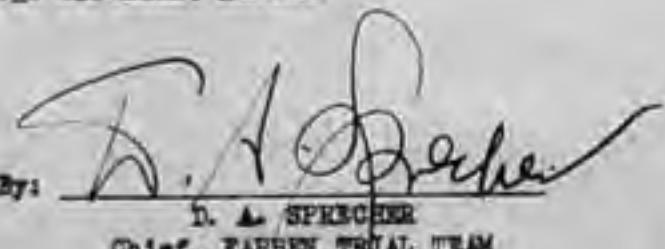
Krauch and Others (Case VI)ANSWER TO DEFENDANT KUEHNE'S PETITION FOR PHYSICAL EXAMINATION, ETC.

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is hereby made to the motion by Dr. Lammert, Defense Counsel for the defendant Kuehne, dated 6 July 1947, requesting that a physical examination be made of defendant Kuehne to determine whether or not the defendant Kuehne is in a position to stand trial; and requesting withdrawal of the indictment against the defendant Kuehne if the medical examination should show that the defendant Kuehne is unable to stand trial.

2. The prosecution has no objection to a medical examination by representatives of the Tribunal to determine the physical and mental condition of the defendant Kuehne. After a full medical report is rendered, the prosecution requests an opportunity to be heard further concerning this matter. On the basis of the medical reports from German doctors attached to the defendant's motion, it appears that the defendant Kuehne might suffer considerable discomfiture by standing trial, but the prosecution does not believe that the reports indicate a condition that would prejudice a fair trial for the defendant Kuehne.

By:

  
D. A. SPRECHER  
Chief, FARREN TRIAL TEAMNurnberg 10 July 1947

Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

Dr. Jur. Guenther LUMMERT  
Defense Counsel  
for the  
Defendant  
Dr. Hans KUEHNE

Nuremberg, 8 July, 1947

**FILED** 9/7/47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center  
*R.W.*

TO:

- 1) Military Tribunal VI
- 2) Chief of Counsel for War Crimes  
Brigadier General Telford Taylor

NUREMBERG

I hereby request

- a) to have defendant KUEHNE examined by a medical expert as to whether he would be physically able to meet the requirements of a trial of several months to such an extent that his defense would not be seriously injured.
- b) in the case of this question being answered in the negative by the expert: to withdraw the indictment against defendant KUEHNE and to release him.

Justification:

I.

For many years defendant KUEHNE has been suffering from a progressing and painful serious arthritis deformans, especially of the spinal column and thumb and finger joints. To prove the hitherto medical treatment of this disease, I enclose the following medical certificates:

- 1) Medical certificate of 15 September, 1944, of Dr. med. DOERR at Lindau,
- 2) Medical certificate of 19 May, 1947, of Dr. med. KAMPRATH at Lindau,
- 3) Medical report of 24 June, 1947, of Dr. med. DANN at Leverkusen with three (3) x-ray photographs.

- 2 -

II.

The I. G. Farben-trial will take at least 6 - 8 months, presumably even more time. It is obvious that sitting in the defendants' dock for many months will cause a real torture for defendant KUEHNE. His permanent sufferings are to be compared with rather grievous tooth-aches. Every physical motion causes an increased pain. Having reached the advanced age of 57 years, defendant KUEHNE moreover feels the physical sufferings more intensively than a young man. Defendant KUEHNE endured his imprisonment since 2 May, 1947 and the first interviews with the undersigned only by constantly taking Aspirin tablets and other anodyne tablets. This is not possible for a longer time on account of the danger of general serious physical harms. During the past weeks the undersigned in person has observed an increasing decline of his health and decreasing capability of mental concentration of his defendant KUEHNE. The very apprehensions caused by these facts compel the undersigned to file the above formulated requests, whereas - attention be called to it - defendant KUEHNE is endeavouring in the best attitude to overcome his sufferings. But he certainly cannot be able to do so for a longer period of time.

III.

The right of each defendant to a sufficient defense is a recognized basic right in all civilized nations, especially before the Courts of the U. S. A. The basic right of defendant KUEHNE is so considerably impaired by his physical condition that there could be no longer talk about a fair trial. For the mental and physical impediment and exhaustion - may it be caused either by the pains themselves or the permanent taking of tablets - would make it impossible for him to follow the trial with sufficient attention, to give his defense counsel the necessary information, and to be up to the exertions of his examination and cross-examination to a sufficient extent. This will be confirmed by the medical expert's opinion.

IV.

Anticipating that the medical expert will negative the question formulated under letter a), I further request

- 3 -

- 3 -

the Chief of Counsel for War Crimes already now, the indictment against defendant KUENNE be withdrawn and his release ordered.

*J. Lument*  
(Dr. LUMENT)

Translation

Dr. med. Robert DOERR

Lindau-Bodensee,  
Neugasse 2,  
15 September, 1944

Medical certificate.

Mr. Dr. KUHNKE is suffering from a serious Arthritis of the different joints and neuralgia attended therewith. At the present time he is not able to travel.

signed: Dr. DOERR

(Medical expert for orthopaedy  
Dr. R. DOERR  
Lindau-Bodensee)

Translation

District Hospital  
Lindau-Bodensee

Lindau, 19 May, 1947  
Dr. Ma. / S.H.

Medical certificate.

Mr. Dr. Hans KUHNKE is suffering from a serious general Arthritis deformans, especially of the spinal column and the thumb joints. An electro-physical treatment proved to be necessary several times during the winter months 1946/47 due to very serious pains.

signed: Dr. KAMPRATH

(Dr. P. KAMPRATH  
Medical expert for surgery  
Lindau-Bodensee)

Translation

Dr. med. Hans A. DARM  
Leverkusen - I. G. Werk  
Auf dem Kahlberg 2

(22c) Leverkusen - I. G. Werk  
24 June, 1947

Medical Report

During the years from 1926 until my leaving Leverkusen in 1944 I was engaged as a family doctor of Mr. Dr. KUEHNE. During this time I frequently had the occasion of treating Mr. Dr. KUEHNE because of disorders of his muscle and bone system, which appeared as rheumatism and neuralgia, but really as a whole were the consequence of a considerable change in his bones (arthritis deformans). These changes of his bones were also confirmed by x-ray photographs and their effects increased considerably as he grew older. When looking through the patients' books I found out that for the first time in the year 1931 there were treatments on account of symptoms of rheumatism and hindrances when moving his neck muscles. A rather serious lumbago attack happened on 20 February, 1933, so that Mr. Dr. KUEHNE had to be taken by ambulance from his work place to his home. On account of the extraordinary painfulness of these physical disorders, frequent doses of morphium were necessary. In order to reach a fundamental improvement Mr. Dr. KUEHNE directly hereafter took the water cure at Aachen. The hindrances of motion, however, were still so serious that his transport to Aachen had to be executed in an ambulance. The cure resulted in a far-reaching improvement, but could not be expected to restore thoroughly the arthritic changes in his bone system which had already occurred. In 1935, from October to December, there were symptoms of a neuritis in his right arm and serious disorders of his hand muscles which were regarded as rheumatism. An x-ray photograph made later on also confirmed here arthritic changes in his finger joints. In November, 1936, the hindrances as to his neck muscles were again in the foreground. In July, 1938, symptoms of his loin muscle system set in again which occurred as a serious case of lumbago. The same syndrome was observed in January 1939. In March 1939 a treatment was necessary because of extensive sufferings of all possible joints which were again the consequence of his arthritis deformans. In July 1940 Mr. Dr. KUEHNE was treated by me because of the same disorders. In March 1941 Mr. Dr. KUEHNE fell sick again with muscle sufferings which now had a rheumatic character. In April 1942 he took a treatment of his right elbow because of serious disorders. From 14 May to 28 June, 1943, he again had serious disorders because of the arthritic changes in his finger joints. In July 1943 similar disorders appeared in his left knee, and in March 1944 he had a treatment because of serious muscle sufferings of his left shoulder, attended with far-going disorders of sensibility which occurred for the first time.

101 (5)

- 2 -

As results from this report, the disorders increased in the course of the years and seriously hampered Mr. Dr. KUEHNKE as he grew older. As far as I know, Mr. Dr. KUEHNKE when being absent from Leverkusen also had to consult other physicians on account of these disorders and also to frequent some watering places besides his cure at Aachen.

The x-ray photograph of his loin spinal column, which showed the changes in his bones especially clearly, is, I regret, no longer in my possession. Three further x-ray photographs of both his hands and his left knee joint are attached.

signed: Dr. DÄHM  
physician

(Dr. med. Hans A. DÄHM  
Beverkussen - I. G. Werk  
Auf dem Kahlberg 2)

L

CITY OF WINNIPEG  
LIBRARY

مکتبہ علامہ احمد رضا

لکھنؤ

Dr. Dr. Schubert Hans 637

7-5-45.

Dr. jur. Günther LÜMMERT  
Verteidiger des Angeklag-  
ten Dr. Hans KÜHNE

Nürnberg, den 8. Juli 1947. L/s.

Fall Nr. 6

An

- 1.) den Militärgerichtshof VI
- 2.) den Herrn Hauptklagevertreter für Kriegsverbrechen  
Brigadier General Telford Taylor

Nürnberg.

Hierdurch bitte ich,

- a) den Angeklagten KÜHNE durch einen ärztlichen Sachverständigen darauf untersuchen zu lassen, ob er den Anforderungen der zu erwartenden vielmonatigen Verhandlung in gesundheitlicher Hinsicht so ausreichend gewachsen sein würde, dass seine Verteidigung nicht erheblich beeinträchtigt wäre,
- b) für den Fall der Verneinung dieser Frage durch den Sachverständigen, die Anklage gegen den Angeklagten KÜHNE zurückzunehmen und ihn freizulassen.

#### Begründung

##### I.

Der Angeklagte KÜHNE leidet seit vielen Jahren an einer fortgeschreitenden und schmerzhaften schweren Arthritis deformans, insbesondere der Wirbelsäule und der Daumen- und Fingergelenke. Ich lege zum Beweise für die bisherigen Behandlungen dieser Krankheit bei:

- 1.) Ärztliches Zeugnis des Dr. med. Doerr in Lindau vom 15.9.1944,
- 2.) Ärztliches Zeugnis des Dr. med. Kamprath in Lindau vom 19.5.1947,
- 3.) Ärztlichen Bericht des Dr. med. Dahn in Leverkusen vom 24.6.1947 mit 3 Röntgenbildern.

##### II.

Der IG-Farben-Prozess wird mindestens 6 - 8 Monate in Anspruch nehmen, voraussichtlich noch längere Zeit. Es liegt auf der Hand, dass ein monatelanges Sitzen auf der Angeklagebank für den Angeklagten KÜHNE geradezu eine Qual verursachen wird. Seine ständigen Schmerzen sind etwa mittelschweren Zahnschmerzen vergleichbar. Jede körperliche Bewegung verursacht einen erhöhten Schmerz.

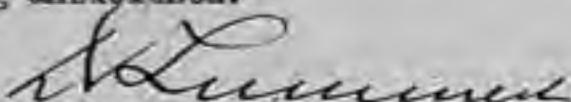
Bei seinem höheren Alter von 67 Jahren empfindet der Angeklagte KÜHNE körperliche Schmerzen überdies schwerer als ein jüngerer Mensch. Die bisherigen Wochen der Haft (seit 2. Mai 1947) und die ersten Rücksprachen mit dem Unterzeichneten hat der Angeklagte KÜHNE nur dadurch ausgehalten, dass er fortgesetzt Aspirin-Tabletten und andere schmerzstillende Tabletten eingenommen hat. Dies ist auf längere Zeit wegen der Gefahr allgemeiner schwerer gesundheitlicher Schäden nicht möglich. Der Unterzeichnete hat persönlich in den vergangenen Wochen einen zunehmenden gesundheitlichen Rückgang und eine abnehmende Konzentrationsfähigkeit seines Angeklagten bemerken müssen. Gerade die dadurch hervorgerufenen Besorgnisse verpflichten den Unterzeichneten, die obigen Anträge zu stellen, während - was bemerkt sei - der Angeklagte Kühne sich in bester Haltung bemüht, seine Schmerzen zu überwinden. Aber er ist auf ~~ein~~ längere Zeit dazu bestimmt nicht fähig.

### III.

Das Recht jedes Angeklagten auf ausreichende Verteidigung ist ein anerkanntes Grundrecht aller Kulturstaaten, besonders aber vor den Gerichten der USA. Dieses Grundrecht des Angeklagten KÜHNE wird durch seinen Gesundheitszustand so erheblich beeinträchtigt, dass von einem fair trial in seinem Falle nicht mehr würde gesprochen werden können. Denn die geistige und körperliche Behinderung und Erschöpfung - sei es durch die Schmerzen selbst oder durch ständigen Tablettengenuss - würden es ausschliessen, dass er der Verhandlung mit genügender Aufmerksamkeit folgen könnte, dass er seinem Verteidiger die nötigen ausreichenden Informationen erteilen könnte, und dass er den Anstrengungen seiner eigenen Vernehmung und eines Kreuzverhörs ausreichend gewachsen sein könnte. Dies wird das ärztliche Sachverständigengutachten bestätigen.

### IV.

In der sicheren Erwartung, dass der ärztliche Sachverständige die eingangs zu a) formulierte Frage verneinen wird, bitte ich ferner den Herrn Hauptklagevertreter schon jetzt, die Anklage gegen den Angeklagten Kühne zurückzuziehen und seine Freilassung anzugordnen.

  
 (Dr. Lummert)

## Abschrift

DR. MED. ROBERT DOERR

Lindau - Bodensee, Neugasse 2,  
den 15. September 1944Fernruf 2130 oder 2710  
Postcheck: Muenchen 15369

## Arztliches Zeugnis.

Herr Dr. Kuehne leidet an schwerer Arthritis der verschiedenen Gelenke und damit verbundenen Neuralgien und ist z. Zt. nicht reisefahig.

gez. Unterschrift

(Facharzt fuer Orthopaedie  
Dr. R. Doerr  
Lindau - Bodensee)

## Abschrift

KREISKRANKENHAUS

Lindau - Bodensee

Lindau, den 19. 5. 47 1947  
Dr. K. /S. H.

Telefon 2531 u. 2532

## Arztliches Zeugnis.

Herr Dr. Hans Kuehne leidet an einer schweren allgemeinen deformierenden Gelenkentzuendung, insbesondere der Wirbelsaeule und der Daumengrundgelenke. Wegen starker Beschwerden war in den Wintermonaten 46/47 mehrfach elektrophysikalische Behandlung noetig.

(Dr. P. Kamprath  
Facharzt fuer Chirurgie  
Lindau - Bodensee)

gez. Dr. Kamprath

## Abschrift

Dr. med. Hans A. Dahn  
Leverkusen - I. G. Werk  
Auf dem Kahlberg 2

(22c) Leverkusen - I. G. Werk,  
den 24. 6. 47

## Ärztlicher Bericht

In den Jahren 1926 bis zum Wegzug von Leverkusen im Jahre 1944 war ich als Hausarzt in der Familie des Herrn Dr. Kuehne tätig. Ich hatte während dieser Zeit häufig Gelegenheit Herrn Dr. Kuehne wegen Erkrankungen des Muskel- und Knochen- systems zu behandeln, die als Erscheinungen rheumatischer und neuralgischer Erkrankungen auftraten, im Grunde aber alle auf eine erhebliche Knochenveränderung (Arthritis deformans) zurückzuführen waren. Diese Knochenveränderungen wurden auch roentgenologisch festgestellt und nahmen in ihren Auswirkungen in zunehmendem Alter erheblich zu. Bei einer Durchsicht der Krankenbücher konnte ich feststellen, dass zum ersten Mal im Jahre 1931 Behandlungen erfolgten wegen rheumatischer Erscheinungen und Bewegungsbehinderung des Halsmuskulatur. Zu einem ganz schweren Lumbagoanfall kam es am 20. 2. 33, sodass Herr Dr. Kuehne mit dem Krankenwagen von seiner Arbeitsstelle nach Hause gefahren werden musste. Wegen der außergewöhnlichen Schmerhaftigkeit dieser Erscheinungen musste zu häufigen Morphiumpgaben geschritten werden. Um eine durchgreifende Besserung zu erzielen, ging Dr. Kuehne anschließend direkt zu einer Badekur nach Aachen. Die Bewegungsbehinderung war aber noch so stark, dass der Transport nach Aachen im Krankenwagen erfolgen musste. Die Kur brachte eine weitgehende Besserung, konnte aber an den bereits eingetretenen arthritischen Veränderungen des Knochensystems keine vollige Wiederherstellung erwarten lassen. 1935 von Oktober bis Dezember bestanden

- 2 -

Erscheinungen einer Neuritis des rechten Armes und starke als Rheuma angesehene Beschwerden der Handmuskeln. Eine später gemachte Roentgenaufnahme ergab auch hier arthritische Veränderungen der Fingergelenke. November 1938 waren wieder die Beschwerden von Seiten der Halsmuskulatur im Vordergrund. Im Juli 1938 kam es wieder zu Erscheinungen der Lendenmuskulatur, die unter dem Bilde einer schweren Lumbago verliefen. Das gleiche Krankheitsbild lag im Januar 1939 vor. Im März 1939 erfolgte eine Behandlung wegen ausgedehnter Beschwerden aller möglichen Gelenke, die wieder auf die Arthritis deformans zurückzuführen waren. Im Juli 1940 stand Herr Dr. Kuehne in meiner Behandlung wegen den gleichen Beschwerden. Im März 1941 erkrankte Herr Dr. Kuehne wieder an Schmerzen der Muskulatur, die nun rheumatischen Charakter trugen. Im April 1942 erfolgte Behandlung wegen starken Beschwerden im rechten Ellbogen. Vom 14. 5. bis 28. 6. 43 kam es wieder zu starken Beschwerden infolge der arthritischen Veränderungen der Fingergelenke. Im Juli 1943 traten ähnliche Beschwerden im linken Knie auf und im März 1944 erfolgte eine Behandlung wegen starken Muskelschmerzen der linken Schulter, bei denen es zum ersten Mal zu ausgedehnten Sensibilitätsstörungen kam.

Wie aus diesem Bericht hervorgeht, nahmen die Beschwerden im Laufe der Jahre zu und behinderten Herrn Dr. Kuehne mit zunehmendem Alter erheblich. Soweit mir bekannt ist, hat Herr Dr. Kuehne auch bei Abwesenheit von Leverkusen andere Ärzte wegen dieser Beschwerden in Anspruch nehmen müssen und hat auch außer der Kur in Aachen auch einige Heilbaeder besuchen müssen.

Das Roentgenbild der Lendenwirbelsäule, auf dem die Knochen-

- 3 -

- 3 -

veränderungen besonders deutlich zu sehen waren, befindet sich leider nicht mehr in meinem Besitz. 3 weitere Roentgenaufnahmen der beiden Hände und des li. Kniegelenkes liegen bei.

ges. Dr. D a h m

Arzt.

(Dr. med. Hans A. Dahn  
Leverkusen - I. G. Werk  
Auf dem Kaulberg 2)

102<sup>0</sup>

FILED 27-8-47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

THE UNITED STATES OF AMERICA  
- vs.  
KRAUCH, et al.,

Case No. 6

MEMORANDUM

The application on behalf of the defendant  
MAX ILGNER for authority to employ a second assistant  
to his counsel is denied without prejudice.

*Curtis O. Sharpe*  
CURTIS O. SHARPE,  
Presiding Judge, Tribunal VI

Dated 25 August 1947

DEFENSE NOTIFIED

27-8-47

PROSECUTION NOTIFIED

Rec'd 0900 hrs. Aug 25  
220

102 (2)

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

FILED

25-847 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

ANSWER TO THE APPLICATION BY DR. MATH FOR A SECOND  
ASSISTANT TO DEFENSE COUNSEL FOR THE DEFENDANT ILGNER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to an application by Dr. Math, defense counsel for the defendant ILGNER, dated 21 August 1947, requesting approval of Schiller as a second assistant to defense counsel for a period of approximately three months.
2. The prosecution takes no position concerning this application, feeling that ~~the~~ questions concerning the number of defense counsel and the apportionment of the duties of the defense counsel are ordinarily matters which the Tribunal will want to decide after considering the problems raised by the defense applications with the Secretary General.

By:

  
D.A. SPEERCHEN  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 22 August 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

DEFEND  
PROSECUTOR

Dr. HERBERT NATH  
Defense Counsel for  
Max Ilgner - Case No 6

Nuernberg, 21 August 1947

102 (3)

FILED ~~22 Aug 1947~~ with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

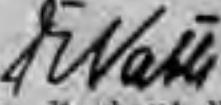
To the  
Secretary General  
Military Tribunal  
Nuernberg.

Subject: Employment of second Assistant/Case No 6

May I herewith kindly request your Honor  
to approve the employment of a second assistant for  
a limited period, namely Mr. Günther Schiller, Wein-  
heim a.d.Bergstrasse.

The defense of Dr. Ilgner will to a considerable  
part have to deal with his activities and journeys abroad,  
especially to the United States. Since Mr. Günther Schil-  
ler is an expert for this period, I cannot abstain from  
his Assistance on behalf of my client.

However, it is not my intention to employ  
Mr. Schiller for the full time of the trial, but merely  
for a period of approximately two to three months.  
Therefore, I would appreciate the decision of Your Honor  
approving the employment of a second assistant for a  
limited period, so as to enable an unlimited defense.

  
(Dr. Herbert Nath)  
Attorney

FILED *27 Aug 1947* with  
 Secretary General  
 for Military Tribunals  
 Defense Center

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

KRAUCH, et al.,

Case No. 6

MEMORANDUM

The application on behalf of the defendant PAUL HAMFLIGER for a second assistant counsel is denied. It does not appear to the Tribunal that the rights of the defendant will be prejudiced by adherence to Rule 7 (a) of the Uniform Rules of Procedure, as revised 3 June 1947.

*Curris C. Shae*  
CURRIS C. SHAKE,  
 Presiding Judge, Tribunal VI

Dated 25 August 1947

DEFENSE NOTIFIED

*27 August 1947*

PROSECUTION NOTIFIED

**FILED** 20-8-92 with  
 Secretary General  
 for Military Tribunals  
 Defense Center

**MILITARY TRIBUNALS**

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)ANSWER TO AN APPLICATION BY DR. VINASSA FOR ADDITIONAL DEFENSE COUNSEL FOR THE DEFENDANT HANFLIGER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to an application by Dr. Vinassa, defense counsel for the defendant HANFLIGER, dated 14 August 1947 (noted as filed with the Secretary General on 18 August 1947), requesting that Dr. Metzler be approved as associate counsel and that a further assistant to Dr. Vinassa be approved.

2. The prosecution has no objection to this application. It is felt that questions concerning the number of defense counsel and the apportionment of the duties of defense counsel are matters which the Tribunal will want to decide after considering any problems raised by defense applications with the Secretary General.

By:



D.A. SPRACHER  
 Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 20 August 1947  
 Date

For:

TELFORD TAYLOR  
 Brig. Gen. USA  
 Chief of Counsel

103

Dr. Walter VINASSA  
Attorney  
Bern, Bollwerk 19

at present Nurnberg 14 August 1947  
Palace of Justice, Room 539

1100  
**FILED** 18 Aug 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

To: Military Tribunal  
for Case 6,  
Nurnberg.

Through the Defense Administrator.

Re: Application for approval of a second assistant for defendant  
Paul HAEFLIGER.

In my capacity of Counsel for defendant Paul HAEFLIGER I kindly request:

Dr. W.v. METZLER, who has been acting hitherto as my  
assistant, be appointed my associated counsel and  
besides a further assistant be approved for me.

In case the application should be objected to in this form, I request  
a second assistant besides Dr. v. METZLER be approved.

Justification of this request:

Through mediation of the Swiss Political Department I was requested by  
Paul HAEFLIGER to take his defense upon me, since I have been the attorney  
of his family for over 1½ decades. With regard to the fact that HAEFLIGER  
is a Swiss national, the Swiss Consulate in Frankfort on the Main as well  
as the Political Department stated that they attached very much importance  
to having a Swiss defense counsel for the fellow-countryman. Before I  
could definitely accept this, I traveled to Nurnberg in order to talk to  
HAEFLIGER. Thereupon, I decided to take his defense upon me together with  
Dr. v. METZLER as my assistant, however, only on condition the difficulties  
existing for me would be considered: In Bern (Switzerland), I run a lawyer's  
office with a considerable international practice which has to be taken  
care of by me personally. Therefore I cannot leave it entirely to a deputy,  
especially as I have to travel frequently in connection with my practice.  
Moreover, I am engaged in scientific activities in Bern. Since my obliga-

tions take up most of my time, Dr. v. METZLER has therefore to bear the main burden of the defense. The present trial deals with an extremely voluminous trial matter which results alone from the fact that, according to the Prosecution's statement, approximately 700 documents have hitherto been submitted, the number of which will naturally be multiplied in the course of the proceedings. Apart from the elaboration of this documentary material, a number of trips - as can be anticipated already now - within Germany and abroad will be necessary in order to procure exonerating material for the preparation of the defense. If one still considers the fact of attending the sessions, it should be clear that, when regarding the above-mentioned particular circumstances prevailing in this case, a proper defense necessitates the employment of a second assistant to relieve Dr. v. METZLER. On the other hand, I would like to stress that I attach such importance to taking further care of my fellow-countryman Paul HAELIGER in this trial which will be decisive for his whole existence, in compliance with the request of the Swiss Political Department and the Swiss Consulate.

I therefore kindly ask the Tribunal to have some understanding for my particular situation and to comply with my request. I call attention to the fact that - as I heard about the IMT Trial - an associated counsel together with an assistant was approved for one Defense Counsel. Should, however, the Tribunal object against Dr. v. METZLER's appointment as associated counsel, I would kindly ask my other request be complied with and another assistant be approved besides Dr. v. METZLER. As soon as the Tribunal will grant this request on principle, I shall name an assistant for approval by the Tribunal.

(s) Dr. W. VINASSA

Dr. Walter Vinssen  
Rechtsanwalt  
Bern, Bollwerk 19

z.Bt. Nuernberg, 14. August 1947.  
Justice Palace  
Zimmer 539

An das  
Militaer-Tribunal  
fuer Fall 6,  
N u e r n b e r g .  
Ueber Defense Administrator.

1100  
FILED ~~Aug 14 1947~~ with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Betr: Antrag auf Zulassung eines zweiten Assistenten fuer den  
Angeklagten Paul Haefliger.

In meiner Eigenschaft als Verteidiger des Angeklagten  
Paul Haefliger erlaube ich mir, hiermit folgenden Antrag zu stellen:

den fuer mich bisher als Assistent taetigen Rechtsanwalt  
Dr. W.v. Metzler als meinen associated counsel zu bestellen,  
und mir daneben einen weiteren Assistenten zu bewilligen.

Eventuell, d.h. wenn der Antrag in dieser Form auf Bedenken stossen  
sollte, beantrage ich,

neben Herrn Dr.v.Metzler einen zweiten Assistenten zuzulassen.

Ich begruende diesen Antrag wie folgt:

Ich wurde durch Vermittlung des Schweizerischen Politischen  
Departements seitens des Herrn Paul Haefliger ersucht, seine Vertei-  
digung zu uebernehmen, da ich seit ueber 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> Jahrzehnten der Anwalt  
der Familie bin. Mit Ruecksicht darauf, dass Herr Haefliger schweizer  
Buerger ist, hat sich das Schweizerische Konsulat in Frankfurt a.M.  
sowie das Politische Departement dahin suegesprochen, dass es ihnen  
sehr daran laege, dass ein schweizer Anwalt den Landsmann verteidigt.  
Bevor ich eine Zusage geben konnte, bin ich nach Nuernberg gefahren,  
um mit Herrn Haefliger zu sprechen. Ich habe mich dann entschlossen,  
die Verteidigung zusammen mit Herrn Dr.v.Metzler als meinem Assisten-  
ten zu uebernehmen, jedoch nur unter Beruecksichtigung der fuer  
mich bestehenden Schwierigkeiten: Ich habe in Bern (Schweiz) eine  
Anwaltskanzlei mit einer bedeutenden internationalen Praxis, die

ich personlich betreuen muss und daher nicht voellig einem Vertreter ueberlassen kann, zumal ich haufig in Sachen meiner Praxis Reisen unternehmen muss und daneben auch noch eine wissenschaftliche Taeitigkeit in Bern ausuebe. Da ich durch meine Verpflichtungen stark in Anspruch genommen bin, faellt infolgedessen die Hauptlast der Verteidigung auf Dr.v.Metzler. Es handelt sich im vorliegenden Prozess um einen ausserordentlich umfangreichen Prozesstoff, wie sich schon allein aus der Tat- sache ergibt, dass bisher nach Angabe der Prosecution etwa 700 Dokumente ueberreicht worden sind, deren Zahl sich natuerlich im Laufe des Verfahrens noch um ein Vielfaches erhöhen wird. Abgesehen von der Durcharbeitung dieses Dokumentenmateri- als ist zur Vorbereitung der Verteidigung -wie bereits jetzt vorauszusehen ist- eine ganze Reihe von Reisen innerhalb Deutschlands und im Ausland zur Beschaffung von entlastendem Material erforderlich. Niimmt man hierzu noch die Wahrnehmung der Sitzungen, so duerfte wohl ohne weiteres klar sein, dass eine sachgewaesse Durchfuehrung der Verteidigung unter Beruecksichtigung der obigen besonderen Umstaende in diesem Falle die Bewilligung eines zweiten Assistenten zur Entlastung von Herrn Dr.v.Metzler notwendig macht. - Auf der anderen Seite moechte ich betonen, dass mir sehr daran gelegen ist, entsprechend dem Wunsch des Schweizerischen Politischen Departements und des Schweizerischen Konsulats meinen Landsmann Paul Haefliger in diesen fuer seine Existenz entscheidenden Prozess weiter zu betreuen.

Ich bitte daher das Gericht, "fuer diese meine besondere Lage Verstaendnis zu haben und meinem Antrag zu entsprechen. Ich bemerke, dass -wie mir aus dem l. I.T.-Prozess berichtet wurde- damals fuer einen Verteidiger ein associated counsel mit einem Assistenten bestellt worden ist. Solite das Gericht gegen die Bestellung des Dr.v.Metzler als associated counsel gleichwohl Bedenken haben, so bitte ich, meinem Eventual-Antrag zu entsprechen und einen weiteren Assistenten neben Herrn Dr.v. Metzler zuzulassen. Ich werde, sobald das Gericht grundsätzlich diesem Antrag stattgibt, einen Assistenten dem Gericht zur Zulassung vorschlagen.

D. W. Vinassa  
(Dr. W. Vinassa)

F.I.T. 32 27 Aug 1947  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

KRAUCH, et al.,

Case No. 5

MEMORANDUM

The petition on behalf of the defendant  
CARL KRAUCH for approval of a second main counsel for  
said defendant is denied.

If the defendants join in a proper petition  
to have Dr. EDUARD WAHL of the University of Heidelberg  
approved as independent defense counsel, the Tribunal  
will give prompt consideration to such application.

*Curtis O. Sharpe*  
CURTIS O. SHARPE,  
Presiding Judge, Tribunal VI

Dated 25 August 1947

DEFENSE NOTIFIED

*27 Aug 1947*

PROSECUTION NOTIFIED

204-3  
D 930

FILED 20-8-47 with

Secretary General

for Military Tribunals  
Defense Center

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

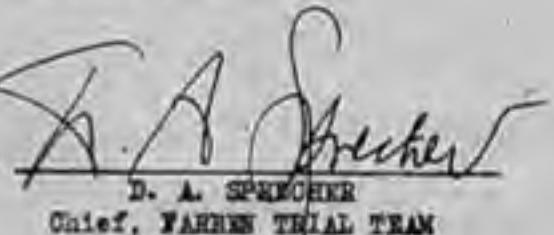
Krauch and Others (Case VI)

ANSWER TO AN APPLICATION BY DR. BOETTCHER FOR AN ADDITION MAIN  
DEFENSE COUNSEL FOR THE DEFENDANT KRAUCH

To: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to an application by Dr. Boettcher, defense counsel for the defendant KRAUCH, dated 15 August 1947, requesting approval of Dr. Wahl as an additional <sup>MAIN</sup> defense counsel for the defendant KRAUCH.

2. The prosecution has no objection to this application. It is felt that questions concerning the number of defense counsel and the apportionment of the duties of defense counsel are basically matters which the Tribunal will want to decide after considering any problems raised by defense applications with the Secretary General.

By:   
D. A. SPIEKER

Chief, FARRENS TRIAL TEAM

Nuremberg 19 August 1947

Date

For:

Telford Taylor  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

104 (3)

Dr. jur. Conrad BOETTCHER  
Attorney  
Defense Counsel for  
Carl KRAUCH - Case VI

Nurnberg, 15 August 1947  
Palace of Justice, Room 557

To: Military Tribunal VI,  
Nurnberg  
through the Defense Administrator.

**FILED** 16/8/47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

A. Ma.

On 6 June 1947 I requested Herr Dr. Eduard WAHL, Professor at the University of Heidelberg, be approved as an additional Main Counsel for defendant Dr. KRAUCH.

On 3 July 1947, this request was tentatively turned down by Judge TOMS, suggesting that I should apply to the competent Tribunal.

I therefore renew my request Herr Dr. WAHL, University Professor, be admitted as second Main Counsel for Professor Dr. KRAUCH.

Justification:

- 1.) Being unanimously appointed spokesman for all counsel in the I.G. Case until further notice, my energy is no longer exclusively at the disposal of Prof. Dr. KRAUCH, but has to serve the entire interests of the Defense.
- 2.) Up to now, the course of events has shown the necessity of having an adviser with scientific experience in the fields of International and Foreign Law, in order to properly conduct the defense. Thus, University Professor Dr. WAHL worked upon the hitherto taken common steps of the Defense in the capacity of legal adviser - to express it in an American way -, i.e. he influenced to a large extent the questions of international law, etc. concerning all the defendants, with his proposals and suggestions.

104 (B)

- 2 -

It is clear from this position of Professor Dr.WAHL that it will also be necessary for him to plead basic questions of international law before the High Tribunal. For this, however, it is necessary Professor Dr.WAHL be given the position of Main Counsel.

- 3.) In case any objections should exist as to Professor Dr.WAHL's admission as second Main Counsel, it is kindly requested Professor Dr.WAHL be admitted as an independent Main Defense Counsel for all defendants, possibly in the form of a legal adviser for all 24 Main Counsel.

(s) Dr.Boettcher

104. 10

Dr. jur. Conrad Böttcher  
Rechtsanwalt

Defense counsel for  
Carl Krauch - Case VI

Nürnberg, 15. August 1947.  
Justizpalast, Zimmer 557.

An das  
Militärgericht VI,  
N u r n b e r g  
durch Defense Administrator.

FILED 16/8/47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center *R.A.*

Unter dem 5.6.47 hatte ich einen Antrag gestellt,  
für den Angeklagten Dr. Krauch als weiteren  
Hauptverteidiger

Herrn Universitätsprofessor Dr. Eduard Wahl,  
Heidelberg  
zuzulassen.

Dieser Antrag ist unter dem 3.7.47 von Richter Toms  
vorläufig abgelehnt worden mit dem Anheimgeben, dass ich  
ihn beim ordentlichen Gericht stellen möge.

Ich nehme diesen Antrag hiermit erneut auf und bean-  
trage, Herrn Universitätsprofessor Dr. Wahl als zweiten  
Hauptverteidiger für Herrn Professor Dr. Krauch zuzu-  
lassen.

Zur Begründung trage ich folgendes vor:

- 1.) Nachdem ich einstimmig bis auf weiteres zum Sprecher  
der gesamten Anwälte im IG-Prozess bestimmt worden  
bin, steht meine Arbeitskraft Herrn Prof. Dr. Krauch  
nicht mehr ausschließlich zur Verfügung, sondern  
muss den Gesamtinteressen der Verteidigung gewidmet  
werden.
- 2.) Der Verlauf der bisherigen Ereignisse hat gezeigt,  
dass es für die Durchführung einer ordnungsgemäßen  
Verteidigung notwendig ist, einen auf den Gebieten  
des internationalen und ausländischen Rechts  
wissenschaftlich erfahrenen Berater zur Seite zu

haben. So hat Universitätsprofessor Dr.Wahl auch bei den bisherigen gemeinsamen Schritten der Verteidigung -amerikanisch ausgedrückt, als legal advisor- gearbeitet, d.h., er hat die alle Angeklagten angehenden Fragen des internationalen usw. Rechts weitgehendst mit seinen Ratsschlägen beeinflusst.

Aus dieser Stellung des Herrn Universitätsprofessors Dr.Wahl ergibt sich, dass er auch in die Notwendigkeit versetzt werden wird, grundsätzliche Fragen des internationalen Rechts vor dem Hohen Gericht selbstständig zu plädieren. Dazu ist aber die Stellung des Herrn Universitätsprofessors Dr.Wahl als Hauptverteidiger notwendig.

- 3.) Wenn Bedenken bestehen sollten, Herrn Universitätsprofessor Dr.Wahl als zweiten Hauptverteidiger für Herrn Prof.Dr.Kraush zuzulassen, so wird gebeten, Herrn Universitätsprofessor Dr.Wahl als selbstständigen Hauptverteidiger für alle Angeklagten, gegebenenfalls in der Form als legal advisor aller 24 Hauptverteidiger zuzulassen.

Maur

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.

Case No. 6

MEMORANDUM

It is ordered that:

Captain Brody, MC  
 Captain Wohlrebe, MC  
 Captain Carpenter, MC

FILED ~~20 Aug 47~~  
 28 Aug '47 *BS*  
 Secretary General  
 Military Tribunal  
 Nürnberg, Germany

be and they are hereby designated as a Commission to make an examination and submit a report as to the condition of the defendant HERMANN SCHMITZ. Said Commission is requested to report its findings as to (1) said defendant's mental condition and (2) whether he is physically able to attend court without serious injury to his health.

*Gen. E. Shad*  
 GENEAL O. SHAD,  
 Presiding Judge, Tribunal VI

Dated 25 August 1947

DEFENSE NOTIFIED  
~~16 Aug 1947 do~~  
 PROSECUTION NOTIFIED

2  
 155 VIII/19  
 T: 1600

Secretary General

PJ.

see 6

Station \_\_\_\_\_  
For \_\_\_\_\_  
**R** \_\_\_\_\_  
Gms. or Co. \_\_\_\_\_

19

m5

②

Report by the German prison psychiatrist  
on defendant Schmitz as requested by

Lay A. Martin  
Capt MC

Medical Corps

Sgt.

na ed  
o nre  
Gom  
Gom  
Gom  
(T)  
in  
ad  
injua

Dagdag

DEFENDANT  
PROSECUTOR

105  
②

Dr. Karl Wiedenfeld

Nuremberg, 20 August 1947.

To: Captain Martin

Subject: Psychiatric report on Internee Schmitz.

Sir:

In accordance with your request I beg to report as follows:

Present ailments: For about 8 years, and especially in the last two years, his corporal efficiency and mental vitality has increasingly diminished. He claims a strong weakness of memory and that he has to note every thought which he wants to remember because he would otherwise immediately forget it. He finds it extremely difficult to make decisions and declares that he has lost all sense of overall judgment of things. He has no idea how to go about his defense as the innumerable documents simply bewilder him. He also suffers from continuous headaches, dizziness, and insomnia.

Physical state: Middle-sized man, of reduced strength, considerable stoutness. Heart: slightly increased to the left, clear tones, regular action. Pulse: well-filled, both sides equal, 68 per minute..

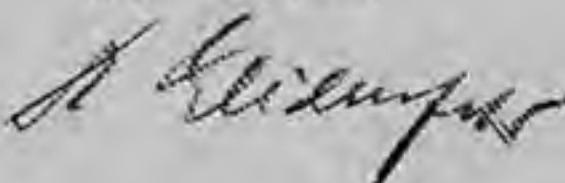
Psychic state: Very depressed, affect incontinence, somewhat apt to show unwanted intimacy, slow in thought and emotions, mentally fussy, adhesive, power of perception and memory considerably decreased, power of concentration noticeably weakened.

Concluding report: Schmitz undoubtedly has an arteriosclerosis cerebri with a noticeable arteriosclerotic change of personality. Typical of this is his great forgetfulness which I myself often experienced to a very great degree. I visited Schmitz several times, and every time he failed to recognize me and confused me with all kinds of people. Added to this must be the obvious decrease in his power of recollection, mental fussiness and helplessness; this was evident to me when I often found him sitting in his cell in complete despair looking thru his files at random, making entries into his notebook of no special objective, then falling down on his bed with tears in his eyes and absolutely fatigued.

bed

In my opinion his testimony, in view of the considerable change of personality, is only of doubtful value, especially as it is strongly influenced by the excitement interrogation causes him.

Respectfully yours,



105  
1200. ⑨

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

FILED 21- P- 47 with

Secretary General

UNITED STATES OF AMERICA for Military Tribunals  
Defense Center

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

FURTHER ANSWER OF THE PROSECUTION IN CONNECTION WITH THE  
APPLICATION FOR A MEDICAL EXAMINATION OF THE  
DEFENDANT SCHMITZ

TO: The Secretary General, Military Tribunal (Room 281):

1. Having received a copy of the report on the "physical condition of Hermann SCHMITZ, made by Roy A. Martin, Capt., MC, to the Tribunal on 19 August 1947, the prosecution herewith makes a further answer to the application by Dr. Krausbuehler on behalf of the defendant SCHMITZ. The original application is dated 5 August 1947 and the prosecution's first answer to this application is dated 11 August 1947.

2. The first medical report on the defendant SCHMITZ was submitted to the Evidence Division, Office of the Chief of Counsel for War Crimes, on 22 April 1947, and stated as follows:

"Hermann Schmitz. Age 66. Operation for Hemorrhoids. At the time of operation several years ago it was thought he had a carcinoma of the rectum. This was not proved. He frequently had pencil stools and rectal bleeding when constipated. Was wounded in the right chest in the first war with intermittent difficulty since. The heart is enlarged. Blood pressure 170/100. States that he formerly had hypotension. He also has had bradycardia. For many years has been under constant medical treatment for cardiovascular disease. He is very nervous. He is senile and has marked difficulty remembering recent events. He finds it is impossible to recall things he has said or done the day before. He has remarkable recollection for remote events. This is a common type of mental change in senile degeneration."

3. The report of Captain Martin on the physical condition of the defendant SCHMITZ, dated 19 August 1947, states that the memory of the defendant SCHMITZ is good on remote events but is faulty on recent and current matters. The report makes no mention of the physical condition of the defendant SCHMITZ as distinct from his mental condition. The prosecution considers this a particularly important matter, since the defendant SCHMITZ was chairman of the Vorstand (the executive or managing board of directors) of I.G. Farben between 1935 and 1945, and,

for this reason among others, is a very important defendant in this case. The matter, therefore, is one in which the prosecution feels that the findings and views of more than one medical officer are appropriate and the prosecution requests that a medical commission be established to investigate thoroughly both the mental and physical condition of the defendant SCHMITZ. Pending the findings of this commission and a final determination by the Tribunal, the prosecution urges that the defendant SCHMITZ should be required to attend the trial provided further preliminary physical examination indicates the defendant SCHMITZ is physically capable of doing so.

4. Precedent for this type of procedure may be found in Case I before the International Military Tribunal, where the defendant Hess offered a similar problem. On 7 November 1945 (before trial began), Hess' defense counsel requested a report as to Hess' mental competency and his ability to stand trial (page 155, Vol. I, Official Documents of the IMT). The report of the medical commission showed manifestations of hysteria and recurring amnesia and noted that his condition "will interfere with his ability to conduct his defense and to understand details of the past", etc. (Ibid, pp. 159-160). On 1 December 1945, the IMT decided "that no grounds existed for a postponement of the trial against the defendant Hess" (Ibid, Judgment of IMT, p. 172). Meanwhile, the defendant Hess had attended the trial quite regularly, pending this final determination.

5. Wherefore the prosecution requests that a full medical commission be appointed to make a thorough physical and mental examination of the defendant SCHMITZ and that the defendant SCHMITZ be required to attend the trial unless preliminary examination indicates that he is incapable of further attendance at the trial.

By:

  
TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

Nuremberg: 20 August 1947  
Date

105  
①

**HEADQUARTERS JUSTICE PRISON**  
**DISPENSARY**  
**APO 696-A US ARMY**

---



19 August 1947

SUBJECT: Physical condition Hermann Schmitz:

TO : Military Tribunal VI.

1. The defendant Hermann Schmitz was this day examined as requested by the Military Tribunal. The physical and mental state of this prisoner was reported to the Tribunal by letter on 23 April 1947. There has been no essential change since that time in his condition. At that time it was stated that senile changes had produced a mental state which would make court procedure difficult.

2. It is my opinion that, because of the condition mentioned above, this defendant does not have the ability to stand trial and present his defense properly. In an ordinary brief conversation he is unable to recall topics discussed at the beginning and repeatedly refers to things discussed previously. I do not believe that it would be possible for him to follow cross-examination. His memory is good on remote events, but even then he must frequently refresh his memory with documents. He can not recall the date without reference to the calendar nor can he recall the ages of his children with any accuracy. This is a senile mental change and no improvement can be expected.

*Roy A. Martin*  
Roy A. Martin,  
Capt MC

*Case 6*

614

1700  
11 August 1947

FILED with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

## MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krueger and Others (Case VI)ANSWER TO APPLICATION ON BEHALF OF THE DEFENDANT SCHMITZ

To: The Secretary General, Military Tribunals (Room 261)

1. Answer is made to an application by Dr. KRÄMERUEHLER, defense counsel for the defendant SCHMITZ, dated 5 August 1947 (noted as filed with the Secretary General on 6 August 1947) requesting that a medical commission investigate the ability of the defendant SCHMITZ to stand trial.

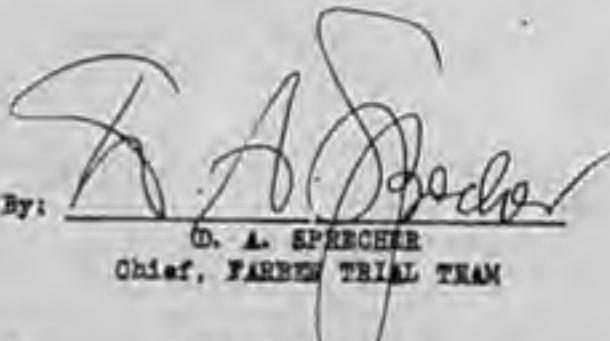
2. The prosecution has no objection to the appointment by the Tribunal of appropriate medical officers to investigate the condition of the defendant Hermann SCHMITZ and to make recommendations to the Tribunal concerning the ability of the defendant SCHMITZ to stand trial.

3. In paragraph 4, reference is made to observations made by representatives of the Office Chief of Counsel for War Crimes in interrogations before issuance of indictment. Since this matter has been raised, it is probably appropriate to point out as a matter of caution that some of the investigators were of the opinion that the behavior of the defendant SCHMITZ was affected greatly by his fear of a trial of leaders of I. G. Farben and that changes in his ability to remember were frequently self-induced.

4. It should be pointed out that the defendant SCHMITZ was the Chairman of the Vorstand, the executive or managing board of directors, of I. G. Farben between 1935 and 1945. Therefore, most of the acts for which he reasonably may be held responsible were performed in connection with one or more of the nineteen ordinary members of the Vorstand who are co-defendants. If there are occurrences concerning which the defendant's memory appears to wane, his co-defendants, who

were also principals in these matters, should be able to assist him and his defense counsel adequately. Moreover, Dr. Hans GIERLICHES, assistant defense counsel to the defendant SCHMITZ, was an attorney in I.G. Farben's Berlin BW 7 organization where the defendant SCHMITZ had his central office. Dr. GIERLICHES often worked upon questions, such as financial matters, with which the defendant SCHMITZ was concerned. These matters are merely pointed out for the Tribunal's consideration in determining how well a defense may be made by the defendant SCHMITZ under all the prevailing circumstances.

By:

  
O. A. SPRECHER  
Chief, FARREN TRIAL TEAM

Nurnberg 11 August 1947

Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

105  
①

OTTO KRANZBUEHLER  
Attorney

Nurnberg 5 August 1947

TO: Military Tribunal for Case VI,  
c/o Secretary General.

N u r n b e r g

FILED *8 Aug 1947* with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

In the trial against

Krauch et al.

I kindly request, in my capacity of Counsel for Defendant Dr. Hermann SCHMITZ, my client's ability to stand trial be examined by a commission of physicians. To justify this request I state the following:

In the discussions which I and, in particular, my assistant Hanns GIERLICHES held with my client during recent weeks in order to prepare the defense, we gained the following picture of my client's state of health:

We have reasonable doubts as to our client's ability to stand trial. He is suffering from serious gaps in his memory which also comprise such matters to which he himself lent his direct cooperation. During the aforementioned discussions, such facts as were subject of the discussion were not called back to his memory until his attention was directly called to it by another person. These gaps in his memory lead him to the attempt to reconstruct the occurrences according to their possible course which, owing to his impaired memory, resulted in the situation that he was unable afterwards to

clearly distinguish between the theoretical reconstruction of the of the possible course and the positive recollection of the actual course of events. During lengthy talks it was shown repeatedly that, in the very beginning, SCHMITZ followed the discussions very briskly and interestedly; that, however, he became very tired after the first 1 1/2 or 2 hours so that we gained the impression that concentrating on the subject of the discussion and fully cooperating in the conversation is hardly possible for him. It happened that my client, at the conclusion of such a discussion, again broached a question which had already been dealt with in the beginning and that his attention had to be called to the fact that this point had already been finished.

These observations which we made - according to what we learned from Mr. Sprecher - seem to correspond, at least in part, with observation made by members of the Prosecution when interrogating my client during the last months. According to my assistant's observations, the memory and the mental power of concentration of my client, as they are today, cannot be compared with his state of health towards the end of the war, even not with his condition as could be observed by Herr GIERLICHES during their common stay in the Dustbin Camp in the summer of last year. On the contrary, his general condition has worsened noticeably, obviously owing to the psychical shocks and fatigue of having been imprisoned for over two years, and his advanced age. It should be pointed out in this connection that the impression of my client's state of health differs considerably, since there are days on which he makes the impression of being fresh and able to work, immediately followed by such on which he is practically not capable of concentrating or discussing a problem in a rather long conversation.

When considering this state of affairs, it seems very doubtful to me whether the client's state of health is such that looking properly after his interests during a trial of several months which requires the defendant's utmost concentration and cooperation would actually be possible. I therefore kindly request my client be examined as to his ability to stand trial by a commission of physicians which is to be appointed by the Tribunal.

I further request the commission be ordered, in case it should negative my client's ability to stand trial at the present time, to make proposals in which manner the defendant's condition could be improved most speedily and his ability to stand trial restored, since my client himself wishes urgently to participate in the trial, wants to expound the I.G. Farben Industry's general attitude regarding all relevant spheres and to refute thereby all the charges, which he deems entirely unjustified. Dr. SCHMITZ does not want that his ability to stand trial be doubted. He, however, welcomes all measures taken in order to improve his health and, on his own initiative he requested already in May of this year that such measures be taken.

(s) KRANZBUEHLER

105  
②

OTTO KRANZBUHLER  
Rechtsanwalt

Nürnberg, den 5. August 1947

An das  
für den Fall VI zuständige  
Militärgericht  
durch den Herrn Generalsekretär

N u r n b e r g  
\*\*\*\*\*

FILED ~~Engines~~ with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

In der Strafsache gegen

Krauch und andere

stelle ich als Verteidiger des Angeklagten Dr. Hermann Schmitz den Antrag, die Verhandlungsfähigkeit meines Mandanten durch eine Ammtekommission überprüfen zu lassen. Zur Begründung dieses Antrages trage ich folgendes vor.

In den während der letzten Wochen von mir und insbesondere von meinem Assistenten Hanns Gierlich zur Vorbereitung der Verteidigung geführten Besprechungen mit dem Mandanten hat sich für uns folgendes Bild von dem Gesundheitszustand meines Mandanten ergeben:

Wir haben gegen die Verhandlungsfähigkeit unseres Mandanten ernste Bedenken. Er leidet an sehr starken Erinnerungslücken, die auch solche Vorgänge umfassen, an denen er selbst unmittelbar mitgewirkt hat. In den vorerwähnten Besprechungen wurden ihm auch solche Vorgänge, die Gegenstand der Erörterung waren, erst dann in die Erinnerung zurückgerufen, wenn er von anderer Seite direkt darauf aufmerksam gemacht wurde. Diese Erinnerungslücken führen ihn dazu, dass er versucht, die Vorgänge nach Ihrem möglichen Ablauf zu rekonstruieren, wobei sich infolge des geschwächten Erinnerungsvermögens die Situation ergeben hat, dass ihm nachher eine klare Trennung zwischen theoretischer Rekonstruktion des möglichen Ablaufs und positiver Erinnerung an den tatsächlichen Ablauf der Ereignisse nicht mehr möglich war. In längeren Unterredungen zeigte es sich mehrfach, dass Schmitz zunächst geistig durchaus rege und interessiert den Besprechungen folgte, aber nach 1 1/2 - 2 Stunden stark ermüdet, sodass wir den Eindruck gewonnen haben, dass es ihm schwer möglich ist,

- 2 -

sich auf den Besprechungsgegenstand zu konzentrieren und an der Unterhaltung voll mitzuwirken. Es ist vorgekommen, dass der Mandant am Ende einer derartigen Besprechung eine eingangs behandelte Frage erneut angeschnitten hat und erst darauf hingewiesen werden musste, dass der betreffende Punkt bereits abschliessend erörtert war.

Diese von uns getroffenen Feststellungen scheinen sich nach dem, was wir von Mr. Sprecher hörten, zumindest teilweise zu decken mit Beobachtungen, die Mitglieder der Prosecution bei Vernehmung meines Mandanten in den letzten Monaten gemacht haben. Nach den Beobachtungen meines Assistenten ist das Erinnerungsvermögen und die geistige Konzentrationsfähigkeit meines Mandanten, wie sie sich heute darstellen, nicht zu vergleichen mit seiner gesundheitlichen Verfassung gegen Ende des Krieges und selbst mit seinem Zustand, wie Herr Gierlichs ihn während des gemeinsamen Aufenthaltes im Lager Dusibin im Sommer vorigen Jahres beobachtet hat. Vielmehr hat sich - offenbar ausgelöst durch die seelischen Erschütterungen und die Strapazen der über zweijährigen Haft unter Berücksichtigung seines Alters - eine ganz augenfällige Verschlechterung seines Allgemeinbefindens ergeben. Es soll dabei betont werden, dass der Eindruck vom Gesundheitszustand des Mandanten höchst unterschiedlich ist, da Tage, an denen er einen verhältnismässig frischen und arbeitsfähigen Eindruck macht, mit solchen wechseln, an denen er praktisch völlig unfähig ist, sich zu konzentrieren und ein "schwierigeres" Problem in einer längeren Unterhaltung zu erörtern.

Bei dieser Sachlage erscheint es mir sehr zweifelhaft, ob der Gesundheitszustand des Mandanten zur Zeit so ist, dass er eine ordnungsmässige Wahrnehmung seiner Interessen während eines monatelangen Verfahrens, das höchste Konzentration und Mitarbeit des Mandanten erfordert, tatsächlich ermöglicht. Ich bitte deshalb das Gericht, durch eine von ihm zu bestimmende Aerztekommission die Verhandlungsfähigkeit des Mandanten überprüfen zu lassen. Ich stelle das weiteren den Antrag, die Aerztekommission zu beauftragen, für den Fall dass sie die Verhandlungsfähigkeit des Mandanten im gegenwärtigen Augenblick verneinen sollte, Vorschläge zu machen, wie auf schnellstem Wege das Befinden des Mandanten gebeurzt und seine Verhandlungsfähigkeit wiederhergestellt werden kann, da der Mandant selbst ganz entscheidenden Wert darauf legt, am Verfahren teilzunehmen, die Gerechtsamkeit der I.G.Farbenindustrie auf allen relevanten Gebieten darzulegen und damit die erhobenen Vorwürfe, die er für völlig unbegründet hält, zu entkräften. Dr. Schmitz ist nicht damit einverstanden, dass seine Verhandlungsfähigkeit in Zweifel gezogen wird. Er begrüßt dagegen jede Maßnahme zur Besserung seines Zustan-

145  
2

- 3 -

der und hat bereits von sich auf im Mai d.J. derartige Ma-s-  
nahmen beantragt.

Krausfelder

106

OCC DISPENSARY  
APO 696A

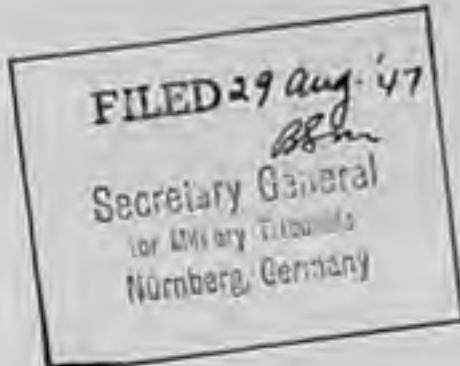
29 August 1947

SUBJECT: Absence of Hermann Schmitz.

TO : Military Tribunal VI.

The defendant Schmitz will be absent for an indefinite number of days while being examined in the 305th Station Hospital as to the state of his mental and physical health.

Roy A. Martin,  
Capt MC



623

See 6

Rudolf ASCHENAUER  
Counsel for defendant  
GATTINEAU

Nurnberg 29 August 1947

1062  
V  
FILED *29 Aug 1947* with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Documentation Center

To: The Secretary General  
U.S. Military Tribunals (Case 6)  
Re: Challenging of the Affidavit given  
by defendant GATTINEAU on 13 March 1947

In the session of 29 August 1947 I objected against the Prosecution's presentation of defendant GATTINEAU's affidavit of 13 March 1947. I stated that this affidavit was completed by using coercion, intimidation and pressure.

Justification of this statement:

At the beginning of March 1947 Dr. GATTINEAU was called for an interrogation by the interrogator, Mr. VERBER. As GATTINEAU could not give a satisfactory answer to one of the interrogator's questions, the latter got excited and in his excitement he called to the guard: "Take him out!"

A few days later, Dr. GATTINEAU was called for an interrogation which began at 1830 hours and lasted till about 2230 hours. A committee of three men was present and Mr. VERBER was one of them. One of these persons proceeded by threatening, intimidating and deceiving the defendant. On the one hand the impression was made as if Dr. GATTINEAU was interrogated as a witness, on the other, however, he reproached the defendant in trenchant words: "You often contradicted yourself during the interrogations. Of course, you know what's in store for you. Think of your family, you are married, aren't you?"

The defendant, whose state of health was weakened as a result of a 17 months' detention under the most straining circumstances (hunger

MOTION OVERRULLED IN OPEN COURT  
2 SEPT 1947

(Eng. Transcript 2 Sept. 47)  
p. 327

John L. Stone  
Asst Sec Gen  
624  
Trib. V)

- 2 -

and cold) - he lost 50 pounds during this time -, had to understand these words to mean that bad conditions would be prepared for him resp. for his wife and his children.

A few days later, on 13 March 1947, Dr. GATTINEAU was taken to the interrogator VERBER. The latter submitted to the defendant a 5 page long affidavit drawn up by himself and asked the defendant to sign it. GATTINEAU asked for the copy and requested an opportunity to study it in the cell, because it concerned complicated occurrences, some of which took place 15 years ago. This was strictly refused by the interrogator. Further objections resp. rectifications were rejected as well. The defendant did only succeed in making some alterations. Finally, Dr. GATTINEAU signed the fair copy of the affidavit under the impression that otherwise he and his family were likely to have trouble.

Having freed himself of the feeling of constraint, the defendant repeatedly requested permission, orally and in writing, to make corrections in the affidavit. He called the attention to mistakes, errors and misleading expressions. This was done in writing on 17 April 1947. All this was rejected. Thereupon, the defendant withdrew his signature on 31 May 1947.

That these facts are correct is shown by the following:

Immediately after being interrogated, the defendant made notes. He gave them to me during our first interview after having been appointed his defense counsel. It says in these notes:

Preparation: 17 months imprisonment with hunger and cold,  
lost 50 pounds,  
retention of mail for 3 or 4 weeks,  
threatening with measures of force: 3 interrogators;  
deception: witness, thrown out;  
VERBER: "Take him out".

- 3 -

Contents not formulated by me, but VERRER. Confusion of right  
and wrong.

Verbal request for several changes, was turned down.

Instruction about legal appeals twice requested and rejected.

(a) Rudolf ASCHENAUER

106a  
④

Rudolf Aschensauer  
Verteidiger des Angeklagten  
Gattineau

Nürnberg, den 29.8.1947

an den

Herrn Generalsekretär  
am amerikanischen  
Militärttribunal (Fall 6).

Betrifft: Anfechtung der eidesstattlichen Erklärung des Angeklagten  
Gattineau, abgegeben am 18.3.1947.

In der Sitzung vom 29.8.1947 habe ich der Vorlage der eidesstattlichen Erklärung des Angeklagten Gattineau vom 18.3.1947 seitens der Prosecution widersprochen. Ich habe erklärt, dass diese eidesstattliche Erklärung unter Zwang, Einschüchterung und Druck zustande kam.

Ich begründe diese Erklärung wie folgt:

Anfang März 1947 wurde Dr.Gattineau zur Einvernahme durch den Interrogator Verber gerufen. Als Gattineau eine Frage des Interrogators nicht zu dessen Zufriedenheit beantworten konnte, wurde dieser erregt und in diesem Zustand rief er den Posten an mit den Worten: "Take him out!"

Einige Tage später wurde Dr.Gattineau zu einer Vernehmung gerufen, welche um 18.30 Uhr begann und ca bis 22.30 Uhr andauerte. Anwesend war eine dreiköpfige Kommission, zu der auch Herr Verber gehörte. Einer der Herren dieses Personenkreises arbeitete dem Angeklagten gegenüber mit Drohung, Einschüchterung und Täuschung. Auf der einen Seite wurde der Anschein erweckt, dass Dr.Gattineau als Zeuge vernommen wird, andererseits hielt er dem Angeklagten in scharfen Worten folgendes vor: "Sie haben sich in den Vernehmungen oft widersprochen. Sie wissen schon, was Ihnen bliebt. Denken Sie an Ihre Familie, die sind doch verheiratet!"

Diese Worte musste der Angeklagte, der durch 17-monatige Haft unter schwierigsten Verhältnissen (Hunger und Kälte) in seinem Gesundheitszustand geschwächt war, - er hat in dieser Zeit 50 Pfund abgenommen, - in dem Sinne

auffassen, dass ihm bzw. seiner Frau und seinen Kindern uebte Verhaeltnisse bereitet werden.

Einige Tage spater, am 13.3.1947 wurde Dr. Gattineau zu dem Interrogator Verber gefuhr. Dieser legte dem Angeklagten ein von ihm selbst verfasstes 5 Seiten langes Affidavit vor und verlangte die Unterschrift des Angeklagten. Gattineau bat um das Exemplar und um die Gelegenheit, es in der Zelle zu studieren, da es sich um komplizierte Vorgaenge handle, die zum Teil 15 Jahre zurueckliegen. Dies lehnte der Interrogator strikten ab. Auch weitere Einwendungen bzw. Richtigstellungen wurden abgelehnt. Es gelang dem Angeklagten nur, einige Aenderungen durchzusetzen. Schliesslich unterschrieb Dr. Gattineau unter dem bei ihm hervorgerufenen Bild, dass er und seine Familie sonst in Schwierigkeiten kommen koennten, das reingeschriebene Affidavit.

Als der Angeklagte sich von dem Gefuhl des Zwanges freigemacht hat, bat er wiederholt muendlich und schriftlich, in dem Affidavit Aenderungen vorzunehmen. Er machte auf Fehler, Irrtuemer und irrefuehrende Formulierung aufmerksam. Schriftlich erfolgte dies auch am 17. April 1947. Das alles wurde versagt. Daraufhin zog der Angeklagte am 31. Mai 1947 seine Unterschrift zurueck.

Dass dieser Tatbestand richtig ist, ergibt sich aus folgendem:

Der Angeklagte hat sich unmittelbar nach seinen Vernehmungen Aufzeichnungen gemacht. Dieselben hat er mir bei seiner ersten Besprechung nach meiner Bestellung als Verteidiger uebergeben. In diesen Aufzeichnungen steht:

Vorbereitung: 17 monatige Haft mit Hunger und Kaelte,  
50 Pfund abgenommen,  
Postzurueckhaltung 3 - 4 Wochen,  
Androhung von Machtmitteln: 3 Interrogator  
Theusbung: Herr Zeuge, herausgeworfen:  
Verber: "Take him out".

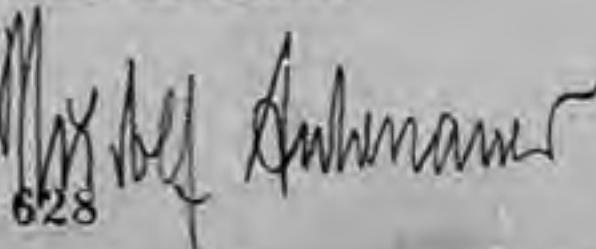
Inhalt nicht von mir formuliert, sondern von Verber.

Vermischung von Richtigem und Falschem.

Muendlich verschiedene Aenderungen verlangt, dies wurde abgelehnt.

Zu 3 Punkten schriftlich Aenderungen eingereicht.

Rechtsmittelbelehrung zweimal verlangt und abgelehnt.

  
628

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)ANSWER TO APPLICATION FOR DOCUMENTS ON BEHALF  
THE DEFENDANT MANN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to an application of Dr. Berndt, defense counsel for the defendant MANN, dated 28 August 1947, requesting that the Tribunal require the production of documents alleged to be in the hands of the prosecution.

2. The prosecution has no objection to the defense obtaining access to these documents, but from the description the prosecution is unable to ascertain their exact nature. They are described as "DB-Minutes (Minutes of the Meetings of the Managing Board) Years 1938, 1939, 1940". Such meetings were held in most Farben plants, and for want of particularity the prosecution does not know whether it has all, part, or none of these files.

3. If Dr. Berndt will specify the nature of his request either formally or informally, the prosecution will produce copies of any documents requested which are in its possession.

By:

*D. A. Spracher*  
D. A. SPRACHER *Stell*  
 Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 29 August 1947  
 Date

For:

*Telford Taylor*  
Telford Taylor  
 Brig. Gen. USA  
 Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED 29 Aug 1947 with

RECEIVED 29 AUG 1947

U.S. Army Criminal

Detainee Center

ACW 107 (3)

against

Krauch and others Case 6

Defendant's application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Berndt attorney for Mann  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document  
to be used for the defense:

Identification of Document:

DB-minutes (Minutes of the meetings of the Managing Board) 1938, 1939, 1940

Last known location of Document and information that may aid in its location  
in the hands of the prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

Mann's responsibilities

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Mann's responsibilities

28 August 1947  
(Date)

R. Berndt

Signature of Defendant's counsel

Decision of Tribunal

Defendant directed to make his application  
more specific

8 September 1947

Gen. S. Shafe  
Presiding Judge  
Tribunal II

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

8 Sept. 1947/1948

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen

Krausch u. a. Fall 6

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes  
an den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Berndt Verteidiger für Mann  
(Name d. Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
Dokuments für Zwecke der Verteidigung anzuordnen:

Kennzeichen des Dokuments:

DB-Protokolle (Direktions-Besprechungs-Protokolle) der Jahre 1938, 1939, 1940  
Letztbekannter Versetzungsort des Dokuments und Angaben die  
zur Auffindung dienen könnten:

in den Händen der Anklagebehörde

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender  
Tatsachen dienen:

Verantwortungsbereich des Angeklagten Mann

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Verantwortungsbereich des Angeklagten Mann

28. August 1947  
(Datum)

Beschluß des Gerichtshofs

Unterschrift des Verteidigers

Vorsitzender Richter

108.0

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
5 SEPTEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

1531

FILED *3 Sept 1947* with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center  
Case No. 6

It is ordered by the Tribunal that the application made on behalf of all the defendants on 28 August 1947 for approval of the designation of Herr University Professor Dr. Eduard WAHL as special counsel for all of the defendants be, and the same is hereby, approved.

BY MILITARY TRIBUNAL VI

*Curtis E. Shave*  
CURTIS E. SHAVE, President

Dated this 3rd day of September, 1947

PROSECUTION NOTIFIED  
*Officer*  
DEFENSE NOTIFIED

72  
IN: 1240 1d/  
OUT: 1300

or the Secretary General

Case 6

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

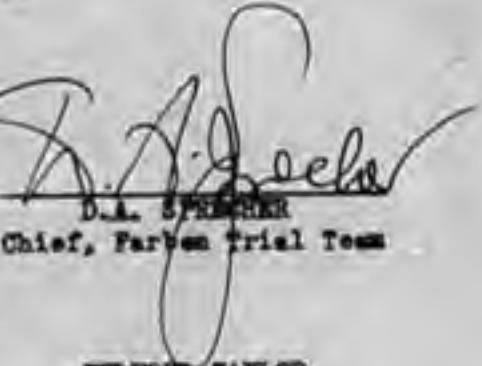
KRAUCH and Others (Case VI)ANSWER TO THE APPLICATION FOR AN INDEPENDENT PRINCIPAL  
COUNSEL FOR ALL DEFENDANTS

TO: Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to a motion by Dr. Boettcher on behalf of all defense counsel, dated 27 August 1947, requesting that Professor Wahl be approved as a principal counsel for scientific consultation with all defense counsel.

2. The prosecution makes no objection to this application, feeling that the number of defense counsel and the distribution of their responsibilities are questions which the Tribunal will wish to decide after consultation with the Secretary General.

By:

  
D.A. SPIEKER  
Chief, Farben Trial TeamNurnberg, 29 August 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

108  
②

Dr. Conrad BOETTCHER  
Defense Counsel-Case 6

Nuremberg 27 August 1947  
Palace of Justice  
Room 557

0930 hrs

**FILED** 28.8.47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

To: Military Tribunal VI,

Nuremberg  
through the Defense Administrator

I submit an enclosed motion, in the name of all defense counsel  
in Case 6, and signed by all defendants, that

Stern University Professor Dr. Eduard WAHL  
be approved as an independent Main Counsel for the scientific  
consultation of all counsel appointed for the individual defendants.

The justification ensues from the application signed by the defendants  
and from my request of 15 August, copy of which I enclose to this  
letter.

(s) Dr. BOETTCHER  
Defense Counsel

Dr. Conrad Beuttcher  
Defense counsel - Case 6

Nuremberg, 27 August 1947  
Palace of Justice  
room 547

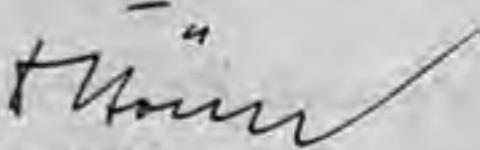
✓  
108④

To Military Tribunal VI  
REBUTTAL  
through the Defense Minister

0730 hours  
FILED 29. 8. 47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

In der Anklage überreichte ich zusammen aller Verteidiger im Falle 6  
den von sämtlichen Angeklagten unterzeichneten Antrag,

Herrn Universitätsprofessor Dr. Edward Frankl  
als selbstständigen Hauptverteidiger zur wissenschaftlichen Beratung  
aller für die einzelnen Angeklagten bestellten Verteidiger zu lassen.  
Die Begründung ergibt sich aus dem von den Angeklagten unterschriebenen  
Antrag und meinem Antrag vom 15. August, den ich nochmals in Abschrift  
beifüge.

  
Defense counsel

2 Anlagen

108<sup>(5)</sup>

093-722

**FILED** 28.8.47  
Nurnberg 25 August 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

The undersigned defendants in Case 6 herewith kindly request,  
University Professor

Herr Dr. Eduard WAHL

be approved as Defense Counsel, i. e. as a scientific consultant  
of all other Counsel, without being especially appointed to one  
defendant. For justification we refer to the application of  
, made by the counsel for defendant Carl KRAUCH, where  
he already made a possible application as to the above mentioned  
contents.

Furthermore, we refer to the answer of the High Tribunal to this  
application of 25 August 1947.

(s) KRAUCH	(s) SCHMITZ	(s) v. SCHNITZLER
(s) GAJEWSKI	(s) HOERlein	(s) v. KNIEKRIE
(s) ter MEER	(s) SCHNEIDER	(s) AMBROG
(s) BUERGIN	(s) BUETEFISCH	(s) HAEFLIGER
(s) ILONER	(s) JAERNIG	(s) KUEHNE
(s) LAUTENSCHLAGER	(s) MANN	(s) OSTER
(s) DUERRFELD	(s) GATTINEAU	(s) v. d. HEYDE
(s) KUGLER		

108②

Nürnberg, den 26. August 1947

0930 hours

FILED 28.8.47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

Die unterschriebenen Angeklagten des Falles 6 bitten hiermit, den  
Universitätsprofessor

Herrn Dr. Edward Wahl

als Verteidiger anzulassen, und zwar als wissenschaftlichen Berater  
eines mehrfachen Verteidiger, ohne dass er für einen Angeklagten speziell  
als Verteidiger zugelassen wird. Der Begegnung bedienen wir uns auf  
den von Verteidiger des Angeklagten Carl Erxach gestellten  
Antrag vom , in dem bereits ein Begegnungsantrag vorstehendem  
Inhalte gestellt wurde.

Wir bedanken uns ferner auf die Antwort des Höhen Gerichts auf diesen  
Antrag vom 25. August 1947.

Kroon Nagy	Schmitz	Althausen v. Schmid	Fischer
Grawinkel	Martin	Walter	Reinen
ter Meer ter Beer	Schuster	Wittig	Ammer
Berghaus	Wolfgang	Haßliger	Hauptm.
Egger	Joseph	Reich	Kirche
Lentzschlaeger	Johann	Orster	Blie
Baerwald	Gottlieb	Wittmayer	Hoher Hagen
Engler Kugler			

Dr. jur. Conrad BOETTCHER  
Defense counsel for  
Carl Krauch - Case VI

108 D

Nürnberg, 15. August 1947.  
Justizpalast, Zimmer 557.

An das  
Militärgericht VI,  
Nürnberg  
durch Defense Administrator.

Unter dem 6.6.47 hatte ich einen Antrag gestellt,  
für den Angeklagten Dr. Krauch als weiteren  
Hauptverteidiger

Herrn Universitätsprofessor Dr. Eduard Wahl,  
Heidelberg  
zuzulassen.

Dieser Antrag ist unter dem 3.7.47 von Richter Tamm  
vorläufig abgelehnt worden mit dem Anheimgaben, dass ich  
ihn beim ordentlichen Gericht stellen möge.

Ich nehme diesen Antrag hiermit erneut auf und bean-  
trage, Herrn Universitätsprofessor Dr. Wahl als zweiten  
Hauptverteidiger für Herrn Professor Dr. Krauch zuzu-  
lassen.

Zur Begründung trage ich folgendes vor:

- 1.) Nachdem ich einstimmig bis auf weiteres zum Sprecher  
der gesamten Angeklte im IG-Prozess bestimmt worden  
bin, steht meine Arbeitskraft Herrn Prof. Dr. Krauch  
nicht mehr ausschließlich zur Verfügung, sondern  
muss den Gemeintinteressen der Verteidigung gewidmet  
werden.
- 2.) Der Verlauf der bisherigen Ereignisse hat gezeigt,  
dass es für die Durchführung einer ordnungsgemäßen  
Verteidigung notwendig ist, einen auf den Gebieten  
des internationalen und ausländischen Rechts  
wissenschaftlich erfahrenen Berater zur Seite zu

- 2 -

haben. So hat Universitätsprofessor Dr. Wahl auch bei den bisherigen gemeinsamen Schritten der Verteidigung -amerikanisch ausgedrückt, als legal advisor- gearbeitet, d.h., er hat die alle Angeklagten angehörenden Fragen des internationalen usw. Rechts weitgehendst mit seinen Ratshilfen beeinflusst.

Aus dieser Stellung des Herrn Universitätsprofessors Dr. Wahl ergibt sich, dass er auch in die Notwendigkeit versetzt werden wird, grundätzliche Fragen des internationalen Rechts vor dem Hohen Gericht selbstständig zu plädieren. Dazu ist aber die Stellung des Herrn Universitätsprofessors Dr. Wahl als Hauptverteidiger notwendig.

- 3.) Wenn Bedenken bestehen sollten, Herrn Universitätsprofessor Dr. Wahl als zweiten Hauptverteidiger für Herrn Prof. Dr. Krauch zuzulassen, so wird gebeten, Herrn Universitätsprofessor Dr. Wahl als selbständigen Hauptverteidiger für alle Angeklagten, gegebenenfalls in der Form als legal advisor aller 24 Hauptverteidiger zuzulassen.

gez. Dr. Boettcher

Dr. Fritz Drischel  
Defense Counsel of  
Dr. Ambros  
Case VI

Nuernberg, 2-9-1947.

109

To the Secretary General of  
the High Military Court.

File No. 342 with  
Secretary General  
for Military Tribunal  
Defense Center

As defense counsel of the defendant Dr. Ambros, case VI, I ask for the permission to examine the documents of the plant Genderf/Obb., being still at Genderf. I should like to study for instant the documents of the realisation of the first technical programme 001 - ethylene oxide, dated 24-1-39, furthermore the social credits for erecting workmen-camps etc. With refer to the Genderf plant it is indispensable for a useful defense to study these documents at Genderf, and I herewith ask you to give me an attestation which I can submit to the control officer at Genderf.

N.Janer  
emtient,

Granted, 8 September, 1947  
Fritz F. Janer  
President Judge  
Tribunal VI

DEFENSE NOTIFIED  
13 Mar 1947  
PROSECUTION NOTIFIED  
640

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

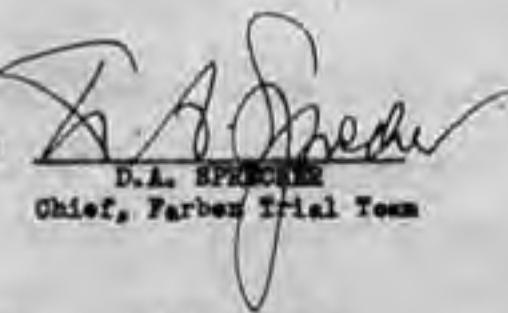
Against

KRAUCH and Others (Case VI)ANSWER TO THE APPLICATION FOR A DOCUMENT ON BEHALF OF THE  
DEFENDANT AMEROS

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the request by Dr. Gathen, assistant defense counsel for the defendant AMEROS, dated 27 August 1947, requesting a copy of the 43rd conference of the Central Planning Board of 2 July 1943.
2. A copy of this document (NI-5666) and a translation thereof is being forwarded to the defense administrator, along with copies of this answer which are being filed with the defense administrator.

By:

  
D.A. SPRAGUE  
Chief, Farben Trial TeamNurnberg: 5 September 1947

Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

FILED *Entered with  
S. C. T. 1947*  
*Bla*

110 (3)

*case 6*

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I Dr. Brischel attorney for Ambros  
(Name of defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document to be used for the defense:

Identification of Document:

conference of the Board of Central Plannings of 2 July 1943

Last known Location of Document and information that may aid in its location

Kept by the Prosecution.

The document requested herein will be used to prove the following facts:

Employment of inmates in Auschwitz (Camp Monowitz)

These facts are relevant to the defense for the following reason:

With regard to the appropriate attitude of defendant Ambros as to the reproach of the "Prosecution" during the interrogation.

27 August 1947  
(Date)

(s) Dr. Gatter, assistant

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

*Granted*

8 Sept 1947

*Curtis J. Starn*

PROSECUTION A642 Presiding Judge.  
DEF. SO NOTIFIED

*Report 117/1000*

N: 1445 4/8  
UT: Nov  
the Secretary General  
Tc.

u 6

110  
(3)

MILITÄRGERICHTSHOF

Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERICA

Gegen

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaung eines Dokumentes

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

"Ica, Dr. Drischel Verteidiger für Ambros  
(Name des Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaung des folgenden  
Dokuments für Zwecke der Verteidigung einzurichten:

Kennzeichnung des Dokumentes:

43. Besprechung der zentralen Planung v. 2. VII. 43

Letzter bekannter Vorwurfsinventar des Dokuments und Angaben  
die zur Aufklärung einen konnen:

Im Besitz der Anklagebehörde

Das hier vorliegende Dokument soll zum Beweise folgender Tat-  
sachen dienen:

Häftlingseinsatz in Auschwitz (Lager Monowitz)

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

zur sachdienlichen Stellungnahme des Angeklagten Ambros  
unter Bezug auf den Vorhalt der "prosecution" in der In-  
terrogation.

27.8.1947

(Datum)

N. Jahn, amicus

Unterschrift des Verteidigers

Entschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS VI

Nuremberg, Germany

Case VI  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUKE et al.

6  
4 Sep 47 with  
RAL  
nals  
MM

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Gattineau, hereby request that follow  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

HUNKE, first name unknown

Occupation and last known location:

Former President of the National Advertising Council of German Economy  
and Ministerial Councillor with the Reich Ministry for Propaganda.  
Other information that may aid in locating the person named:

At present in Justice Jail, Nurnberg.

The person above named has knowledge of the following facts:

National Advertising Council of German Economy

These facts are relevant to the defense for the following reason:

Contents of the indictment against IG-Farben.

PROSECUTION ANSWER, 19 SEP 1947:

NO OBJECTION A. A. Precker  
TO INTERROGATION OBJECT  
TO "SUMMONS" AS PREMATURE Chief, TTF

Nuremberg 16 September 1947

(Date)

(s) R. ASCHENAUER

Signature of Defendant's Counsel

ROSENTHLER AND  
DEFENSE NOTIFIED

Decision of Tribunal

Application Granted for Interrogation  
of witness 644 Pauline Hart  
Fame 24 Sept. 1947 - Presiding Judge

MILITÄRRECHTSCHOF VI

Nürnberg, Deutschland

三

VIECHENFÄRBE SCHEINTEN VON AMERI-

**French**      **Gegen**

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

AN den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Rudolf Aschauer Verteidiger fuer Dr. Göttingen

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen des Angeklagten vorgeladen wurde:

H u n k e, Vorname unbekannt

**Beruf und letztbekannter Wohnort:**

#### **im Reichspräparatenamt in Berlin**

zulässt Präsident des Werkerats der deutschen Wirtschaft, u. Ministerialrat  
u. d. Gerichtspräsident Nürnberg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

#### **REFERENCES AND NOTES**

Liesse Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die Verteidigung:

Inhalt der Anklageschrift gegen IG-Farben

~~Prosecution v. John~~ 19-ED-1607  
et al. of Tammie / 1-19-2014  
TR 2011 (1971), 0001 FL. M. T.  
Hawthorne, date 26-9-2017

Unterschrift des Verteidigers

#### Beschluss des Gerichtshofs

15

### Vorwitznachricht Richter

112  
②

Mr. Walther SIEBERS  
Attorney, Hamburg  
at present Defense Counsel  
with Military Tribunal  
Nurnberg

Nurnberg 30 August 1947

To: Military Tribunal VI  
Nurnberg  
Palace of Justice  
Re: Case No. VI

FILED *Sept 1947* with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Your Honors,

As counsel for defendant Georg von SCHNITZLER I objected against the submittal of defendant von SCHNITZLER's affidavit, Doc. No. MI-5196, on 28 August 1947. To substantiate my objections I relied upon Art. V of the Amendment to the Constitution of the United States of America, according to which nobody shall be forced to give testimony against himself. I called attention to the fact that, contrary to this provision of the constitution, von SCHNITZLER was induced to give testimony against himself, by stating the circumstances in the year 1945 which led to the affidavits of 1945, which themselves became a component part of the affidavit of 18 March 1947 submitted here.

Furthermore, I pointed out that, during his interrogations in 1947, the defendant's attention was not called to the fact that he was not obliged to give testimony against himself; that, on the contrary, his attention was called to the fact that he was obliged to testify to the full extent and that - according to his statement - he was threatened with being indicted for perjury.

Thirdly, I pointed out that such an affidavit should not be submitted in the trial.

On the basis of the American Constitution, I felt obliged to raise this objection because of the psychically depressive and desolate

OBJECTION TO INTRODUCTION OF ABOVE  
DOCUMENT OVER RULED IN OPEN COURT

2 SEPT 1947

6 (Eng. Transcriber 28pm) p. 319

John L. Stone  
646 West 36th St., New York, N.Y.

- 2 -

condition of my client at the time of his interrogations, and because of the occurrences in the years 1945 and 1947 about which I was informed.

In the meantime, the High Tribunal ruled on 29 August 1947 that the above-mentioned Amendment to the Constitution of the United States of America does not oppose the submittal of an affidavit of a defendant by the Prosecution. It was added, as far as I understood correctly - the transcripts of both these sessions are not available yet - that the objection can be substantiated only with the allegation and proof of a coercion or intimidation in 1947. The High Tribunal further told me that I should give a final statement in writing on Tuesday, 2 September 1947, taking these directives into consideration. As, according to the statement of the High Tribunal, the occurrences of 1945 should not be considered in this connection, I have only to submit the documents regarding the occurrences of 1947. To substantiate my objection against the affidavit NO-5196 and against the further affidavits of defendant von SCHNITZLER which the Prosecution meanwhile submitted or still intends to present, I therefore submit in the enclosure the beginning, i. e. the first 5½ pages of the first Nurnberg interrogation transcript of 18 February 1947. As the defendant von SCHNITZLER told me, he was brought in a jeep from Dachau to Nurnberg on 18 February 1947 and arrived here after a rather long trip tired, frozen and completely exhausted; according to his statement, he was interrogated on the very same afternoon. The interrogation started in a manner which is shown in the enclosure. Defendant von SCHNITZLER told me that he was completely intimidated by the references made during this interrogation and in consideration of his previous experiences. He was therefore under very

- 3 -

strong psychical duress also during the following interrogations, especially as he was time and again reminded of the manner of treatment and the attending circumstances of that time when the affidavits of the year 1945 were submitted.

Since the High Tribunal has stated that Art. V of the Amendment to the American Constitution cannot be applied and the occurrences of the year 1945 are insignificant, and since an American attorney who is familiar with the American legal concepts is not available and the American legal adviser appointed by the Secretary General cannot be reached by me at the moment, I am only in a position to state the above-mentioned facts without a legal appreciation. I request the High Tribunal to decide as to my objection on the basis of the facts which can be seen from the enclosure.

Respectfully Yours,  
(s) Dr. SIEMERS

1 enclosure

Copy.

INTERROGATION OF MR. GEORG von SCHNITZLER  
by Mr. Draxel A. Sprecher, 18 February  
1947. 1550 - 1715, Room 166, Palace of  
Justice, Nurnberg, Germany.

Also Present: Mr. Albert G. D. Levy,  
Mr. Julius Rudolph, Mr. Tenen de Ghentik;  
Miss Rita M. Gaylard, Court Reporter.

## TO THE WITNESS BY MR. DRAXEL A. SPRECHER:

Q Your name is Georg von Schnitzler?

A Yes.

Q Do you understand the meaning of giving testimony under oath?

A Yes.

Q Do you understand that failure to disclose the full truth concerning a subject which you are questioned is as much perjury as deliberately telling a falsehood?

A I know, sir.

Q The law of the occupying powers condemning failure to tell the truth is very stern to falsifiers. The law concerning the failure to disclose the truth is very stern to perjurers or falsifiers--persons who tell falsehoods.

A Yes.

Q Some penalties for perjury may be graver than those for involvement in German militarization. Now, there have been some allegations that you and several of the persons with whom you have recently taken counsel have laid aside your scruples concerning the truth in some of your dealings with the occupation forces and that you have either made understatements or overstatements.

A I? Personally --

Q Now, Mr. von Schnitzler --

A No.

Q When you have believed that your personal position could be improved by such falsification; further, that you have been quite willing to conceal the truth behind the fine phrase and diplomatic language of a very learned gentleman, and that you, personally, acquired this art through years of a negotiations, both in Germany and abroad. The allegations even run to the extent of asserting that you, on occasion, were falsely or that you have been willing to tell untruths before representatives of the occupying powers. If

- 2 -

this is so, I suppose I need not inform you that action will be taken accordingly.

A. But I can't understand you, sir. I did my best to tell the truth. I was under a very serious depression at the time. I was very harshly treated. I don't know if you know that. I was treated in the prison so harsh that my knees were opened with bloody holes, because I had to do -- to rub the floors. Then I was put under such a hard pressure by some of the interrogators, and under the high depression under which I was with the breakdown of my entire position--of my existence, of everything--I mixed up many things and things became unclear for me partly--and I must get back. It was told to me, "You must tell the truth. You know anything. You should know anything. You must know anything"--and I tried and tried and tried. Then there was this enormous compound of things and then I mixed up, and I saw situations much more difficult and serious than they in reality were. But it was always my best faith to do everything possible to get to the truth.

Q. Now, if original documents should demonstrate that you have given falsehoods or if the testimony of credible witnesses should prove that you intentionally concealed the truth, any punishment meted out to you will account separately for your perjury--for your falsifications. Perjury, you understand, is the legal word for not telling the truth.

A. I said the truth. I said the truth to the best of my knowledge all the time, and that was even testified to me. I have a paper with me from Mr. Burman Duval who said that I did all I could, and when I was relieved for a certain time he gave me certificates that my rearrest was not due to any past failure but on general reasons. I did all which was in my power, but I said too much. I am perfectly clear I said too much. But under this terrible depression which I was and under all which was coming over you and which you couldn't disguise any more--what you heard now and before--there are things which might be wrong but never intentionally wrong. I always believed to tell the truth.

Q. When you say you told too much, it seems rather strange. That is one of the things I am concerned about that perhaps you haven't told enough.

- 3 -

A. No, I have told too much, in that sense that the I. G. Farbenindustrie, to a greater extent, engaged in the so-called Aufruestung than it really was.

Q. Which means rearmament.

A. Which means rearmament.

Q. Now, it is one of our assignments here to find out these matters and to make appropriate final determinations. You are about to be given full opportunity to answer clearly and not ambiguously.

A. No, I will answer clearly to everything; yes.

Q. Four simple questions. Now, I will read all four of these questions over to you before asking you to answer any one of them, so that you will have before you clearly each of these four questions.

First question: Have you always disclosed the full truth, to the best of your knowledge and belief, to American or Allied representatives during investigations conducted since the unconditional surrender of Germany?

Second question: Do you intend to disclose the full truth, to the best of your knowledge and belief, to American or Allied representatives from now on?

Third question: Have you stated, written, or subscribed to any falsehoods in connection with the investigation of American or Allied authorities since the unconditional surrender of Germany?

Fourth question: If you have stated or written any untruths in connection with the investigations of American or Allied authorities in the past, will you now declare the nature of these untruths and fully disclose the truth concerning them?

If you now disclose any falsehoods which you have made, such disclosure at the present time may be considered in mitigation of any punishment. I charges of any kind are later brought against you, you will then be allowed the privilege of having legal counsel, which is the custom of the occupying powers.

A. What is legal counsel?

Q. An attorney.

A. An attorney, yes.

A. Rechtsanwalt.

- 4 -

Q Until such charges are brought or unless such charges are brought, occupation procedure as applied here gives you no right to counsel. Furthermore, under occupational law, after the cessation of hostilities, you as a citizen of the occupied country are required to cooperate with the occupying authorities according to proper requirements demanded of you. Now you will first be sworn and then I will put the questions to you.

A Yes.

Q Will you stand.

(Witness stands)

Will you say, "I" and then repeat your name.

A I, Georg von Schmidtsler.

Q Hereby swear that I will tell the truth, the full truth and nothing but the truth, so help me God.

(Witness repeats the oath)

You may sit down.

I will repeat the first question to you: Have you always disclosed the full truth, to the best of your knowledge and belief, to American or allied representatives during investigations conducted since the unconditional surrender of Germany?

A So I did, sir.

Q Second question: Do you intend to disclose the full truth, to the best of your knowledge and belief, to American or allied representatives from now on?

A Yes.

Q Third question: Have you stated or written or subscribed to any falsehoods in connection with the investigations of American or Allied representatives since the unconditional surrender of Germany?

A No, sir, I haven't done that; but I can repeat what I said before that and that is very heavily pending over me that under the depression under which I was, I described to Mr. Ritchie, Mr. De Vines, and to Mr. Wiesbrodt, certain cases in the light too unfavorable for my company. If you will do me the favor that we can go over those points because I had in the meantime

- 5 -

the time to think that over and over again, that we can discuss the matters in detail.

Q Now, I want to repeat this question and I will add one word, which I think will account for which you just said, namely, the word "intentionally." Have you stated, written or subscribed to any falsehoods intentionally in connection with the investigations of American or Allied representatives since the unconditional surrender of Germany?

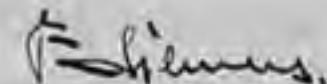
A No, I always tried to say the full truth.

Q The fourth question: (In view of what you have just said, it is perhaps unnecessary, but I will put it to you just the same.) If you have stated or written any untruths intentionally in connection with the investigations of American or Allied representatives in the past, will you now declare the nature of those untruths and fully disclose the truth concerning them.

A Yes, I will do that. That means I will go over with you, if you give me the possibility, the points in which I was erroneous. You must excuse my English, sir. Eventually, I make faults. I have not much practice in English and forgotten a lot apart from that.

.....  
Ich, Rechtsanwalt Dr. Walter Siemers, besche inige hiermit, dass die vorstehende Abschrift woerlich mit der Original-Kopie der ersten 5 + Seiten des Protokolls ueber die Vernehmung des Angeklagten von Schmitzler durch Mr. Sprecher am 18. Februar 1947 uebereinstimmt.

Nuernberg, den 1. September 1947.



(Dr. Siemers)

Dr. Walter Siemers  
Rechtsanwalt zu Hamburg  
z. Zt. Verteidiger  
beim Militaergerichtshof  
Nuernberg

Nuernberg, den 30. August 1947

\*\*\*

An das  
Militaer-Tribunal No. VI  
Nuernberg  
Justizpalast

FILED ~~Sep 1 1947~~ with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Betr.: Case No. VI

Hohes Gericht,

als Verteidiger des Angeklagten Georg von Schnitzler legte ich am 28. August 1947 Einspruch gegen die Vorlage des Affidavits des Angeklagten von Schnitzler - Dok. No. N1 5196 - ein. Zur Begründung des Einspruches stützte ich mich auf Artikel V Amendment zur Verfassung der Vereinigten Staaten von Amerika, wonach niemand gezwungen werden darf, gegen sich selbst Zeugnis abzulegen. Ich wies darauf hin, dass von Schnitzler im Gegensatz zu dieser Bestimmung der Verfassung zur Aussage gegen sich selbst veranlasst worden sei, indem ich die Verhältnisse im Jahre 1945 darlegte, welche zu den Affidavits von 1945 führten, die ihrerseits Bestandteil des hier vorgelegten Affidavits vom 18. März 1947 geworden sind.

Ich wies ferner darauf hin, dass der Angeklagte bei seinen Vernehmungen im Jahre 1947 nicht darauf aufmerksam gemacht worden sei, dass er keine Aussage gegen sich selbst zu machen brauche, dass er im Gegenteil

IN: 1710 11/3  
OUT: 1710

For the Secretary Gen

By: C60

darauf hingewiesen worden waere, dass er in vollem Umfang zur Aussage verpflichtet sei, und ihm nach seiner Darstellung mit einer Anklage wegen Meinsids gedroht worden sei.

Drittens habe ich darauf aufmerksam gemacht, dass ein derartiges Affidavit im Gerichtsverfahren nicht vorgelegt werden sollte.

Ich fuehlte mich auf der Basis der amerikanischen Verfassung zu diesem Einspruch verpflichtet, und zwar auf Grund des psychisch depressiven und desolaten Zustandes meines Klienten zur Zeit seiner Vernehmungen und auf Grund der mir mitgeteilten Vorgaenge im Jahre 1945 und 1947.

Das Hohe Gericht erteilte inzwischen am 29. August 1947 die rechtliche Belehrung, dass das vorerwahnte Amendment zur Verfassung der Vereinigten Staaten von Amerika der Vorlage eines Affidavits eines Angeklagten durch die Anklagebehoerde nicht entgegensteht. Es fuegte hinzu, soweit ich richtig verstanden habe - die Protokolle dieser beiden Sitzungen liegen mir noch nicht vor -, dass der Einspruch nur mit der Behauptung und dem Nachweise eines Zwanges odereiner Einschuechterung im Jahre 1947 begründet werden koenne. Das Hohe Gericht teilte mir ferner mit, dass ich unter Berücksichtigung dieser Richtlinien eine endgültige Erklärung in schriftlicher Form am Dienstag, den 2. September 1947, abgeben solle. Da die Vorgaenge 1945

nach der Erklaerung des Hohen Gerichts in diesem Zusammenhang unberuecksichtigt bleiben sollen, habe ich nur die Unterlagen fuer die Vorgaenge 1947 darzustellen. Ich ueberreiche demgemaess zur Begründung meines Einspruches gegen das Affidavit NI 5196 und gegen die weiteren Affidavits des Angeklagten von Schnitzler, welche die Anklage inzwischen vorgelegt hat bzw. noch vorzulegen beabsichtigt, in der Anlage den Anfang, naemlich die ersten 5 1/2 Seiten, des ersten Nuernberger Vernehmungsprotokolls vom 18. Februar 1947. Der Angeklagte von Schnitzler wurde, wie er mir berichtete, am 18. Februar 1947 in einem Jeep von Dachau nach Nuernberg gebracht und kam hier nach einer langen Fahrt müde, durchgefroren und voellig abgespannt an; er wurde nach seiner Darstellung noch am gleichen Nachmittag zur Vernehmung gebracht. Die Vernehmung begann in der aus der Anlage ersichtlichen Weise. Der Angeklagte von Schnitzler erklaerte mir, dass er durch die gelegentlich dieser Vernehmung gemachten Hinweise und unter Berücksichtigung seiner früheren Erlebnisse vollständig eingeschuechtert worden wäre; infolgedessen habe er sich auch bei den anschliessenden Vernehmungen unter starkerem psychischen Druck befunden, insbesondere, weil er bei der Vorlage seiner Affidavits aus dem Jahre 1945 immer wieder an die damalige Behandlungsweise und an die damaligen Begleitumstaende erinnert worden wäre.

Da das Hohe Gericht erklärt hat, dass der Artikel V des Amendements der amerikanischen Verfassung nicht zur Anwendung kommt und die Vorgaenge im Jahre 1945 ohne Bedeutung sind, und mir ein mit den amerikanischen Rechtsbegriffen vertrauter amerikanischer Anwalt nicht zur Verfügung steht

- 4 -

und der von dem Herrn Generalseketaer beauftragte amerikanische Legal Adviser im Augenblick fuer mich nicht erreichbar ist, bin ich nur in der Lage, die genannten Tatsachen vorzutragen, ohne sie rechtlich zu wuerdigen und bitte das Hohe Gericht, auf Grund der aus der Anlage ersichtlichen Tatsachen ueber meinen Einspruch zu entscheiden.

Ergebnist

*Siemers.*

(Dr.Siemers)

1. Anlage

113 Q

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KLAUKE and Others (Case VI)ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR DOCUMENTS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT ILGENAUER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (M.T.);

1. Answer is made to three applications by Dr. Rath, defense counsel for defendant ILGENAUER, all dated 6 September 1947.

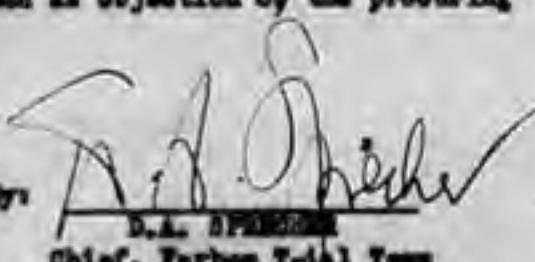
2. The prosecution has no objection to the application for a copy of the ILGENAUER reports on his South American and Far Eastern trips and his own memo on export promotion. In so far as copies are available in the prosecution's files, they are being returned with the copies of this answer sent to the Defense Administrator, c.g.i.

(a) South America Report in German (to be returned), with copy of ILGENAUER affidavit re same (NI-6701) and copy of English translation.

(b) Report to Export Promotion, contained in NI-1570, copy of both German and English translation being forwarded.

Only distribution list of Far Eastern report is believed to be now available.

3. Although the prosecution is not obliged under prior rulings and procedures to turn over copies of the "Statements of Dr. Ilgenauer from 1945 through 1946", we shall loan copies available (only 1946) to Dr. Rath, unless some special objection (such as objection by the procuring agency or a security matter) exists.

By:   
 D.A. SPANGLER  
 Chief, Farben Trial Team

Nuremberg, 10 September, 1947  
 Date

Per: TELFORD TAYLOR  
 Brig. Gen. USA  
 Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

FILED *Sept 17th*  
SIXTY-THREE  
RECEIVED  
DEFENDANT'S COUNSEL  
*BEB*

Against  
Krauch a.o.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Herbert Nath attorney for Dr. Max Jilgner  
(Name of Defendant)  
hereby request that the Tribunal require the production of the  
following document to be used for the defense:

Identification of Document:

Reports of Dr. Jilgner on his trips to Far East and  
South America  
Last known Location of Document and information that may  
aid in its location

Prosecution

The document requested herein will be used to prove the  
following facts:

These facts are relevant to the defense for the following  
reason:

knowledge of contents required

8 September 1947

(Date)

*Watt*

Signature of Defendant's Counsel  
Decision of Tribunal

*Graves*

*Oswald P. Stark*

ROSS

AND

DEFENSE COUNSEL

NUMBER 19459

66

23.9.44

Presiding Judge.

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR DOCUMENTS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT ILGNER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to three application by Dr. Nath, defense counsel for defendant ILGNER, all dated 8 September 1947.

2. The prosecution has no objection to the application for a copy of the ILGNER reports on his South American and Far Eastern trips and his own memo on export promotion. In so far as copies are available in the prosecution's files, they are being returned with the copies of this answer sent to the Defense Administrator, e.g.:

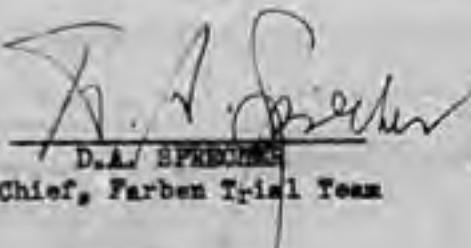
(a) South America Report in German (to be returned), with copy of ILGNER affidavit re same (NI-6701) and copy of English translation.

(b) Report to Export Promotion, contained in NI-1570, copy of both German and English translation being forwarded.

Only distribution list of Far Eastern report is believed to be now available.

3. Although the prosecution is not obliged under prior rulings and procedures to turn over copies of the "Statements of Dr. Ilgner from 1945 through 1946", we shall loan copies available (only 1945) to Dr. Nath, unless some special objection (such as objection by the procuring agency or a security matter) exists.

By:



D.A. SPRINGER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 10 September, 1947  
Date

For: TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch s.o.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Herbert Nath attorney for Dr. Max Jilgner  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the  
following document to be used for the defense:

Identification of Document:

Memorandum on Increase of Export / I.G.

Last known Location of Document and information that may  
aid in its location

Prosecution

The document requested herein will be used to prove the  
following facts:

These facts are relevant to the defense for the following  
reason:

knowledge of contents required

8 September 1947

(Date)

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

PROS AND 661  
19 Sept 1947  
DEFENSE NOTIFIED 23.9.47

A. Nath  
Eduard G. Glase  
Presiding Judge.

MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR DOCUMENTS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT ILGNER

To: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to three applications by Dr. Nath, Defense counsel for defendant ILGNER, all dated 8 September 1947.

2. The prosecution has no objection to the application for a copy of the ILGNER report on his South American and Far Eastern trips and his own memo on export promotion. In so far as copies are available in the prosecution's files, they are being returned with the copies of this answer sent to the Defense Administrator, e.g.:

(a) South America Report in German (to be turned), with copy of ILGNER affidavit re same (NI-6701) and copy of English translation.

(b) Report to Export Promotion, contained in NI-1570, copy of both German and English translation being forwarded.

Only distribution list of Far Eastern report is believed to be now available.

3. Although the prosecution is not obliged under prior rulings and procedures to turn over copies of the "Statements of Dr. Ilgner from 1945 through 1946", we shall loan copies available (only 1945) to Dr. Nath, unless some special objection (such as objection by the procuring agency or a security matter) exists.

By:

DA. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA.  
Chief of Counsel

Nuernberg: 10 September, 1947

Date

MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

FILED  
SEARCHED  
INDEXED  
DECEMBER 1  
1947  
380

115  
B?

Against

Krauch n.o.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Herbert Nath attorney for Dr. Max Jilgner  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the  
following document to be used for the defense:

Identification of Document:

Statements Dr. Jilgner from 1945 thru 1946

Last known Location of Document and information that may  
aid in its location

Prosecution

The document requested herein will be used to prove the  
following facts:

knowledge of contents required

These facts are relevant to the defense for the following  
reason:

see above

8 September 1947  
(Date)

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

*J. Wall*  
*Petition Granted*

PROS  
19 Sept 1947  
DEFENSE NOTIFIED

663

Presiding Judge.

25.9.47

116 ①

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Nuernberg, Germany

Against

Case Number 6

Tribunal No. II

[REDACTED] and others

FILED 8 Sept. 47 with  
Secretary General  
ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL V Tribunals  
Defence Center  
75.

**Truman Wager**, counsel for **[REDACTED]**  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that **Mr. Wolfgang Schuster**,  
**Defense of Justice, No. 219**,  
be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said **Mr. Wolfgang Schuster** be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
**[REDACTED]** to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

8 September 1947

*Conrad S. Shultz*

Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED  
*8 Sept. 47*

DEFENSE NOTIFIED  
*8 Sept. 47*

116 (2)

MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch, and others

Nuremberg, Germany

Case No. 6

Military Tribunal.

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

comes now Rechtsanwalt Wagner and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Carl Wurster one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, R. Wagner makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Wolfgang Heintzeler as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Dr. Wurster in the above-named indictment.

Dated: August 27, 1947

  
F.W. WAGNER

*Case 6*

F. W. WAGNER

Rechtsanwalt

attorney

Nürnberg

Ludwigshafen a. Rh., August, 27 1947

Ludwigplatz 1

116

(2)

TO: Opt. R I C E

Subject: Application for Approval of  
Assistant Defense Counsel

I herewith make application to the Tribunal for the approval of Dr. Wolfgang Heintzeler, whose address is Ludwigshafen/Rhine, Brunckstr. 13, as my assistant counsel to assist me with respect to the charges pending against Dr. Carl Wurster in the matter of United States of America against Kreuch and others. Dr. W. Heintzeler is already entered and approved on the records of the Military Tribunals as assistant attorney of Dr. Helmut Henze, counsel for Dr. Oster, in the above-named indictment. Dr. Henze agrees with me that Dr. Heintzeler will change and become in future my assistant counsel.

*F. W. WAGNER*

Attorney

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT KRAUCH

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281);

1. Answer is made to three applications by Dr. Boettcher, defense counsel for the defendant KRAUCH, dated 9 September 1947, requesting that three persons (Albert Speer, ex-General Walter Warlimont, and ex-General Von Falkenhhausen) "be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf".

2. These applications are similar to a number of applications by Dr. Boettcher and a number of other defense counsel. The prosecution has uniformly objected to summons of witnesses for the defense up to this time as being premature and the prosecution's decision has been sustained in all cases. However, the prosecution has indicated in all cases that it has no objection to interrogation or a submission of interrogatories. Both General Warlimont and General Von Falkenhhausen are reported as being in Camp Muestadt and the prosecution has no objection to interrogation or the submission of interrogatories by defense counsel.

3. The convict Albert Speer offers a different problem. After having been convicted by the International Military Tribunal and sentenced to twenty years imprisonment, he has been confined in the Spandau prison in Berlin under the supervision of the Allied Control Council. Transferring him to Nuremberg for the purpose of being interrogated or testifying may be impossible, and in any event will require clearance by the Allied Control Council and other complications of an obvious nature. Therefore, it is suggested that the matter be handled by interrogatories by the

Page 2

defense and cross-interrogatories by the prosecution which then can be forwarded by the Secretary-General in an appropriate manner.

By:

D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

NURNBERG: 12 September 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

against

KRAUCH et al.

FILED 103rd 44 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel *SM*

117 ①

Defendant's application for Summon for witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, - Dr. G. BOHNECKE attorney for \_\_\_\_\_

Carl KRAUCH \_\_\_\_\_, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's be-  
half:

Name of person desired as witness:

the former Reich Minister Albert SPERER

Occupation and last known location:

Prison in Berlin-Spandau

Other information that may aid in locating the person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Defendant Carl KRAUCH's position within the framework of the Authorities  
of the Four-Year Plan towards the SPERER Ministry and towards the General  
Plenipotentiary for labor commitment (SAUCKEL)

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Only the former Minister SPERER can testify about defendant KRAUCH's  
actual position with respect to the control of labor commitment.

9 September 1947

(Date)

(s) Dr. BOHNECKE  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

669

Approved for interrogation and enforcement of  
interrogation and prosecution and defense. The  
PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED 19 Sept 1947

an 6

19 Sept 1947

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Krauch and others

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Conrad Bosttcher, Verteidiger für

Carl Krauch, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgelesen werden:

der fruchtere Reichsminister Albert Speer

Beruf und letztkannter Wohnort:

Gefängnis in Berlin-Spandau

Weitere Angaben die zur Aufzifferung des benannten Zeugen dienen  
können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Stellung des Angeklagten Carl Krauch im Rahmen der

Behörden des Vierjahresplanes im Verhältnis zu dem

Ministerium Speer und dem Generalbevollmächtigten für den

Arbeitseinsatz (Sauckel)

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Nur der fruchtere Minister Speer kann Auskunft geben über  
die tatsächliche Stellung des Angeklagten Krauch im  
Hinblick auf die Lenkung des Arbeitseinsatzes.

9. September 1947

(Datum)

*Hörr*

Unterschrift des Verteidigers  
Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against

Krauch and others

FILED 10 Sept. 47 with  
Sachsenberg, Germany General  
Case Number 6 Serials  
Def. Counter 59  
Tribunal No. VI

118 ①

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Hause , counsel for Dr. Heinrich Oster  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dr. Gerhard Gathen , whose address is  
Behringersdorf Kurhotel , be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. Gerhard Gathen be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
Dr. Heinrich Oster to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

9 September 1947

General J. Glavin

Presiding Judge

PROCESSED AND NOTIFIED  
DEFENSE IN

10 Sept. 47 - S.J.

118

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch, and others

Nuernberg, Germany 5-9-47

Case No. VI

Military Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Rechtsanwalt H. Hense and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Heinrich Oster one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch \_\_\_\_\_, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Rechtsanwalt Hense makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Gernot Gathen as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Dr. Oster \_\_\_\_\_ in the above-named indictment.

Date: 5 Sept. 1947

Hense

Helmut Hense  
Rechtsanwalt

Helmuth HENZE  
Counsel for  
Dr. OSTER, Case VI

Nurnberg 5 September 1947

118  
①

To: Defense Center  
Military Tribunal  
Nurnberg

I kindly request permission to employ Dr. GATHER, former assistant to Dr. DRISCHEL, for the defense in the case of Dr. OSTER. Dr. DRISCHEL agrees on this transfer. I wish to call the attention to the fact that Dr. GATHER was already approved as assistant on 27 June 1947.

(s) HENZE  
Attorney

272  
IN: 11.500/11  
OUT: 17.00  
For the Secretary General  
By: W.L.

FILED *10 Sept 1947* with 119  
Secretary General  
UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
9 SEPTEMBER 1947  
Defense Center

THE UNITED STATES OF AMERICA  
- vs. -  
CARL KRAUCH, et al.,  
Defendants.

Case No. 6

ORDEAL

ON CONSIDERATION of the application of counsel for the Defendant, MAX BRUNOGMANN, dated 16 June 1947, together with accompanying and subsequent medical reports which establish that the said defendant is not at present able to stand trial without serious danger to his life; and on consideration of the statement made by the Chief of Counsel to the Tribunal in open court under date of 14 August 1947, concurring in the foregoing conclusion based on the medical reports, together with the motion of the United States to postpone proceedings against the Defendant, MAX BRUNOGMANN, dated 24 June 1947,

IT IS ORDERED that the charges against the Defendant, MAX BRUNOGMANN, be, and the same are, hereby severed, for the purposes of trial, from the charges against the other defendants now on trial before this Tribunal;

IT IS FURTHER ORDERED that the charges contained in the indictment against the Defendant, MAX BRUNOGMANN, shall be retained upon the docket of the Military Tribunals, as a separate cause, for trial hereafter, if the physical and mental condition of the said defendant shall permit.

BY MILITARY TRIBUNAL VI

*Curris G. Shake*  
CURRIS G. SHAKE, President

Dated this 9th day of September, 1947.

DEFENSE NOTIFIED  
*10 Sept 1947*  
PROSECUTION NOTIFIED

Attorney  
Th. KLEWISCH  
Koeln  
Blumenthalstr. 23

Koeln 19 August 1947

119  
②

To: Secretary General  
Military Tribunals  
Nuremberg  
Palace of Justice

Re: Case VI -/. KRAUCH et al.

Complying with the suggestion or decision of the Presiding Judge of the Tribunal, I, as Counsel for defendant Dr. Max BRUEGEMANN, am sending as enclosure an expert report of the treating physician Dr. med. Oskar ISSELEARD from Leverkusen, dated 18 August 1947, with the request for consideration at the time of the final decision re my application of 16 June 1947, which was supported by the Prosecution.

Counsel for defendant  
Dr. BRUEGEMANN  
(s) KLEWISCH  
Attorney.

DEFENSE  
PROSECUTION

Köln, den 19.8.1947.

1130

119

FILED ~~22-8-47~~ with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center



An den Herrn  
General-Sekretär der  
Military-Tribunals  
Nürnberg.  
Justizpalast.

Betrifft: Case VI ./ . Kr a u c h u. Gen.

Der Anregung oder Anheimgabe des Herrn Vorsitzenden des Gerichtshofs folgend, überreiche ich in der Anlage als Verteidiger des Angeklagten Dr. Max Brüggemann ein Gutachten des behandelnden Arztes Dr. med. Oskar Isselhard aus Leverkusen vom 18.8.1947 mit der Bitte um Berücksichtigung bei der endgültigen Entscheidung über meinen, von der Anklagebehörde unterstützten Antrag vom 16.6.1947.

Der Verteidiger  
des Angeklagten Dr. Brüggemann

*Klefisch*

(Klefisch)  
Rechtsanwalt.

119  
D

Dr. med. Oskar ISSELHARD

Leverkusen - I.G. - Werk, 18 August 1947  
Koelnerstr. 354

To: Attorney Dr. KLEWISCH

Koeln  
Blumenthalstr. 23

As physician of the family BRUEGEMANN I would like to send you a medical report about the present condition of Dr. Max BRUEGEMANN who is remaining in the Auxiliary Hospital Grosse Ledder near Dabringhausen for treatment since the date of his release from custody in Nurnberg.

I have known Dr. Max BRUEGEMANN for years because of my activity as family physician. For a number of years already, he complained about heart troubles which he felt above all when he was physically or mentally overstraining himself. In the last years these troubles appeared more frequently. Immediate help was repeatedly necessary, because irregular beatings of the anti-camera occurred together with perilous symptoms in the blood circulation. During all the years the blood pressure was higher than normal and showed an increasing tendency up to a maximum of 200 mm Hg. Especially in the last years of war his labile circulation system was in danger. A feeling of oppression near the heart and short breathing in the case of slight physical efforts reminded him to be very careful.

Shortly after his return from the Nurnberg prison I was called to Dr. B.. Weakened and full of mental unrest he showed the picture of a heart insufficiency with a slight liver swelling, accelerated heart activity at a blood pressure of about 200 mm Hg. maximum and accelerated

breathing frequency. The shanks showed slight swellings as a sign of water retention.

On the 13th inst., I visited Dr. B. in the Auxiliary Hospital Grosser Lepper. This time he was remarkably calmer, however, he was still complaining about lacking ability of concentration. The heart activity was still slightly accelerated, liver swelling and oedemas on the legs were no more to be ascertained. The blood pressure was about 190 mm Hg maximum with no morbid finding in the urine.

If I have to make a judgment about the state of health of Dr. B. on account of my having cared for him for years, then this judgment is not a difficult one for me. Without any doubt, this is a case of degeneration of the heart muscle on a arteriosclerotical basis, combined with symptoms of "Herzbräusen" (cardial cough ?). At the same time a considerably increased blood pressure exists which has led to an increased strain on the heart and the vessels. His lacking ability of concentration, his unsteadiness are to be seen as signs of a peripheral arterio-sclerosis.

Prognostically I am not able to make a favorable judgment. Every mental or physical strain may lead to a heart failure. In my opinion, Dr. B. is neither able to be imprisoned nor is he able to follow a lengthy trial as a witness or a defendant, where every day of proceedings with its mental and physical strain would be a serious danger to his life.

(s) Dr. ISSELHARD

DR. MED. OSKAR ISSELHARD

LEVERKUSEN-I.G.WERK, den 13.6.47.

119

(4)

FILED 22-2-47 with

Herrn Rechtsanwalt Dr. K. L. E. f i n c h  
Secretary General  
U.S.A. for Military Tribunals  
Documental Detention Center

Als Hausarzt der Familie Brüggemann kann ich nicht versäumen, Ihnen einen ärztlichen Bericht über das derzeitige Verhältnis von Herrn Dr. Max Brüggemann zu kommen zu lassen, der ja seit seiner Haftentlassung aus Nürnberg im Hilfskrankenhaus Grosse Ledder bei Dabringhausen zur Behandlung sich stationär befindet.

Mir ist Herr Dr. Max Brüggemann schon seit Jahren in meiner Tätigkeit als Hausarzt bekannt. Schon seit einer Reihe von Jahren hat er über Herzbeschwerden zu klagen, die sich vor allem bei körperlicher oder seelischer Überbeanspruchung zeigen. In den letzten Jahren traten diese Beschwerden in zunehmenden Maße inrscheinung. Wiederholt musste ich ihm sofortige Hilfe ruteil werden lassen, da Vorhofflimmern auftrat mit bedrohlichen Erscheinungen seitens des Kreislaufes. Schon die ganzen Jahre her war der Blutdruck höher eingestellt und der Blutdruck neigendsteigende Tendenz bis über 200 mm Hg. maximal. Vor allem die letzten Kriegsjahre zeigten sein labiles Kreislaufsystem gefährdet. Oppressionsgefühl in der Herzgegend, Kurzatmigkeit bei kleinen körperlichen Belastungen mahnten zu großer Vorsicht.

Kurz nach seine Rückkehr aus dem Nürberger Untersuchungsgefängnis wurde ich zu Hause Dr. B. gerufen. Verspannt und voll innerer Unruhe zeigte er das Bild einer Herzinsuffizienz mit leichter Leberschwellung, beschleunigter Herzschlag bei einem Blutdruck um 200 mm Hg. maximal und beschleunigter Atmungsfrequenz. An den Unterschenkeln waren leichte Schwellungen als Zeichen der Wasserretention festzustellen.

Am 13. ds. Mts. suchte ich Herrn Dr. B. im Hilfskrankenhaus Grosse Ledder auf. Hier zeigte er sich bedeutend ruhiger, doch klagte er auch hier noch über mangelnde Konzentrationsfähigkeit. Die Herzschlagfrequenz war auch hier noch leicht beschleunigt, Leberschwellung und Ödeme an den Beinen waren nicht mehr festzustellen. Der Blutdruck stand um 190 mm Hg maximal bei keinen krankhaften Werten im Urin.

Wenn ich auf Grund der jahrelangen Betreuung von Herrn Dr. B. mein Urteil über seinen Gesundheitszustand abgeben soll, dann fällt mir dieses Urteil nicht schwer. Ohne Zweifel handelt es sich um eine Herzinsuffizienz auf arteriosklerotischer Basis, die mit Herzkrämpfeerscheinungen einhergeht. Dabei besteht ein nicht unerheblich erhöhter Blutdruck, der zu erhöhter Belastung des Herzens und der Gefäße geführt hat. Seine mangelnde Konzentrationsfähigkeit, seine Erfahrunglosigkeit sind als Zeichen peripherer Arteriosklerose zu werten.

Prognostisch kann ich kein günstiges Urteil abgeben. Jede seelische oder körperliche Belastung kann zu einem Herzstod führen. H.s. ist Herr Dr. B. weder haftfähig noch vermag er als Zeuge oder Angeklagter einem langwierigen Prozessverfahren folgen, in dem jeder Verhandlungstag durch die seelische und körperliche Belastung für ihn ein ernste Lebensgefahr bedeutet.

D. J. Müller.

119

MILITARY TRIBUNALS

CASE NO. 6

THE UNITED STATES OF AMERICA  
against  
CARL KRAUCH, HERMANN SCHMITZ,  
GEORG VON SCHNITZLER, FRITZ  
GAJEWSKI, HEINRICH HOERLEIN,  
AUGUST VON KNIERIEM, FRITZ TER  
MEER, CHRISTIAN SCHNEIDER, OTTO  
AMBROS, MAX BRUEGGEMANN, ERNST  
BUERGIN, HEINRICH BUETEPFISCH,  
PAUL HAEFLIGER, MAX ILGNER,  
FRIEDRICH JAEHNE, HANS KUEHNE,  
CARL LAUTENSCHLAEGER, WILHELM  
MANN, HEINRICH OSTER, KARL  
WURSTER, WALTER DUERRFELD,  
HEINRICH GATTINEAU, ERICH VON  
DER HEYDE, and HANS KUGLER,  
officials of I. G. FARBNINDUSTRIE  
AKTIENGESELLSCHAFT

Defendants.

FILED 27/6/47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center  
*R.H.*

NOTION OF THE UNITED STATES  
TO POSTPONE PROCEEDINGS  
AGAINST DEFENDANT  
MAX BRUEGGEMANN

The United States of America petitions this Tribunal  
for an order postponing the proceedings against the defendant  
Max Brueggemann and in support thereof respectfully shows  
to this Tribunal:

1. The indictment herein was duly filed in the office  
of the Secretary General on 3 May 1947.

2. Prior to the filing of the indictment, a medical  
examination was made by the medical officers attached to the  
prison of the persons in custody who have since been named as  
defendants. A medical report was submitted thereon, and with  
respect to the defendant Brueggemann, who is 66 years old, the  
report stated that he was suffering from advanced  
arteriosclerosis, and hypertension, extreme, and that excite-  
ment might result in his having apoplexy with paralysis or  
death resulting, or cardiac death. On the basis of this  
medical report, the prosecution recommended to the Secretary  
General that service of the indictment on the defendant  
Max Brueggemann be withheld pending further examination.

IN: 11 to 4442  
DUT: 10 to  
Mr. Secretary General  
*R.H.*

1190

3. The prison physician, Lt. Roy A. Martin, M.C., and the prison psychiatrist, Lt. A. C. Wohlrabe, M.C., have submitted, on 6 May 1947, a further medical report, a copy of which is attached hereto as Exhibit A. The report states that the defendant gave a history of constant medical treatment for cardiovascular disease; that a physical examination revealed that his heart is markedly enlarged to the left and his blood pressure is 215/140; his peripheral arteries showed advanced arteriosclerotic changes; and a pitting edema of the ankles was present. The clinical diagnosis was:

1. Hypertensive cardiovascular disease, advanced, severe with myocardial failure. 2. Generalized arteriosclerosis, advanced. The medical report concluded with the following recommendations: "The prognosis in the above listed conditions is extremely grave. The pathological changes evident are degenerative and no improvement can be expected. It is entirely possible that he could have apoplexy with paralysis or death or suffer a myocardial infarct leading to complete disability or death. These eventualities could easily be precipitated by any physical or emotional strain. This man's condition is extremely precarious. It is the opinion of the examining physicians that to subject him to the physical and mental strain involved in a trial would be a serious threat to his life."

4. On the basis of the foregoing report the prosecution had refrained from serving the defendant Brueggemann with a copy of the indictment. Notwithstanding the fact that the indictment had not been served on this defendant, the prosecution was advised that he had appointed counsel to represent him and said counsel has conferred with the Office of the Secretary General of this tribunal and with members of the staff of the prosecution. It became apparent from such conferences that although the defendant Brueggemann was not served with the indictment, he knew he

119

had been named as defendant and he also knew the nature of the charges made. Under those circumstances the prosecution requested the prison physician to again examine him and advise whether his physical condition would permit the service of a copy of the indictment and whether he could stand trial.

5. Under date of 17 June 1947, the prison physician, Capt. Roy A. Martin, submitted a report, a copy of which is attached hereto as Exhibit B, advising that he had re-examined the defendant Brueggemann and that he was of the opinion that service of the indictment upon him would not cause any undue emotional strain or result in disability or death. The said report stated however that to subject the defendant to trial at this time would involve a serious threat to his life, and that the physical and mental condition of the defendant as set forth in the report of 6 May 1947 remained unchanged.

6. On the basis of the foregoing report, the prosecution requested the Secretary General to serve the defendant Brueggemann with a copy of the indictment and on 18 June 1947 a copy of said indictment was duly served on said defendant.

7. Prior to the service of the copy of the indictment as aforesaid, Th. Klefisch, acting as counsel for the defendant Brueggemann, addressed a letter to the Secretary General under the date of 16 June 1947 requesting that (1) the proceedings against Brueggemann be temporarily quashed or in any case separated from the trial against the other defendants and not to proceed against him; and (2) Brueggemann be released from custody and permitted to return to his place of residence.

8. Passing for the moment the question whether counsel for the defense may make any application prior to the actual service of a copy of the indictment on this defendant, the prosecution is of the opinion that considering the physical and mental condition of the defendant Brueggemann as set forth in the medical reports above referred to, it would not serve the interests of justice to try the defendant Brueggemann at

119  
⑩

this time. It is recommended that he be hospitalized or released conditionally to his home under surveillance. >

9. Wherefore, petitioner respectfully prays<that an order be entered herein postponing for an indefinite time the proceedings against the defendant Max Brueggemann, but directing that the charges in the indictment against him shall be retained upon the docket of the Military Tribunals for trial thereafter if the physical and mental condition of the defendant should permit. >

Respectfully submitted,

*Telford Taylor*  
Telford Taylor  
Brigadier General, USA  
Chief of Counsel for War Crimes  
Acting on Behalf of the United  
States of America

Nuernberg, 24 June 1947

119  
(2)

EXHIBIT A

HEADQUARTERS JUSTICE PRISON  
MEDICAL DISPENSARY  
APO 698-A U. S. ARMY

6 May 1947

SUBJECT: Medical Report. Prisoner Max Brueggemann.

TO: - Commanding General, Office of Chief Counsel for War Crimes, APO 698-A, U. S. Army.

1. Prisoner Max Brueggemann gives a history of constant medical treatment for many years for cardiovascular disease. He complains of dyspnea on exertion, dependent edema, cardiac arrhythmia, and daily intermittent precordial pain aggravated by exertion.

2. Physical examination reveals a well developed and well nourished man. He appears younger than his stated age of 66 years. He becomes moderately dyspneic on the slightest exertion. His heart is markedly enlarged to the left. His blood pressure is 215/140. His peripheral arteries show advanced arteriosclerotic changes. A pitting edema of the ankles is present.

3. This man's mental state is very much influenced by his general physical condition. He is very apprehensive. He shows great emotional lability. His ability to concentrate is moderately impaired.

4. Clinical diagnosis: 1. Hypertensive cardiovascular disease, advanced, severe with myocardial failure. 2. Generalized arteriosclerosis, advanced.

5. Recommendations: The prognosis in the above listed conditions is extremely grave. The pathological changes evident are degenerative and no improvement can be expected. It is entirely possible that he could have apoplexy with paralysis or death or suffer a myocardial infarct leading to complete disability or death. These eventualities could easily be precipitated by any physical or emotional strain. This man's condition is extremely precarious. It is the opinion of the examining physicians that to subject him to the physical and mental strain involved in a trial would be a serious threat to his life.

/s/ Roy A. Martin  
ROY A. MARTIN  
1st Lt. MC.  
Prison Physician.

/s/ A. C. Wohlrabe  
A. C. WOHLRABE  
1st Lt. MC.  
Prison Psychiatrist.

119  
(1)

EXHIBIT B

HEADQUARTERS JUSTICE PRISON  
Dispensary  
APO 696-A U. S. Army

17 June 1947

SUBJECT: Medical Report. Prisoner Max Brueggemann  
TO : Commanding General, Office Chief Counsel for  
War Crimes, APO 696A, U. S. Army.

1. It was reported on 6 May 1947 that any physical or emotional strain of the aforementioned prisoner might cause apoplexy, complete disability, or even death. It is understood that arrangements were made on the basis of that report so that the prisoner Max Brueggemann was not served with a copy of the indictment in which he is named as a war criminal.

2. The general physical and mental condition of the prisoner Max Brueggemann remains unchanged; however, he has acquired information that an indictment has been filed in which he is named as a defendant, and actual service of the indictment upon him will not cause the same shock as it would have originally. After examining the prisoner recently it is my opinion that serving the indictment on him at this time will not cause any undue emotional strain or result in his disability or death. However, it is still my opinion that the physical and emotional strain involved in a trial would be a serious threat to the prisoner Brueggemann's life.

ROY A. MARTIN,  
Capt MC  
Prison Physician

*WITENA*

HEADQUARTERS JUSTICE PRISON  
Dispensary  
APO 696-A U.S. Army

119  
(2)

17 June 1947

SUBJECT: Medical Report. Prisoner Max Brueggemann.

TO : Commanding General, Office Chief Counsel for War Crimes,  
APO 696A, U. S. Army.

1. It was reported on 6 May 1947 that any physical or emotional strain of the aforementioned prisoner might cause apoplexy, complete disability, or even death. It is understood that arrangements were made on the basis of that report so that the prisoner Max Brueggemann was not served with a copy of the indictment in which he is named as a war criminal.

2. The general physical and mental condition of the prisoner Max Brueggemann remains unchanged; however, he has acquired information that an indictment has been filed in which he is named as a defendant, and actual service of the indictment upon him will not cause the same shock as it would have originally. After examining the prisoner recently it is my opinion that serving the indictment on him at this time will not cause any undue emotional strain or result in his disability or death. However, it is still my opinion that the physical and emotional strain involved in a trial would be a serious threat to the prisoner Brueggemann's life.

ROY L. MARTIN,  
Capt MU  
Prison Physician

119  
10

Mr. KEPFISCH  
Attorney  
Cologne Blumenthalstr. 23

Nürnberg 16 June 1947

FILED 17/6/47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

To:  
The Secretary General  
of Military Tribunals  
Nürnberg  
Palace of Justice.

In the proceedings against Krauch et al.,  
Case No. 6, I kindly request in behalf of and as Counsel for  
defendant Dr. Max BRUEGGERMANN

- 1.) the proceedings against Brueggemann be temporarily quashed, in any case separated from the trial against the other defendants, and not to proceed against Brueggemann;
- 2.) Brueggemann be released from custody and permitted to return to his place of residence.

Justification:

To motivate these requests, I refer to the expert opinion of Dr. MARTIN, leading prison physician, who has been treating defendant Brueggemann for a rather long time. According to information I received, Dr. Martin diagnosed a serious and life-endangering disease which set in after his arrest and as its results Brueggemann is being unfit to attend the trial and sustain the effect of imprisonment. An improvement of his condition is not to be anticipated in the near future. Owing to the present wavery condition and the continued detention, a worsening of his state of health and an increased danger of life is to be feared.

To I.

According to Ordinance No.7, proceedings against a defendant unable to follow the trial, are not admissible. Article IV d of the Ordinance lays down the principle that the defendant is entitled to be present at the trial. According to this provision, proceedings in the absence of defendant are only allowed if the defendant is temporarily absent and his interests will not thereby be impaired in the opinion of the Tribunal, or if he had to be removed from the proceedings because of improper conduct before the Tribunal, or if, upon request, he was permitted to be absent. According to these provisions, proceedings against a defendant who is not in a position to attend or follow the trial, without him being to blame for it, cannot take place.

The proceedings against a defendant unable to follow the trial, especially in a trial of such an importance and of possibly severe consequences of the decision for the person concerned, would contradict the principles which are recognized everywhere in the interest of a proper and just procedure. According to the rules of procedure of practically all the nations, proceedings in the absence of the defendant are only admitted if defendant flies from justice either through fleeing or hiding, not, however, against a defendant who is not able to follow the trial because of serious illness and without his being to blame for it. The proceedings against such a defendant would be in contradiction to justice and would not guarantee an objective and just verdict.

The correctness of this point of view is clear from the examination of the rights which were given the defendants through Ordinance No.7. According to Article XI a, the defendant is to state at the opening of the trial whether he pleads "guilty" or "not guilty,"

statement is important for the proceedings as well as for the decision. According to Article XI 1, defendant may give statements of any kind before the Tribunal. He may be interrogated as a witness during the proceedings, also by the Tribunal, according to Article V b. Furthermore, according to Article IV e, he has the right to cross-examine Prosecution witnesses.

The defendant who is unable to take part in the proceedings, cannot make use of all these rights.

Finally, due consideration should be given to the fact that, owing to his serious illness, defendant Brueggemann is not in a position to prepare his defense sufficiently, or inform his Counsel to a sufficient extent, so that also Defense Counsel would not or not sufficiently be able to look after the defendant's interests and rights in the trial. His condition does not enable him to objectively re-examine and establish the incriminated facts. From the medical point of view any discussion relative to this should be avoided, as it would worsen his state of health.

To support the reasons brought forward, I refer to the session of 14 November 1945 in the trial against Goering et al. before the International Military Tribunal. In this session the question was discussed whether proceedings should be opened against defendant Krupp von Bohlen und Halbach, who was also unfit to follow the trial. The Tribunal rejected the request of the Prosecution to proceed against him in absentia, although the Charter of this Tribunal - in part different from Ordinance No. 7 - provided proceedings in the absence of the defendant, on condition that justice deem these proceedings necessary. The arguments brought forward by the Prosecution and the Defense, in the discussion of which the Tribunal took part, are laid down in the session transcript of 14 November 1945.

To II.

To justify the request for release from custody, I likewise refer to the expert opinion of Dr. MARTIN, treating prison physician. I kindly request you to consider whether Dr. BRUEGGERMANN, in case he should be released from custody, can return to his native place, i.e. Leverkusen, since only there he can be given the proper care which promises an improvement of his condition. There is no danger that Dr. BRUEGGERMANN would fly from the possible further proceedings, or would not observe or thwart the security measures which the Tribunal would order. I kindly call your attention to the fact that Dr. BRUEGGERMANN immediately and of his own free will complied with the Prosecution's request to appear in Nurnberg to be heard as a witness here. Upon request, he

will give the assurance, upon his word of honor, not to leave the place of residence he might be assigned to, and to comply with all demands and measures of the Authorities.

(s) Dr. KLEPISCH

690

Rechtsanwalt  
Th. Klemisch  
Koeln  
Blumenthalstr. 23

Nuernberg, 16. Juni 1947.

119  
②

An den  
Herrn Generalsekretär  
der Military-Tribunals  
Nuernberg  
Justizpalast.

FILED \_\_\_\_\_ with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

In der Strafsache gegen Krauch u.a., Case VI,  
beantrage ich namens und als Verteidiger des Angeklagten  
Dr. Max Brueggemann:

- I. das Verfahren gegen Brueggemann vorläufig einzustellen, jedenfalls aber von dem Verfahren gegen die übrigen Angeklagten abtrennen und gegen Brueggemann nicht zu verhandeln;
- II. die Haft gegen Brueggemann aufzuheben und seine Rückkehr an seinen Wohnort Leverkusen zu gestatten.

G r u e n d e r

Zur Begründung dieser Anträge beziehe ich mich auf das Gutachten des leitenden Gefaengnisarztes, Herrn Dr. Martin, der den Angeklagten Brueggemann seit längerer <sup>Zeit</sup> behandelt. Nach meinen Informationen hat Herr Dr. Martin eine nach der Verhaftung aufgetretene schwere und lebensgefährliche Erkrankung und als deren Folgen die Verhandlungs- und Haftunfähigkeit des Brueggemann festgestellt. Eine Besserung des Zustandes ist in absehbarer Zeit nicht zu erwarten. Der augenblickliche Schwabzustand und die Fortdauer der Haft lässt sogar eine Verschlimmerung des Zustandes und eine Erhöhung der Lebensgefahr befürchten.

IN: 16115/911  
OUT: 16125  
For the Secretary Gen  
By: Selbst

Zu I.)

Nach der massgebenden Verordnung Nr. 7 ist die Verhandlung gegen einen verhandlungsunfahigen Angeklagten unglaublich. Artikel IV a) der VO statuiert den Grundsatz, dass der Angeklagte berechtigt ist, bei der Hauptverhandlung anwesend zu sein. Eine Verhandlung in Abwesenheit des Angeklagten ist nach dieser Bestimmung nur statthaft, wenn derselbe zeitweise abwesend ist und hierdurch seine Interessen nach Ansicht des Gerichts nicht beeinträchtigt werden, oder wenn er infolge Ungehoben vor Gericht aus der Verhandlung entfernt werden musste, oder wenn ihm das Ausbleiben auf seinen Antrag gestattet werden ist. Hiernach kann eine Verhandlung gegen einen Angeklagten, der ohne sein Verschulden der Verhandlung überhaupt nicht beizuhören und ihr nicht folgen kann, nicht stattfinden.

Die Verhandlung gegen den verhandlungsunfahigen Angeklagten würde auch, namentlich in einem Prozess von der Bedeutung und von den möglichen Folgen der Entscheidung für den Betroffenen, den Grundsätzen zuwiderlaufen, die allenthalben im Interesse eines geordneten und gerechten Verfahrens anerkannt sind. Nach den Prozeßordnungen fast aller Staaten ist das Verfahren in Abwesenheit des Angeklagten nur dann zulassen, wenn der Angeklagte sich durch Flucht oder Verborgenhalten dem Prozess entzieht, nicht aber gegenüber einem Angeklagten, der ohne Verschulden und besonders infolge schwerer Erkrankung sich der Verhandlung nicht unterziehen kann. Die Verhandlung gegen einen solchen Angeklagten würde der Gerechtigkeit widersprechen und eine objektive und gerechte Entscheidung nicht gewährleisten.

Die Richtigkeit dieses Standpunktes ergibt sich aus der Betrachtung der Rechte, die dem Angeklagten durch die Verordnung Nr. 7 eingeräumt sind. Nach Artikel XI a) soll der Angeklagte zu Beginn der Verhandlung die für das Verfahren und für die Entscheidung wichtige Erklärung abgeben, ob er sich schuldig oder nicht schuldig bekannte. Nach Artikel XI i)

kann er Erklärungen aller Art vor Gericht abgeben. Er kann in der Verhandlung als Zeuge vernommen werden, und zwar nach Artikel V b) auch vom Gericht. Ferner hat er nach Artikel IV e) das Recht, Zeugen der Angeklagten im Kreuzverhör zu vernehmen.

Alle diese Rechte kann der verhandlungsunfähige Angeklagte nicht wahrnehmen.

Schliesslich ist zu berücksichtigen, dass der Angeklagte Brueggemann infolge seiner schweren Erkrankung nicht in der Lage ist, seine Verteidigung genügend vorzubereiten und seinen Verteidiger hinlänglich zu informieren, sodass auch der Verteidiger die Interessen und Rechte des Angeklagten in der Hauptverhandlung nicht oder nicht genügend wahrzunehmen im Stande wäre. Sein Zustand macht ihm eine sachdienliche Nachprüfung und Feststellung des inkriminierten Nachverhalts nicht möglich. Von aerztlichen Standpunktes aus muss z.St. jedwede diesbezügliche Erörterung unterbleiben, da sie eine Verschlimmerung der Krankheit herbeiführen würde.

Zur Unterstützung der vorgebrachten Gründe beziehe ich mich auf die Verhandlung, die in dem Prozess vor dem Internationalen Militägerichtshof gegen Goering u.a. am 14.11.1945 stattgefunden hat. Hier wurde die Frage erörtert, ob gegen den gleichfalls verhandlungsunfähigen Angeklagten Krupp von Bohlen und Halbach verhandelt werden solle. Der Gerichtshof hat den Antrag der Angeklagten auf Verhandlung in Abwesenheit des Krupp abgelehnt, obschon in dem Statut dieses Gerichtshofs -in teilweiser Abweichung von der Verordnung Nr. 7- die Verhandlung in Abwesenheit des Angeklagten vorgesehen war unter der Voraussetzung, dass die Gerechtigkeit diese Verhandlung erforderlich erscheinen lasse. In dem Protokoll der Sitzung vom 14.11.1945 sind die seitens der Angeklagten und der Verteidigung vorgebrachten Argumente, bei deren Erörterung sich der Gerichtshof beteiligt hat, niedergelagt.

Zu II.)

Zur Begründung des Antrags auf Aufhebung der Haft nehme ich gleichfalls Bezug auf das Gutachten des behandelnden Gerichtsarztes Herrn Dr. Martin.

Ich bitte ergebenst in Erwägung giehen zu wollen, ob Dr. Brueggemann im Falle der Aufhebung der Haft in seinen Heimatort Leverkusen entlassen werden kann, weil ihm wohl nur dort eine angemessene Pflege zuteil werden könnte, die eine Besserung seines Zustandes verspricht. Es besteht wohl keine Gefahr, dass Dr. Brueggemann sich dem eventuellen weiteren Verfahren entziehen oder Massnahmen der Sicherheit, die der Gerichtshof anordnen würde, nicht beachten oder durchkreuzen würde. Ich darf darauf hinweisen, dass Dr. Brueggemann der Aufforderung der Anklagebehörde, in Nuernberg zu erscheinen, um hier als Zeuge vernommen zu werden, sofort und freiwillig nachgekommen ist. Er wird auf Verlangen die ehrenwerte Versicherung abgeben, den ihm etwa anzuseienden Aufenthalt nicht zu verlassen und allen behördlichen Anforderungen und Massnahmen Folge zu leisten.

Der Verteidiger

*H. Klefisch*

(Th. Klefisch)  
Rechtsanwalt

119  
22

Medical Dispensary

14 June 1947

SUBJECT: Physical condition Prisoner Dreggeman.

TO : Commanding Officer, Office Chief Counsel for War Crimes,  
APO 6944, U.S. Army.

1. The condition of the Prisoner Dreggeman remains unchanged; however, he has been prepared for the shoot, and I believe it will be to his advantage to serve him with the indictment as soon as it is possible to do so.

*W. A. Martin*  
W. A. Martin  
Capt. MC

111  
②

INTER-OFFICE MEMORANDUM

11 June 1947

SUBJECT : Physical and Mental Condition  
of the Defendant Max Brueggeman,  
Case No. VI (Farben).

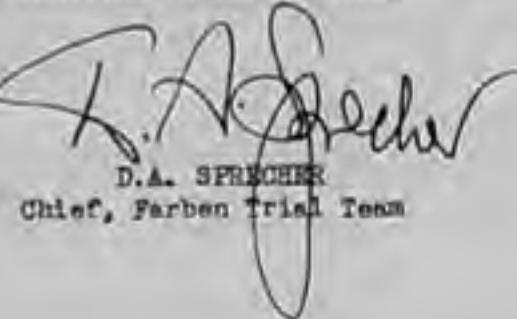
TO : Mr. L. Wartana,  
Defense Administrator (550)

Copies to: Mr. DuBois (253)  
Mr. Aschan (252)

1. This will confirm our telephone conversation yesterday afternoon. The prosecution would like to make the following request in the case of defendant BRUEGGEMAN, who so far has not been served upon the request of the prosecution because of the medical report that service of the indictment might cause his death. Could you determine through the prison doctor and the prison psychiatrist whether or not, at this time, service of the indictment upon the defendant would affect him seriously?

2. If service could be made on defendant BRUEGGEMAN, then he could request defense counsel subject to the approval of the Secretary General. Thereafter, the prosecution would be in a better position to discuss with Defense Counsel some of the problems involved in arranging the severance of the defendant BRUEGGEMAN from the case, since it appears from the medical reports that he is probably not capable of standing trial at this time or in the immediate future.

3. Whether or not you desire to discuss this matter before service with the attorney who has proposed himself as BRUEGGEMAN's defense counsel, or whom BRUEGGEMAN has considered as defense counsel in case he should be indicted, is entirely a matter for your decision in our opinion.

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Consultation with General TAYLOR:

Dr. MARTIN's expert opinion said that the indictment should not be served upon BRUEGEMANN because of probable danger to his health. Therefore, the indictment was not served and will not be served for - the time being. The expert opinion, however, did not say anything as to whether Dr. BRUEGEMANN is able to remain in prison or is to be transferred to a hospital or to be released. This question has still to be decided upon. Since, after the indictment was served upon the other defendants, the Secretary General took over the procedure as to the question of detention, Mr. WARTENA, (Defense Administrator in the Office of the Secretary General) has been charged, upon our request, to take steps accordingly. General TAYLOR discussed with Mr. WARTENA to the effect that an expert opinion should be secured by Mr. WARTENA. Dr. BRUEGEMANN's release, transfer to a hospital or further imprisonment will be subject to the issue of this expert opinion.

Nurnberg 21 May 1947  
0935 hours

(s) PEICKMANN

Rücksprache mit General Taylor:

Das Gutachten Dr. Martins besagte, dass die Anklage gegen Dr. Brüggemann wegen der zu erwartenden Gesundheitsgefahr nicht zugestellt werden sollte. Deshalb ist die Zustellung der Anklage unterblieben und wird vorläufig unterbleiben. Das Gutachten sagte aber nichts darüber, ob Dr. Brüggemann im Gefängnis bleiben kann, ins Hospital überführt oder entlassen werden soll. Diese Frage muss noch entschieden werden. Da im ganzen das Verfahren wegen der Haftfrage nach der Anklageszustellung für die anderen auf den General Sekretär übergegangen sei, sei Mr. Wartena (Defense Administrator im Büro des General Sekretariats) beauftragt worden, die entsprechenden Schritte auf unseren Antrag hin zu unternehmen. General Taylor habe mit Mr. Wartena besprochen, dass ein Gutachten durch ihn, Wartena, eingeholt werden soll. Von dem Ausgang dieses Gutachtens wird abhängen, ob Dr. Brüggemann entlassen, ins Hospital überführt wird oder im Gefängnis bleibt.

Nürnberg, den 21. Mai 1947  
9 Uhr 35

*Selbstausse*

K L E F F I S C H  
P E L C K M A N N  
Attorneys

117  
100  
Nürnberg, 14 - May - 1947

Office of Chief of Counsel  
Nürnberg.

The wife of Dr. Max Brüggemann and Dr. Brüggemann himself have instructed us to represent and to defend Dr. Max Brüggemann.

Dr. Brüggemann, after having been asked to come to Nürnberg from the British Zone as a witness, has been under arrest in the ISD prison since 17 April, 1947.

We request that he be immediately set free.

Dr. Brüggemann is unable to support the arrest and to plead his case. This is confirmed by a medical certificate of Capt. (Med.Corp) Dr. Martin. Because of his high blood pressure, arteriosclerosis and heart weakness, there is immediate danger to his life during the arrest and in case of the smallest excitement. This bodily exhaustion has also had consequences for his mental condition. He is unable to plead his case suitably and to follow an examination, let alone a trial session.

Since his family were acquainted with all these conditions, his counsel Dr. Pelckmann has already on 25 April, 1947 drawn attention to the danger for his life, which might result from the handing over of the indictment to Dr. Brüggemann. Since General Taylor was absent, he has in-

145  
IN: 10411  
OUT: 1020

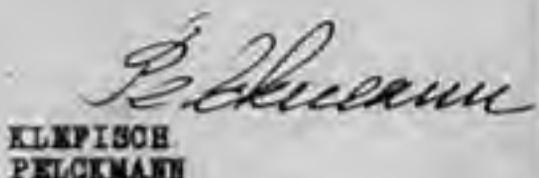
P.W. Socioeconomic Co.

Btt

TC

formed Mr. Erwin of this.

The medical question being the most important, for the moment we request that Dr. Brüggemann be released. After that, decision may be taken as to whether he can be indicted and put on trial.



P. Pelckmann

KLEMPISCH  
PELCKMANN

Kleefisch  
Pelckmann  
Rechtsanwälte

Nuernberg, den 14.5.1947  
Justizpalast, Raum 544b.

119  
60

Office of Chief of Counsel

Nuernberg

Die Ehefrau des Herrn Dr. Max Brueggemann und Dr. Max Brueggemann selbst haben uns beauftragt, Herrn Dr. Brueggemann zu vertreten bzw. zu verteidigen.

Dr. Brueggemann befindet sich seit 17.4.1947 im Gefaenchnis J.S.D., nachdem er als Zeuge aus dem britischen Gebiet nach Nuernberg gebeten worden war.

Wir bitten um sofortige Aufhebung der Haft.

Dr. Brueggemann ist haft- und verhandlungsunfaehig. Das wird durch die aerztlichen Gutsachten des Captain (Medical Corps) Dr. Martin bestatigt. Infolge sehr hohen Blutdrucks, Arteriosclerose und Herzschwäche weiteren besteht während der Haft und bei der geringsten/Aufregung unmittelbare Lebensgefahr. Die geschilderte koerperliche Erschoepfung hat auch auf den Geisteszustand des Dr. Brueggemann eingewirkt. Er ist nicht in der Lage, sich sachgemass zu verteidigen und Vernehlungen oder gar einer Hauptverhandlung zu folgen.

Da die Familie alle diese Umstaende kannte, hat

- 2 -

701

Rechtsanwalt Pelckmann bereits am 25. April auf die unmittelbare Lebensgefahr aufmerksam gemacht, die sich bei der Zustellung der Anklageschrift an Dr. Brueggemann ergeben koennte. Er hat hiervon Mr. Ervin in Kenntnis gesetzt, da General Taylor abwesend war.

Da die medizinische Frage die vordringlichste ist, bitten wir zunaechst um die Entlassung des Herrn Dr. Brueggemann. Danach koennte Beschluss gefasst werden darueber, ob gegen Dr. Brueggemann Anklage erhoben und verhandelt werden soll.

*Klefisch*      *Pelckmann*

Klefisch  
Pelckmann

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)ANSWER TO AN APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT HOMERLEIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application by Dr. Nelte, defense counsel for the defendant HOMERLEIN, dated 10 September 1947, requesting that Dr. Hans Reiter "be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf".

2. The usual objection is made to this application for summons on the ground that it is premature and it is believed that a request for interrogation would be appropriate at this time. The prosecution has no objection to the interrogation of this witness on behalf of the defendant HOMERLEIN, subject to the usual provisions concerning witnesses already in Nurnberg upon the prosecution's initiative. However, the prosecution believes that some of the facts defense counsel seeks to establish are irrelevant and reserves its right to object on this ground at a later time.

By:

  
D.A. SPIECHER  
Chief, Farben Trial TeamIN: 1011519/47  
Numnberg: 12 September 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of CounselApproved for interrogation and submission  
of interrogatories, 12 September 1947

120  
②

FILED *as per 47* with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center *REC*

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

THE TRIAL OF GERMANY

Against

KRAUCH et al.

Defendant's Application for Summoning for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto NEUTZE attorney for Professor  
Reinrich HOERLEIN, hereby request that follow-

(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as witness:

Professor Dr. Hans REITTER

Occupation and last known location:

President of the Reich HEALTH OFFICE

Other information that may aid in locating the person named:

Justice Jail, Nuremberg

at present, in the Nuremberg Municipal Hospital

The person above named has knowledge of the following facts:

That Prof. HOERLEIN successfully intervened for a further import of the so-called international standard preparations through Sir Henry DALE after Germany had left the League of Nations;

that he reported illegal dealings of Prof. MORELL to be forwarded to the competent Ministries;

That he had Uliron placed under the force to be produced according to a recipe that he was opposed to the use of the so-called improvement- and dyeing-means for the preparation of victuals and dainties.

These facts are relevant to the defense for the following reason:

You are to characterize his personality and prove that the directives for his behaviour were of a purely scientific nature.

Approved for interrogation and submission

of interrogatories. 19 September 1947  
Nuremberg 10 September 1947

704

(Site) PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

Signature of Defendant's Counsel

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIK

Gegen  
Frauch und Andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Dr. Otto Welte Verteidiger für Professor

Heinrich Heerlein, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Beziehungen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Professor Dr. Hans Reiter

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Präsident des Reichsgesundheitsamtes

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

Militärgefängnis in Nürnberg

Zeit im Südostdeutschen Krankenhaus in Nürnberg

Die oben benannte Person weiss über die folgenden Tatsachen  
Boscheldt: dass Prof. Heerlein sich für den Weiterbezug sog. internationaler  
Standardspräparate über Sir Henry Dale nach Ausscheiden Deutschlands aus  
dem Volkerbund erfolgreich eingesetzt;  
dass er unkorrekte Geschäfte Prof. Morells zur Weitergabe an die zuständigen  
Ministerien meldete;  
dass er Ullrich unter Besatzung stellen liess;  
dass er gegen die Verwendung sog. Verbesserungs- und Farbstoffen bei der  
Zubereitung von Nahrungs- und Genussmitteln war.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Sie sollen meine Persönlichkeit charakterisieren und beweisen,

dass die Richtlinien meines Handelns rein wissenschaftliche waren.

Hofstaat

Nürnberg, 10. September 1947  
(Datum)

(Dr. Otto Welte)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against

Krueck and others

FILED 12 Sept. 47, 58  
Scamberg, Germany  
Case Number V Tribunals  
Document Center  
Tribunal No. VI

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Conrad Bosttcher, counsel for Carl Krueck  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dr. von Rospatt , whose address is  
Palace of Justice, Room 536 , be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. von Rospatt be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
Carl Krueck to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

11 Sept 1947

*Andreas E. Shad*  
Presiding Judge

PF IN NOTIFIED

12 Sept. 47 - S. J.

1000 11/22  
1000  
to Secretaries General  
Re:

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
against  
Krauch, and others

Nuremberg, Germany  
Case No. 6  
Military Trib. No. 6

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Conrad Boettcher and states to the Tribunal that he is attorney for Carl Krauch one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch s.o. \_\_\_\_\_, et al. that it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter. x)

THEREFORE, Dr. Boettcher makes application to the Tribunal for the approval of Dr. v. Rossett as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Carl Krauch in the above-named indictment.

Date: 9 September 1947

Thornhill

- x) and after Prof. Dr. Eduard WAHL has been approved as independent defense-counsel.

121  
①

Dr. Conrad Boettcher  
defense-counsel, case VI

Nuernberg, October 28, 1947  
Palace of Justice  
room 527

To: Secretary General of the  
Office of Chief of Counsel  
for War Crimes

N u e r n b e r g

According to letter, dated September 3, 1947, the Military Tribunal  
for Case VI has approved Prof. Dr. Eduard Wahl - Heidelberg  
as an independent main counsel for all defendants, and I herewith  
beg to ask you to cancel the name of Prof. Wahl as my assistant.

Florin

(defense counsel)

708

1105 12/12

JT: 1205

The Secretary General

W.:

122

ILGNER (IO-Case, Cell 69) sick in bed with pneumonia.  
Probably another two days not fit for court.

15 Sept. 1947

*R. Standke*  
DR. R. STANDKE



709

6

Q: 1145 1X120  
UT: 1200  
The Secretary General  
W: -

Dept.

1230

INTER-OFFICE MEMORANDUM

2 September 1947

SUBJECT: Statement on Previous Attempts  
of the Defendant SCHMITZ to  
circumvent interrogation.

TO: - Judge Curtis G. Shadé,  
Presiding Judge, Tribunal VI.

1. Attached is a statement of Lt. Col. Edmund Tilley, British Army, concerning some experiences he and other investigators had with the defendant SCHMITZ in 1945. You may want to forward this statement to the Medical Commission examining the defendant SCHMITZ concerning his ability to stand trial.

2. An original of this statement is on file with the Central Document Room.

D.A. SPRECHER

Chief, Farben Trial Team

1 Incl  
Statement, as above

Note:

File in the Mohr's  
No Tribunal Action  
Necessary

6 Sept 1947

Shadé  
PJ

FILED 12 Sept 1947  
SPR

Secretary General  
or Military Tribunals  
Düsseldorf, Germany

710

1145 12/12  
UT: 1200  
the Secretary General  
WJ

STATEMENT ON KURT ERNSTAU SCHMITZ'S PREVIOUS ATTEMPTS TO CIRCUMVENT  
INTERROGATION.

PT.

In May 1945,  
 1. /I, the undersigned, first interrogated Herr Hermann Schmitz, with Mr. Philip Avera, formerly of the Department of Justice, at Chateau Grand Cheneau near Versailles. The first interrogation produced nothing of value to the investigation of I.G. Farben and Standard Oil of New Jersey contracts because Herr Schmitz declared that he did not know or could not remember anything about them.

2. A few days later the undersigned took Herr Hermann Schmitz, Herr August von Einserow and Herr Max Elgner to Frankfurt for further investigation of I.G. Farben activities. Mr. Berman and Mr. Weiss of the Department of Justice and Mr. Johnson of the Office of the Enemy Alien Property Custodian joined the undersigned in this investigation and were present at most or all of the interrogations of Herr Hermann Schmitz. Throughout the various sessions Herr Schmitz feigned a poor memory. I could not recall having hidden any official or private secret documents at Heidelberg until the undersigned told him that he would have his house at Schloss Wolfshorn Wag torn down in order to locate such papers. Thereupon Herr Schmitz indicated quickly and very accurately the hiding places in his house of a valuable private agreement with I.G. Chemie, Switzerland (see Doc. H- ) and of a few papers of minor importance.

3. Two or three days later I.G. Farben control of various companies abroad was under investigation and again Herr Schmitz lost his memory. I appealed to Herr von Einserow and Herr Elgner. Both offered to persuade Herr Schmitz to reveal his secrets. An all-night session in a prison near Frankfurt, where these three

I. G. Farben officials were temporarily housed at the time, produced a paper on which Herr Schmitz had reconstructed, without the help of notes or memoranda, an involved and complicated chart showing I.G. Farben control of and inter-relationships between various I.G. Farben subsidiaries or affiliated companies in various foreign countries. Herr Schmitz indicated with each company the percentage of the voting shares or of "B" shares of other companies owned or controlled by it. (See Doc. NI- ). Both Herr von Kielman and Herr Max Ilgner stated to the undersigned, on the ensuing morning, that they had to force Herr Schmitz to reveal these controls and inter-relationships which they had not known before. In other words, what both Herr von Kielman and Herr Ilgner implied or stated explicitly

(page 2 of the original)

was that Herr Schmitz had been reluctant to give this information to us not so much because he could not remember the facts but because he alone had been in full possession of these facts and had not informed, to their knowledge, any member of the I.G. Farben Central Committee or Directorate of these matters.

4. Approximately a year later, at Dachau, Herr Schmitz once more declared to other investigators that his memory was failing him. He refused to get out of bed and gave the general impression that he was disintegrating mentally. A doctor and a psychiatrist visited Herr Schmitz at Dachau. Both declared that he was shamming and ordered him out of bed. Within a day or two Herr Schmitz could once more recall facts wanted by his interrogators.

Hannover/Frankfurt,  
10 June 1947

(a) Howard Tolley  
(b) Howard TOLLEY,  
Lt Col.

CERTIFICATION

I, ERNEST VINERHALL, AGO No. D-150096, hereby certify  
that the above is a true and correct copy of Document No.  
SI- , the original of which is in the English language.

3 September 1947

ERNEST VINERHALL  
U. S. Civilian  
AGO No. D-150096

-3 a 4 -

385th STATION HOSPITAL  
NURNBERG MILITARY POST  
APO 696 U S Army

5 September 1947

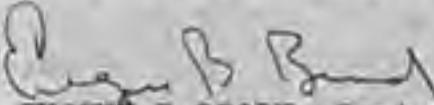
SUBJECT: Mental state and physical condition of  
Hermann Schmitz.

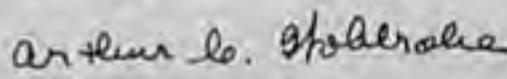
TO : Commanding officer, 385th Station Hospital,  
Nurnberg Military Post, APO 696, U S Army.

1. In compliance with the court order dated 25 August 1947, the defendant Hermann Schmitz has been hospitalized and studied by the appointed commission of medical officers.

2. The defendant exhibits mental changes characteristic of advancing age, and of a mild degree of cerebral arteriosclerosis. These are, chiefly, defective recent recall, difficulty in concentration, and a tendency toward confusion under stress, and mild emotional lability. The ability to comprehend is not definitely impaired, remote memory is relatively intact, and it is the opinion of commission that the defendant is able to testify in court with the aid of counsel and written materials.

3. In regard to his physical condition it is the opinion of the commission that the defendant is quite able to attend court without serious injury to his health.

  
EUGENE B BRODY, Capt. MC.

  
ARTHUR C WOHLBAE, Capt. MC.

  
GEORGE T CARPENTER, Capt. MC.

FILED	1 Sept 1947
E.S.	
Secretary General	
U. S. Army Forces	
Nurnberg, Germany	

106

714

6R

DR. PFLUECKER.  
PRISON DOCTOR.

125  
17. 9. 47.

DEFENDANT ILGNER CANNOT GO TO COURT.  
HE IS SUFFERING FROM BRONCHOPNEUMONIA.

H. Pfluecker



Case 6

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUKE et al.

FILED 18 Sep 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense *(Signature)*

Defendant's application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. HENKE attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Hans KUGLER, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as witness:

Barr Richard von SILVINITI

Occupation and last known location:

business-man, now farmer, Jagdschau Oberdrauburg Kaernten

Other information that may aid in locating the person named:

at the present time; Nurnberg, Muggenhofstr. 2a

The person above named has knowledge of the following facts:

Organization and structure of the I.G. Farben especially delimitation of  
of authority, as well as organization and structure of the foreign selling  
apparatus.

PROSECUTION ANSWER 19 SEP 47:  
Brought here by Prosecution, but no  
objection to interrogation object to "summons"  
as premature.

These facts are relevant to the charge for

Clarification as to which extent this organization according to the indictment  
served the planning or abetment in planning and carrying through a war of  
aggression.

16 September 1947

(Date)

(s) HENKE

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Application presented for interrogation of  
witness *716* PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTICE *beningr. Shadley*  
16 Sept 1947 15 Sept 47 President Justice  
MHM

16.9.

MILITÄRGERICHTSHOF VI  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STÄTEN VON AMERIKA

Gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung  
an den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Rechtsanwalt Henze Verteidiger für \_\_\_\_\_

Dr. Hans Kusler, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Herr Richard von Silvinyi

Beruf und letztbekannter Wohnort:  
jetzt:  
Kaufmann, Landwirt, Jagdhaus Oberdrauburg, Kärnten

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

s.Et., Nürnberg, Muggenthalerstr. 2 a

Die oben benannte Person weiss über die folgenden Tatssachen  
Bescheid:

Organisation und Aufbau der Verkaufsgemeinschaft Farben

insbesondere Abgrenzung der Zuständigkeiten sowie Or-

ganisation und Aufbau des ausländischen Verkaufsapparates.

Wurde hier bei der Planung der Kriegsplanung

oder im Kriegsfall eine Rolle gespielt?

Diese Tatssachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Klarstellung inwieweit diese Organisation im Sinne der  
Anklage der Planung oder der Beihilfe zur Planung und  
Durchführung eines Angriffskrieges diente.

16. September 1947  
(Datum)

Beschluss des Gerichtshofs

Unterschrift des Verteidigers

Heuse

Ilgner (IG-Case, Cell 59) sick in bed  
with bronchitis and not fit for court.

18/Sept./1947  
FILED 18 Sept. 1947  
*fm*  
Secretary General  
Ministry of  
Foreign Affairs  
Hannover, Germany

*Hannover*  
DR. STANDKE

2  
1520 11/23  
JT: 1520

The Secretary General

Po

Ilgner (IG-Case, Cell 69) one more day  
sick in bed with bronchitis and not fit for  
court.

H. Standke

19 Sept. 1947

DR. STANDKE

Case 6

FILED 19 Sept 47

Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
[REDACTED] and others

FILED *22 Sep 47* <sup>st</sup> WITH  
Nuremberg, Germany  
Secretary General  
Case Number [REDACTED]  
Defense No. [REDACTED]

## ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Mr. *Frederick Marshall*, counsel for *John Tolson*  
 one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
 that Mr. *Waldemar Aeb*, whose address is  
*[REDACTED], Nuremberg, Germany*,  
 be entered and approved  
 on the records of the Military Tribunals as his assistant,  
 IT IS ORDERED that the said Mr. *Waldemar Aeb* be,  
 and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
*John Tolson* to represent him with respect to the  
 charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

19 Sept 1947 *Cyrus E. Harle*  
 Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOTIFIED  
*22 Sept 47 - 89*

129 (3)

RESTRICTED

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NURNBERG, GERMANY

OFFICE OF THE  
DEFENSE ADMINISTRATOR

APO 696 A

16 September, 1947.

SUBJECT: Alt, Wolfgang Joseph.

TO : Secretary General, Military Tribunals.

1. Application of ALT, Wolfgang Joseph, prospective Assistant Defense Counsel, has been screened with the following findings:

Membership in Party and affiliated organizations -  
NEGATIVE.

2. The attention of the Court is directed to the fact that Dr. Alt has not had, according to his Fragebogen, any legal practice at all. Subject is a Chemical Engineer.

3. As Counsel informed this office, Dr. Alt is requested mainly for his technical experience (see attached letter of Dr. Henze).

4. Approval is recommended from a security angle. The legal question involved is submitted to the discretion of the Court for its decision.

*Robert G. Schaefer*  
ROBERT G. SCHAEFER  
MAJOR FA  
DEPUTY

Telephone: 61762.

721  
RESTRICTED

149 (3)

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch, and others

Nuremberg, Germany

Case No. VI

Military Tribunal, VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL.

Comes now Dr. Fritz Drischel and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Otto Ambros one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch and others, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Fritz Drischel makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Wolfgang Alt as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Dr. Otto Ambros in the above-named indictment.

Date: 11-9-1947

Loring

129  
Dr. Fritz DRISCHEL  
Counsel for  
Dr. AMBROS, Case VI

Burnberg 5 Sept 1947

To: Defense Center  
Military Tribunal  
Burnberg

I wish to inform you that Dr. GATHER will cease to be my  
assistant, as agreed with me, I shall kindly submit the name of  
Dr. GATHER's successor later on.

(s) Dr. DRISCHEL  
Attorney

723

272  
IN: 1700 10/2  
OUT: 1710  
FBI - San Francisco  
WJL

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.

LED 29 Sep 44 with  
RETRY  
Military  
Defense C  
*MM*

100 0

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto Neuts attorney for \_\_\_\_\_

Professor Hoerlein, hereby request that following person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Helmuth Vetter

Occupation and last known location:

At present in the Landsberg Prison on the Lech

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

See application of 22 September 1947.

The Prosecution has agreed upon.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

29 September 1947

(Date)

(s.) Dr. Otto Neuts

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

Application Granted  
President Judge

IN: 1700 10/10  
OUT: 1710  
For the Secretary General  
By: W.  
Page 6

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

130  
②

V-1  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krause und Andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorleistung

In den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Dr. Otto Melts Verteidiger für Professor Heerlein  
beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichthof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Dr. Helmut Vetter

Beruf und Letztabeuritor Wohnort:

Z.zt. in der Strafanstalt Landsberg a/Lech

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

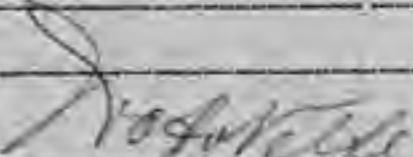
siehe Gesuch vom 22.9.1947

Die Anklagebehörde hat zugestimmt

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

29. September 1947

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

(Dr. Otto Melts)

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUKE and Others (Case VI)ANSWER TO REQUEST ON BEHALF OF THE DEFENDANT HOMMELIN  
REGARDING DR. VETTER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application of Dr. Welte, defense counsel for the defendant HOMMELIN, dated 22 September 1947, requesting (1) permission to interrogate Dr. Helmuth Vetter in Landsberg prison; (2) that the Tribunal request the authorities to defer execution of the sentence of death imposed on Dr. Vetter so that he can appear as a witness. (Answer is made promptly though the request was not made through the Secretary-General and the prosecution <sup>has</sup> received <sup>only</sup> a German copy and not the usual translation afforded by the defense center).

2. The prosecution has no objection to these requests. In case it is impracticable or impossible to defer sentence until the defense case, it is suggested that the prosecution and the defense arrange appropriately for affidavits or interrogatories which can be exchanged before sentence is executed - and further cross interrogatories made, if necessary.

By:



D.A. SPRACHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 26 September 1947

Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

2  
17204/29  
T: 1020  
Secretary General  
w.

130 (4)

Dr. Dr. Otto NELTE  
Defense Counsel with the  
Military Tribunals  
Nurnberg

Nurnberg 22 Sept 1947  
Maximilianstr. 27

To:  
Military Tribunal No. 6  
Nurnberg

Urgent

Re: Defense of defendant Prof. Heinrich HOERLEIN  
in the trial against KRAUCH et al.

During its production of evidence the Prosecution referred to a certain Dr. Helmut VETTER, a former SS-physician who allegedly carried out inadmissible experiments on humans in concentration camps.

Dr. Helmut VETTER was a former employee with the I. G. and kept in touch with the Leverkusen Plant of the I. G. during his activity as an SS-physician.

Dr. Helmut VETTER was sentenced to death by a US Military Court in Dachau and is said to be in LANDSBERG, where the execution will take place.

This witness seems to be of importance in the case against KRAUCH et al., especially for those defendants who are charged with responsibility for the experiments in with medicaments. Professor HOERLEIN is one of them.

In the interest of finding the truth, it is of the utmost importance to have this witness interrogated. Considering Dr. VETTER's fate, urgency is absolutely necessary. I kindly request permission to interrogate this witness in the Landsberg prison to secure an affidavit; to expedite matters, I further request a car be placed at my disposal because my own car is out of order for the time being.

At the same time I make the  
application

the Office of the US Occupation Forces competent for the execution of the sentence be requested to postpone the execution of defendant Dr. Helmut VETTER who was sentenced to Death by the Dachau Military Court, in order that he may be heard as a witness before this Tribunal.

(s) Dr. Otto NELTE  
Defense Counsel

Received 25 Sept.  
200 hrs Gru

Dr. Dr. Otto Wölke  
Verteidiger beim Militär-  
gerichtshof in  
Nürnberg

130⑧

Nürnberg, 22. September 1947  
Reichskriegsstr. 27

4.

An den  
Militärgerichtshof Dr. 6  
Nürnberg

Betr.: Verteidigung des Angeklagten Prof. Heinrich K e r l e i n  
im Verfahren gegen KRÄUCH UND ANDERE.

Die Anklagebehörde hat in ihrem Vertrag Bezug genommen auf einen gewissen Dr. Helmut V e t t e r , der SS-Arzt war und in KL unzulässige Versuche an Menschen gemacht haben soll.

Dr. Helmut Vetter war früher Angestellter der I.G. und stand während seiner Tätigkeit als SS-Arzt mit dem Leverkusener Werk der I.G. in Verbindung.

Dr. Helmut Vetter ist von einem amerikanischen Militärgericht in Dachau zum Tode verurteilt und soll sich in Landsberg befinden, wo die Exekution erfolgen wird.

Dieser Zeuge erscheint im Falle gegen KRÄUCH UND ANDERE wichtig, insbesondere für diejenigen Angeklagten, die für die Versuche mit Medikamenten verantwortlich gemacht werden. Hierzu gehört auch Professor K e r l e i n .

Es besteht daher zur Ermittlung der Wahrheit ein grosses Interesse, diesen Zeugen zu hören. Mit Rücksicht auf die Lage des Dr. Vetter ist Zelle geboten. Ich bitte mir zu gestatten, dass ich diesen Zeugen in der Strafanstalt Landsberg vernehme, um eine Rücksichtliche Versicherung zu erhalten und anzuordnen, dass mir zur Bezahlung ein Kraftwagen zur Verfügung gestellt wird, da mein eigener z.Zt. nicht fahrbereit ist.

Ich stelle gleichzeitig den

#### A n t w o r t

das Hohe Gericht möge die für die Vollstreckung zuständige Stelle der amerikanischen Besatzungsmacht ernehmen, die Vollstreckung des Urteils gegen den vom Militärgericht Dachau zum Tode verurteilten Angeklagten Dr. Helmut Vetter

maßnahmen, damit er vor diesem Gerichtshof als Zeuge gehörte werden kann.

*Klopstock*

(Dr. Otto Molte)

Verteidiger

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
30 SEPTEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- VS. -

CARL KRAUCH, et al.,

Case No. 6

FILED *2 Oct. 1947*

*b7c*  
Defendants.

Secretary General

for Military Tribunal  
Nuremberg, Germany

*There seems to be no question about the right of the prosecution to offer evidence in the form of affidavits nor about the right of the defense to cross examine the authors of such affidavits who can be made available for that purpose.*

The controversy appears to evolve around the question as to when such cross examination shall take place. When a witness testifies in person the cross examination follows his testimony in chief. It is not practical, however, to follow this rule when affidavits are introduced in evidence. Any delay between the introduction of the affidavit and the cross examination of its author is favorable to the defense since they are advised in advance as to the evidence contained in the affidavit.

The Tribunal rules that the prosecution may produce the authors of its affidavits for cross examination as to the contents of such affidavits at any time before the prosecution rests its case in chief. The cross examination must be without prejudice to the right of the prosecution to call the author of an affidavit to testify in person as to matters not embraced in his affidavit. Likewise, the defense must be accorded the privilege of calling the author of an affidavit as its own witness in due course.

- 2 -

The prosecution may produce the author of an affidavit for cross examination before all of his affidavits are introduced on the condition that the author shall again be produced for cross examination if additional affidavits are offered after he has been once cross examined.

The defense should indicate to the prosecution with reasonable promptness whether it will desire to cross examine the authors of such affidavits as have been introduced by the prosecution. The prosecution should also advise the defense in advance when it expects to produce the authors of affidavits for cross examination.

*Curtis F. Stone  
Presiding Judge  
Tribunal VI*

30 Sept '47

The above statement was read in open court

*John L. Stone*  
JOHN L. STONE  
Assistant Secretary General  
Tribunal VI

Nuernberg, 30 september 1947

To: The Military Tribunal VI  
(Case 5)

Nuernberg

Referring to the statement of the defense dated september 30<sup>th</sup> 1947, which has been already submitted to the Court, the defense would like to explain their attitude as expressed in the abovesaid statement as follows:

A few days ago the prosecution has furnished all counsels for the defense with a list of those affiants - with the exception of those defendants who have made affidavits - the 150 affidavits of which have already been introduced as evidence or shall be so introduced in due course. The defense would like here at once to express their gratitude to the prosecution as this statement will certainly render easier their survey of the whole matter and represent an effective assistance in their task.

Furthermore the prosecution has forwarded to the defense the memorandum read in the session of 24th September in which it explains in detail the object of submitting the aforesaid list of witnesses. The defense has carefully gone into this memorandum and I beg to summarize the conclusions drawn from the proposals of the prosecution as under.

The prosecution is of the opinion that the affidavits as mentioned in the list essentially and with comparatively few exceptions refer to Count I, sub-section A - E of the indictment.

It, therefore, suggests that the defense now already make up its mind which of the affiants it intends to cross-examine as witness and proposes that this be done as soon as the prosecution has

-2-

completed its case in respect of Count I of the indictment.

I quote the concluding sentences from paragraph 1) of its memorandum:

"With relatively few exceptions all or most of the affidavits by these affiants listed which concern Count I have already been offered and accepted in evidence. Direct examination and cross-examination of many of the principal witnesses in the near future should avoid considerable confusion and should delineate considerably the outstanding issues. Further, it should enable the prosecution better to discharge its responsibility for going forward with the proof without unduly burdening the record with cumulative evidence on uncontested points, and still know when it is fairly entitled to rest its case in chief upon the particular point involved."

In addition to this the prosecution points out certain rules which it wishes to be applied in connection with this question. Under paragraph 3) of its memorandum the prosecution proposes that in individual cases and upon special application of the defense the court permit the postponement to a later date of the cross-examination. In principle, however, the suggestion of the prosecution has for its aim to have the cross-examination of all affiants called for this purpose by the defense to take place after the presentation of the evidence in respect of Count I of the indictment has been completed, in order thereby to show clearly the position of its own evidence in the records of the Court, as set forth by the prosecution in the sentence quoted above and further in paragraph 5).

In paragraph 5) of its memorandum the prosecution further suggests that the defense decide today and before the Court goes into session which of the 50 affiants should be cross-examined.

-3-

The Court has ordered the defense, during this morning's session, to voice its views of the memorandum of the prosecution.

The defense feels thereby obliged to define the principle of its attitude toward a problem which it should have preferred to take up with the prosecution on the basis of the existing practice as and when the need for it would arise.

The Court will recall an agreement having been reached in the first days of the month of September between the defense and the prosecution to the effect that both parties should endeavour, whenever the necessity arises, to come to an understanding regarding the date of examination of certain witnesses.

The memorandum of the prosecution, however, now definitely raises the question of the date of the examination in chief or the cross-examination of not less than 50 affiants and also the question which affiants are to be crossexamined.

The defense regrets that the prosecution has evidently abandoned the existing understanding which for individual witnesses permits an arrangement in each specific case.

The defense has taken due note that one of the main reasons for the memorandum of the prosecution is to be found in the fact that after completion of Count I of the indictment the prosecution will need further time for preparing documentary evidence in respect of the other counts of the indictment. In the first place the defense would like to point out that these difficulties would not have arisen if the prosecution had agreed to the application of the defense for adjournment on account of insufficient

-4-

-4-

preparation - that would be speaking for the prosecution also. Nevertheless, the defense would have been ready to do everything in its power in order to avoid the impression of a slowing down in the presentation of evidence in behalf of the prosecution. It would therefore also be prepared to fill the occurring interval with the crossexamination of individual witnesses. If, however, over and above this the prosecution now demands that the defense already at this stage definitely state which affiants are to be crossexamined and which points of the evidence presented in respect of Count I are not to be contested by the defense, and if it further desired the immediate examination or crossexamination of these witnesses, the defense feels constrained firmly to resist such a suggestion for the following reasons:

The defense holds the view that the prosecution has been permitted by this court to determine whether for a particular point of its evidence it will submit an affidavit or call a witness. Moreover, the defense is of the opinion that the prosecution

-5-

13 ①

else it has decided to introduce an affidavit, has waived the right, as far as the subject matter of this affidavit is concerned, of calling the affiant as witness before the court at a moment when the prosecution deems appropriate and thus compelling the defense to cross-examine this witness at that moment. Besides this procedure would be inadmissibly cumulative because the same person would testify to the same subject in various forms (oral testimony and affidavit).

The court will recall the circumstances of the examination of witness Wagner in the session of September 9th. Witness had before him in the witness box the entire set of his affidavits. The prosecution has continuously read to the witness whole sections from these affidavits. Consequently a proper testimony of witness in regard to the evidence treated in the affidavit did actually not exist. The defense believes through this example to have practically demonstrated to what situations incompatible with all rules of procedure the accumulation of different forms of evidence through the so-called "examination" of the witness on the contents of his affidavit must necessarily lead. In the opinion of the defense this procedure does not become admissible because the prosecution in the examination in chief induces the witness to make minor, immaterial alterations in and additions to his affidavit. These statements do not bring up any fresh evidence which has not yet been touched upon in the affidavit, and which alone could form the subject matter of a separate examination in chief and of a subsequent cross-examination. There can be no doubt that the introduction of an affidavit as means of evidence will offer certain advantages when it deals with complex statistical matters which necessitate careful study on the part of the witness that may possibly extend over a number of weeks. If the prosecution profits from this advantage, it must in the opinion of the defense suffer the attending disadvantage that the cross-examination on the part of the defense will not follow immediately, but that the defense is free at their convenience to determine the date of cross-examination. The defense must firmly insist on this right as part and parcel of its fundamental privileges. It should like to make it quite clear that

its motive is not to be found in a wish to obstruct or delay the procedure, but that on the contrary by claiming that privilege it believes to be able to contribute to facilitating and accelerating the procedure in the sense of article VI of ordinance No. 7.

There can be no doubt that a number of affiants as for instance Struss, Wagner, von Heider, Khrmann, Deichfischer and Baessler were only able to make their affidavits after weeks of careful study of the records and papers supported by a large staff. The defense is, therefore, of the opinion that it is only in keeping with the principles of a fair trial, if it claims the right similarly to cross-examine such affiants only after careful study of the evidence relevant to the points in question. It is clear that in the majority of cases the defense will only be able to make a cross-examination which will properly serve the purpose and meet the requirements of a fair trial, when it has full knowledge of its own evidence and is in a position to put it to the witnesses and that consequently the appropriate moment for the cross-examination of the affiant will in the great majority of cases only occur as the defense proceeds with the presentation of evidence. This is well the more the case since owing to the speed with which the prosecution has presented its evidence, the defense, if alone from want of time, has not been able during the few weeks elapsed since the beginning of the trial, properly to examine the evidence on which the affidavits are based. It has to be considered in this respect that various affiants have given a great number of affidavits, I may only refer to the affiant Struss with not less than 45 affiants. On the other hand the defense, after it has a complete view of its own evidence, will find it easier to decide whether it can dispense with the cross-examination of one or the other affiant.

The defense, therefore, believe to be able to maintain truthfully that if it were to determine the date of the cross-examination of the affiants, either after the prosecution has completed the presentation of its entire evidence or in the course of the presentation of its own evidence, this would not only be in accordance with the principles of a fair trial, but also contribute to an acceleration of the procedure in the meaning of ordinance No. 7 because at such a date the defense will be able better to judge which of the affiants it need not cross-examine.

examine.

Apart from this it must be stressed again with due emphasis that the prosecution in its memorandum demands indeed from the defense that it decided already now viz. during the presentation of evidence by the prosecution against which of the points embodied in the 150 affidavits it will not raise an objection. There can be no doubt that a decision of this nature can be expected from the defense only after it has begun to present its own evidence. The aim of the prosecution which it endeavours to attain, through an arrangement with the defense, is nothing but the introduction of entirely new rules of procedure which are contrary to the well-proven rules of procedure of the Military Courts at Nuremberg. This new method of procedure obviously affects injuriously the privileges of the defense. Incidentally, the defense has already come to an understanding with the prosecution regarding witness Hagert who will shortly appear before this Court.

If, while maintaining our standpoint in principle, we shall continue to make similar arrangements with the prosecution regarding the examination of other affiants, purporting to fill the interval in the presentation of the evidence by the prosecution, we beg that the following be borne in mind:

The prosecution is a uniform body the energies of which in their effect on the outer world are concentrated in its chief. The defense on the other hand lacks this unity. Each counsel for the defense is individually responsible for the handling of his case and is not subject to a majority rule by his colleagues. For this reason alone it is extremely difficult to bring about a unanimous decision of all defense counsels on such an important point as the cross-examination of the affiants at a time when the defense counsels have but an incomplete knowledge of the evidence needed for the preparation of the cross-examination.

At the conclusion of this statement the defense would like to quote two examples in support of their opinion that a cumulation of an affidavit and of oral testimony of the same witness so far has not been admitted by other Courts in Nuernberg.

In the IMT trial the Russian General Alexandrow wanted to introduce an affidavit of professor Schreiber as exhibit USSR 510 (session of 12-8-1946, transcript page 15498 and following pages). The defense objected, pointing out that the witness should be heard in open court. The prosecution thereupon declared their willingness to produce the witness in open court but wished, nevertheless, to introduce his affidavit. The court ruled (transcript page 15510) that the witness should be heard in open court and that, therefore, his affidavit may not be introduced. When General Alexandrow in the morning session of 26-8-1946 examined the witness (transcript page 16151) he wanted to put the affidavit to the witness and hereby to introduce it in evidence. The court ruled that this may not be done, that the witness should be heard in open court and that his affidavit may not be introduced in evidence.

In the case No 1 the defense objected in the morning session of 10-1-1947 to the introduction of an affidavit of the witness Roemhild as the prosecution wished to present him as witness in open court. I quote (English transcript page 1471):

" It has been the usual procedure before the International Military Tribunal that an affidavit could

- 9 -

not be read when the person in question appeared  
as a witness."

Thereupon the court ruled (English transcript page 1472):

"Under all circumstances the affidavit will not  
be read into the record at this time, but can  
~~be postponed until early in the week to ascertain~~  
whether or not or when the witness Roemhild may  
be present."

For the defense:



(Dr. Nalte)

Nuernberg, 30 September 1947

To the  
Military Tribunal VI  
(Case 6)  
Nuernberg

Referring to the statement which Mr. SPRECHER made on behalf of the prosecution on 24 September the defense respectfully submit the following:

The defense hold that in this trial those rules of procedure should be adopted which have been established in the trials so far conducted in Nuernberg, especially in the cases 1, 2, 3, 4 and 5.

1. According to this practice the prosecution did not call as witnesses such persons who had given an affidavit submitted to the Court as an exhibit on any points already covered by such affidavit.

2. The affiants were called by the defense for the purpose of cross-examination at such time as deemed appropriate by the defense, i.e. either at the close of the case of the prosecution or in the course of the case of the defense.

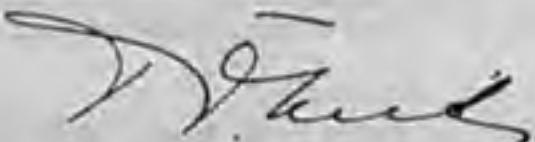
The defense do not realize any substantial or formal reason why in this trial the aforesaid practice should be abandoned.

The obvious reason for this practice is that the defense be put in the position to decide the question of calling an affiant for the purpose of cross-examination only at such a moment when they can weigh the entire evidence introduced by the prosecution against their own evidence which they propose to put in and the material forming the subject of the affidavits. If such practice was well established in the trials conducted so far, it should be adopted all the more in the present monster-trial in which according to the statement of the prosecution numerous affiants have not only testified as to their own

151 9

knowledge, but also have compiled in the course of several weeks and months, supported by vast documentary material of I.G., statistical calculations, charts and similar evidence. It is obvious that a proper cross-examination of such witnesses, especially in this trial, is only possible when the material covered by these affidavits can be thoroughly scrutinized by the defense.

For the defense:



(Dr. Nelte)

131 (1)

Nürnberg, den 30. Sept. 1947

An das

Militärtribunal  
für den Fall No. VI

N u r n b e r g

Unter Bezugnahme auf die Ausführungen, die Herr Sprecher im Auftrag der Anklagebehörde am 24. September gemacht hat, erklärt die Verteidigung folgendes:

Die Verteidigung ist der Auffassung, dass in diesem Prozess an den Verfahrensregeln festgehalten werden sollte, die bisher in den hier verhandelten Prozessen, insbesondere Case I, II, III, IV, V, entwickelt worden sind.

1. Nach bisheriger Uebung wurden von der Anklagebehörde Personen, die ein Affidavit abgegeben hatten, welches vom Gericht als Exhibit angenommen worden war, nicht mehr zum gleichen Beweisthema wie das Affidavit in den Zeugenstand gerufen.
2. Die Aussteller von Affidavits wurden von der Verteidigung ins Kreuzverhör gerufen zu dem Zeitpunkt, den die Verteidigung für zweckmäßig hielt, und zwar entweder am Schluss des gesamten Beweisvortrages der Anklage, oder im Verlaufe des Beweisvortrages der Verteidigung.

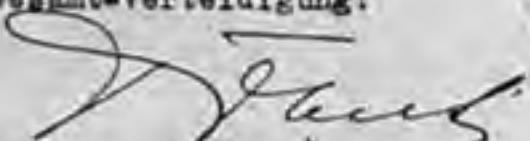
Die Verteidigung sieht keinen materiellen oder formellen Grund, warum in diesem Prozess von der bisherigen Uebung abgewichen werden sollte.

Diese Verfahrenspraxis hat ihren einleuchtenden Grund darin, dass die Verteidigung in die Lage versetzt sein soll, die Frage, ob ein Affidavitaussteller ins Kreuzverhör genommen werden muss, erst dann zu entscheiden, wenn sie den gesamten Beweisvortrag der Anklagebehörde, ihr eigenes Material und das den Affidavits zugrundeliegende Material überseht. War diese Praxis schon in den bisherigen Verfahren wohl begründet, so muss sie erst recht anerkannt werden in dem vorliegenden Musterprozess, in dem nach den eigenen Erklärungen der Prosecution zahlreiche Aussteller von Affidavits nicht nur eigenes Wissen bekundet haben, sondern am Hand von umfangreichem Aktenmaterial der I.G. statistische Berechnungen, graphische Darstellungen und ähnlichen Beweismaterial in wochen- und monatelan-

- 2 -

ger Tätigkeit erarbeitet haben. Es leuchtet ein, dass eine zweckvolle Cross-Examination derartiger Zeugen besonders in diesem Prozess erst möglich ist, wenn das diesen Affidavits zugrunde liegende Material auch von der Verteidigung einer sorgfältigen Durchsicht unterzogen worden ist.

Für die Gesamt-Verteidigung:



( Dr. Otto Melte )

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

MEMORANDUM FOR THE TRIBUNAL CONTAINING THE PROSECUTION'S VIEWS WITH RESPECT TO THE CALLING OF WITNESSES FOR DIRECT EXAMINATION AND CROSS EXAMINATION OR FOR CROSS EXAMINATION ALONE, WHERE THESE WITNESSES HAVE GIVEN AFFIDAVITS ALREADY OFFERED OR INTRODUCED IN EVIDENCE.

1. This memorandum is in response to the direction of the Tribunal at the morning session on Friday, 26 September 1947, that the prosecution and the defense respectively give their views to the Tribunal on the procedure for calling witnesses where affidavits by the prospective witness have already been offered or introduced in evidence.

2. Perhaps a survey of the recent history of this problem is in order. For nearly a month the general questions involved in the calling of witnesses have been under consideration. After preliminary discussions between the prosecution and the defense, which had been encouraged by the Tribunal, Dr. Dix (counsel for the defendant SCHNEIDER) made a statement to the Tribunal on behalf of defense counsel generally on 2 September 1947 (Transcript pages 327 - 329). Dr. Dix stated that the question "whether it is better to submit an affidavit and later to call the witness for cross examination or to call him for direct examination, is a matter which must be governed by the circumstances of the individual case". Dr. Dix further said that "the following statement has been formulated by us .... this is only draft and a final agreement has not yet been reached". In the prepared tentative statement, Dr. Dix stated: "the defense agrees with respect to many witnesses, /that/ the witness can better be called when all or most of the affidavits given by this witness have been offered in evidence by the prosecution" (p. 328). The Tribunal thereupon indicated its opinion that it had "no doubt that in most instances" the prosecution and the defense would be able to agree upon the calling of witnesses who

had previously given affidavits which had been offered (p. 329). Thereafter, on 9 September 1947, the prosecution called the witness Dr. Hans Wagner who had given six affidavits to representatives of the prosecution which had previously been introduced in connection with the proof on section B, Count I of the Indictment. In direct examination of Dr. Wagner, the prosecution brought out a small amount of new material not given in the affidavits and the witness gave certain amplifications and corrections which the witness desired to make concerning the affidavits previously given. Thereupon Dr. Pelckmann, counsel for the defendant VON KNIERIEM, objected to cross examination at the time (Transcript, pp. 575-6), and the Tribunal ruled that the defense "should proceed with the cross examination of this witness with respect to the affidavits about which he has testified". The prosecution thought that therewith the general practice was plain - and that it only remained for the opposing parties to agree, where possible, upon a general program for calling particular witnesses and to indicate important disagreements to the Tribunal. The prosecution had agreed to this arrangement in the interests of fairness, good order, and expedition, even though the prosecution believed the conventional rule allows the prosecution to determine generally the order of trial during the case in chief, including the calling of witnesses, except where the Tribunal believes the prosecution has abused its discretion and except where the Tribunal feels special circumstances exist which compels it to interfere in performing its duty of assuring a fair trial to the defense.

3. However, in the following week the prosecution indicated to Dr. Boettcher, spokesman for all defense counsel, that it desired to work out more final plans for the calling of witnesses with the defense and to announce a comprehensive program to the Tribunal. On 16 or 17 September 1947, Mr. Sprecher submitted a draft statement to Dr. Boettcher which the prosecution desired to revise and then

declare to the Tribunal. On behalf of the defense, Dr. Boettcher requested that the prosecution delay any statement until the defense counsel had a general meeting on Monday, 22 September 1947. Consequently the prosecution announced to the Tribunal that it would make an announcement on Tuesday, 23 September 1947, to the Tribunal. However, the defense again asked a postponement. Finally the prosecution made its statement to the Tribunal at the opening of the session, on Thursday, 25 September 1947. The defense replied on Friday morning, 26 September, through Dr. Welte (defense counsel for the defendant HOERLIN). The defense position, as stated by Dr. Welte, was that the defense had the right to decide "whether or when" a witness who has given an affidavit is to be called again concerning the subjects of the affidavit. This statement, allegedly on behalf of all defense counsel, seems to be :

- (1) a return to the position stated by Dr. Pelckmann to the Tribunal on 9 September 1947 (Transcript, pp. 575-576);
- (2) a departure from the position stated by Dr. Dix to the Tribunal on 2 September 1947 (Transcript, pp. 327-329) and reaffirmed by Dr. Boettcher and Dr. Dix informally to Mr. Sprecher on Wednesday, 24 September 1947;
- (3) a position which would make futile, in most cases at least, any further discussion between the prosecution and the defense on this matter.

Hence, the prosecution was naturally quite surprised with the turn of events.

4. With this background, the prosecution believes it can make its view plain in six main points:

Firstly, the prosecution has introduced a number of affidavits at appropriate points in our proof pursuant to Article 7 of Ordnance No.7. which permits the introduction of affidavits provided they appear to the Tribunal to contain information of probative value relating to the charges. In many cases we have

introduced separate affidavits by the same affiant on various topics at different points of the case in chief. Our objective was to make it easier and more simple for both the Tribunal and the defense to relate the proof to the various charges of the Indictment. We feel that this practice has been a proper exercise of our duty carrying forward our burden of proof in the interests of a fair, orderly, and expeditious trial.

Secondly, by adopting this practice, the prosecution certainly has not intended to prejudice itself in the calling of witnesses during the case in chief. Furthermore, this practice has not been undertaken with any understanding on our part that it would disarrange the normal and conventional practice that cross-examination should follow upon direct examination. As the Tribunal noted at the session on Friday, 26 September, the practice of introducing affidavits in advance of calling the affiant as a witness gives the defense notice which it otherwise would not have. The right of cross examination of witnesses by the defendants under Article 4 (e) of Ordinance No. 7, does not give the defense the right to cross examine at any time it sees fit, or to determine that cross examination shall take place either at the end of the prosecution's case or during the defense case (as at least one defense counsel has asserted before the Tribunal). The practice urged by at least some defense counsel would have the following consequences:

(1) Cause great confusion with respect to the status of the evidence because of an unwarranted lapse of time between the initial evidence elicited through a particular person and later evidence given by the same person on the same subject;

(2) Result in an unnecessary postponement of the time when the prosecution is entitled to know how the record on the case in chief really stands. Hence, the prosecution could scarcely know when it was entitled to rest and when it should introduce additional evidence which later might turn out to be unnecessarily cumulative;

-5-

(3) Make it more difficult and sometimes make it impossible to secure particular witnesses because of difficulties in travel and clearances or because the witness has moved, etc.

(4) Give a greater opportunity for undue pressure upon some affiant to alter statements given under oath because of the influence of relatives or friends of the defendants (at least one affiant has reported such conduct). Naturally our investigations have already suffered because of the hostility to the conclusions of the indictment by many persons who have relevant information.

Thirdly, by taking this general view concerning the ordering and scheduling of the case in chief, the prosecution does not intend to indicate that there are not a considerable number of prospective witnesses where direct and cross examination can be deferred appropriately, or that there may not be cases where cross examination with respect to the affidavits introduced may not be deferred. In some specific cases the prosecution may be able to agree with the defense that good reasons exist which are not prejudicial to the good order of the trial. Where the prosecution cannot agree that the defense position with respect to deferment is warranted, the prosecution appreciates that the Tribunal may order deferment contrary to the conventional practice in the exercise of its discretion as to the requirements of a fair trial.

Fourthly, the prosecution does intend to call at least a number of witnesses in the very near future who have given affidavits in connection with the proof principally relating to sections A through E of Count I of the indictment, Appendices A and B of the indictment, and the Corporate Structure and Organizations of I.G. Farben. Sections A through E of Count I are highly integrated and overlapping. The case has therefore reached an appropriate point for considerably more oral testimony. In the discussions outside of court the defense may obtain further knowledge concerning the scheduling of the witnesses which will give them more notice than is required by the 24 hour rule of filing notice with the

-5-

Secretary General.

Fifthly, in the interest of keeping the trial moving along expeditiously, the prosecution does plan to introduce some further documents in between witnesses where this appears necessary because of the difficulties of scheduling the appearance of witnesses or for other good reason.

Sixthly, the prosecution suggests that in the very near future a time be set for declaring openly before the Tribunal any issues outstanding in respect to particular witnesses. We think this would be in the interest of clarity and of avoiding misunderstandings. If the individual defense counsel will make their desires known to Dr. Boettcher or to the defense committee of five, this matter should move more expeditiously. The prosecution is prepared to take a position for purposes of discussion on all cases.

By:

D. A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nuremberg: 29 September 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

FILED 3 Oct 47 with  
Secretary of War General  
Tribunal No. 6  
Nuernberg, Germany  
Case No. 6  
Mil. Tribunal VI

132  
D

Hermann Schmitz and others

ORDER APPOINTING DEFENS' COUNSEL

Hermann Schmitz, one of the above-named defendants,  
having requested this Tribunal that Dr. Rudolf Dix  
whose address is Nuernberg, Glockenstrasse. 23, be en-  
tered and approved on the records of Military Tribunals as his  
lawful attorney,

IT IS ORDERED that the said Dr. Rudolf Dix  
and he hereby is, approved as attorney for said Hermann Schmitz  
to represent him with respect to the charges  
pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

3 Oct 1947

*Gen. J. Kava*  
Presiding Judge

Form MT No.1

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NO. 1  
3 Oct 47 - 84

132  
(4)

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH, and others

Nuernberg, Germany  
Case No. 5  
Mil. Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL AS DEFENSE COUNSEL.

Comes now Dr. Rudolf Dix and states to the Tribunal  
that Dr. Hermann Schmitz, one of the abovenamed defendants,  
has requested that he represent him in the matter of the United Sta-  
tes of America vs. KRAUCH, et. al.

THEREFORE, Dr. Rudolf Dix makes application to  
the Tribunal for his approval as attorney for Dr. Hermann  
Schmitz to represent him with respect to the charges pending  
against him under the above-named indictment.

Dated: 29 September 1947

R. Dix

, MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

CASE NO. 6

Against

Military Tribunal

Krauch et al

Defendants

REQUEST FOR COUNSEL TO BE ENTERED OF RECORD

To the Secretary General, Military Tribunals

Palace of Justice, Nurnberg, Germany

I, Dr. Hermann Schmitz, of Heidelberg, a defendant in the above styled cause, respectfully request that the name of Dr. Rudolf Dix, whose address is Nurnberg, Glockendomstr. 23, and who is a person qualified under existing regulations to conduct cases before the courts of my country, be entered and approved on the records of the tribunals as my lawful attorney to represent me as a defendant on the charges pending against me under the indictment filed in the above-styled cause.

Dated at \_\_\_\_\_ this 29 day of Sept AD 1947.

s/ Dr. H. Schmitz

MILITÄR-GERICHTSHOF  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND

Die Vereinigten Staaten von Amerika  
gegen  
KRAUCH u.s.

Fall Nr. VI

Militärgerichtshof  
Nr. —

ERSUCHEN EINES ANGEKLAGTEN UM VERTEIDIGER  
(in die Akten aufzunehmen)

An den Generalsekretär, Militärgerichtshof,  
Justizpalast,  
Nürnberg, Deutschland

Ich, Dr. Hermann Schmitz, aus Heidelberg,  
ein Angeklagter im obenbezeichneten Fall, ersuche ergebenst,  
dass der Name des Justizrats Dr. Rudolf Dix,  
dessen Anschrift Nürnberg, Glockendonstr. 23 ist,  
und der aufgrund bestehender Vorschriften berechtigt und be-  
züglich ist, Fälle vor den Gerichten meines Landes zu ver-  
traten, in die Akten der Militärgerichtshöfe aufgenommen wer-  
de und dass er als mein ordnungsgemäße berufener Anwalt be-  
stellt werde, um mich als Angeklagten gegen die Anschuldigung  
der Anklage in der ob erwähnten Sache zu verteidigen.

Am 29 Tag des Monats September AD 1947.

H. Schmitz.

132  
⑤

Dr. Otto KRANZBUEHLER

Nurnberg 24 September 1947

To: Military Tribunal  
Case 6  
Nurnberg  
Palace of Justice  
Subject: Karl BRAUCH et al.

With regard to my obligations as Defense Counsel in the KRUPP trial, I am unfortunately not in a position to continue representing defendant SCHMITZ and therefore have to lay down my brief. Attorney-at-law Dr. Rudolf DIX who is, at the present time, together with me representing defendants in the FLICK trial has consented to undertake the defense of defendant SCHMITZ.

(a) KRANZBUEHLER

272  
IN: N<sup>o</sup> 471  
OUT: N<sup>o</sup> 20 -  
For the Secretary General  
Rgj Wi.

132 (6)

Dr. Otto Kransbuehler

Nuernberg, den 24.9.1947

An das Amerikanische Militaergericht  
Case VI.

N u e r n b e r g  
Justizpalast.

Betr.: Karl Krauch und andere.

Mit Rücksicht auf meine Verpflichtung als Verteidiger im Krupp-Prozess bin ich zu meinem Bedauern nicht in der Lage, die Verteidigung des Angeklagten Schmitz weiterzuführen und muss deshalb dieses "andat hiermit niedergelegen.

Herr Rechtsanwalt Dr. Rudolf Dix, der z.Zt. mit mir im Flick-Prozess verteidigt, hat sich bereiterklärt, die Verteidigung des Angeklagten Schmitz zu übernehmen.

*Krausbuehler*  
(Dr. Kransbuehler)

In compliance with the request of the Tribunal, the prosecution desires to submit the following information concerning the balance of the proof which it will offer as part of its case-in-chief and its estimate of the number of trial days which the presentation of this proof should consume.

With respect to the proof relating primarily to Count I of the indictment, the prosecution expects to present approximately 250 more documents which will include affidavits submitted by 11 or 12 new affiants. The presentation of this documentary evidence should not take over 2 and one-half trial days.

With respect to the matter of cross-examination of affiants whose affidavits have been offered in connection with matters relating primarily to Count I, the situation, as we see it, is as follows: within the next three trial days we expect to put the following witnesses on the stand:

Mischkin, who has submitted 1 affidavit  
 Reichsfinkler, who has submitted 10 affidavits  
 Ester-Fahl, who has submitted 6 affidavits  
 Nagyel, who has submitted 6 affidavits  
 Aron-Sixman, who has submitted 45 affidavits

When these five affiants have been cross-examined it will mean that 10 affiants who have presented affidavits will have been cross-examined. However, it should be noted that these 10 affiants, together with the 4 affiants whom the defense to date have indicated they do not wish to cross-examine, have given over 100 affidavits.

This will leave about 45 available affiants who have presented affidavits in connection with Count I. Most of these affiants have only given 1 or 2 affidavits and the total given by all 45 is only about 75. Although the defense, with one or two exceptions, have not as yet indicated to the prosecution their desire with respect to these affiants, it can be assumed that in a number of cases the defense will not wish to cross-examine them or that the defense or the Tribunal will feel that the interests of the defense can just as well be served through written interrogatories. To the extent that these particular affiants are put on the stand for cross-examination, there is no reason why 5 or 6 cannot be cross-examined during one trial day. On this basis, the prosecution estimates that the balance of the proof on Count I should not consume over 10 to 12 trial days.

It might be pointed out in connection with Count I that, in the interest of saving time, the prosecution has decided not to use certain affidavits which are contained in the document books which have already been delivered, and it will so indicate during the course of its presentation of proof.

With respect to Count II, the prosecution expects to offer approximately 350 documents, which will include affidavits of between 15 to 20 available affiants. On the assumption that of the affiants who are available and whom the defense wants to cross-examine about 4 can be put on the stand during each trial day, it is estimated that the presentation of proof with respect to Count II should take about 8 to 10 trial days.

With respect to Count III, the prosecution expects to present between 600 and 650 documents relating primarily to the participation of the defendants in the slave labor program; their participation in the use of poison gas and medical experiments upon enslaved persons; and their activities at Auschwitz. In addition, it is expected that the testimony of 45 to 50 persons will be offered either in the form of direct testimony on the stand or in the form of affidavits. On the basis that at least 3, and frequently 4, witnesses, in connection with these matters, can be put on the stand each day, it is estimated that the presentation of the proof with respect to Count III should consume about 15 to 20 trial days.

With respect to Count IV, it is estimated that about 100 documents will be offered and the presentation of proof on this count should not take over 1 day.

It is not expected that any proof outside of that offered in connection with Counts I thru IV will be offered in connection with Count V.

This would mean a total of from 37 to 43 trial days for the conclusion of the prosecution's case-in-chief. It should be noted that this time schedule does not take into account possible delays in the production of witnesses due to transportation difficulties, particularly witnesses from countries such as England, France, Belgium, Czechoslovakia, and Poland.

On the other hand, it may be possible to conclude sooner than estimated if a procedure for the handling of witnesses more expeditiously can be worked out.

The prosecution would like to add at this point that the time required in connection with witnesses can be reduced if none of the defense counsel will indicate as promptly as possible to Mr. Sprecher their desires with respect to the cross-examination of those affiants who have not taken the stand.....specifically those cases in which they desire the witness to take the stand; those cases in which they do not desire cross-examination; and those cases in which they feel their purposes can be served through written interrogatories.

ccs ccs ccs

Copies furnished: Judges (4)  
 Defense Counsel (1)  
 Court Reporters (1)  
 Interpreters (1)  
 Secretary of the Court (1)

THIS STATEMENT READ IN OPEN COURT  
 BY THE PROSECUTION 8 OCT 47

John L Stone  
 Court书记  
 Trial II



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application of Dr. R. Dix and Dr. H. Dix, respectively defense counsel for the defendants SCHMITZ and SCHNEIDER, dated 8 October 1947, requesting a "summons" of Erhard Milch as a witness.
2. Erhard Milch is serving a life sentence under sentence of Military Tribunal II.
3. The prosecution objects to a summons as being premature, but has no objection to interrogation or the procurement of affidavits, etc. subject to the outstanding rules concerning confined witnesses.

By:

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial TeamNurnberg: 14 October 1947  
DateFor: TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUSE et al.

FILED 90d.41 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

134  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. R. DIX, Dr. H. DIX attorney for \_\_\_\_\_

SCHMITZ, Chr. SCHNEIDER, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Erichard MILCH

Occupation and Last Known Location:

Fieldmarshal, Justice Jail, Nurnberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Count I and II of the Indictment

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see above

8 October 1947

(Date)

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

(s) Dr. R. DIX, Dr. H. DIX

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation, subject to  
Prison regulations General Chase  
Presiding Judge

16 Oct 1947 760

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland  
October 8 1947

VEREINIGTES STÄDTEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch und Gen.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalstaatsanwalt des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. R. Dix, Dr. H. Dix Verteidiger für Ernst Schmitz, Chr. Schneiger

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Auszeige im Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werden:

ERNST WILHELM

Beruf und bekanntester Wohnort:

Generalfeldmarschall, Gerichtsgefängnis Nürnberg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

./.

Die oben benannte Person weiß ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Anklagspunkt I und II

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

z.B.

October 8, 1947

(Datum)

W.H. Dix  
Unterschrift des Verteidigers

Schluss des Gerichtshofs

105  
①

MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others ( Case VI )

ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT KRAUCH

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to three applications by Dr. Boettcher, defense counsel for the defendant KRAUCH, dated 9 September 1947, requesting that three persons (Albert Speer, ex-General Walter Warlimont, and ex-General Von Falkenhausen) "be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf".

2. These applications are similar to a number of application by Dr. Boettcher and a number of other defense counsel. The prosecution has uniformly objected to summons of witnesses for the defense up to this time as being premature and the prosecution's decision has been sustained in all cases. However, the prosecution has indicated in all cases that it has no objection to interrogation or a submission of interrogatories. Both General Warlimont and General Von Falkenhausen are reported as being in Camp Nuestadt and the prosecution has no objection to interrogation of the submission of interrogatories by defense counsel.

3. The convict Albert Speer offers a different problem. After having been convicted by the International military Tribunal and sentenced to twenty years imprisonment, he has been confined in the Spandau prison in Berlin under the supervision of the Allied Control Council. Transferring him to Nurnberg for the purpose of being interrogated or testifying may be impossible, and in any event will require clearance by the Allied Control Council and other complications of an obvious nature. Therefore, it is suggested that the matter be handled by interrogatories by the

defense and cross-interrogatories by the prosecution which then can be forwarded by the Secretary-General in an appropriate manner.

By: /s/ D. A. SPRECHER by EEU  
D.A. SPRECHER  
CHIEF, Farben Trial Team

NURNBERG: 12 September 1947

Date

For: TELFORD TAYLOR  
Brig.Gen.USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

FILED 10 Oct 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center [initials]

UNITED STATES OF AMERICA

against

KRAUCH et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad BOETTCHER attorney for \_\_\_\_\_

Carl KRAUCH, hereby request that following person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as witness:

General von FALKENHAUSEN, retired

Occupation and last known location:

Camp Neustadt, District of Marburg/Lahn, Steinbel

Other information that may aid in locating the person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Support of the Belgian Nitrogen-industry by defendant

KRAUCH during the occupation

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Exoneration for the defendant KRAUCH.

9 September 1947

(Date)

(s) Dr. BOETTCHER

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and  
admission of testimony

13 Oct 1947

Univ. of Heidelberg

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

135  
③

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA.

Gegen  
Ernst Krensch

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Prov. General Roettke Verteidiger für

Oswald Krensch, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Generaloberst a.D. von Falkenhayn

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Lager Hennstadt Kreis Nuernberg-Lohm, Franken

Weiters Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person weiss über die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Unterstützung der belgischen Stützpunktkommandos

während der Besetzung durch den Angeklagten Krensch.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Verteidigung für den Angeklagten Krensch.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

8. September 1947  
(Datum)

Krensch

Unterschrift des Verteidigers  
Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter  
765

136

0

MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT KRAUCH

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to three applications by Dr. Boettcher, defense counsel for the defendant KRAUCH, dated 9 September 1947, requesting that three persons (Albert Speer, ex-General Walter Warlimont, and ex-General Von Falkenhhausen) "be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf".

2. These applications are similar to a number of applications by Dr. Boettcher and a number of other defense counsel. The prosecution has uniformly objected to summons of witnesses for the defense up to this time as being premature and the prosecution's decision has been sustained in all cases. However, the prosecution has indicated in all cases that it has no objection to interrogation or a submission of interrogatories. Both General Warlimont and General Von Falkenhhausen are reported as being in Camp Huesstadt and the prosecution has no objection to interrogation or the submission of interrogatories by defense counsel.

3. The convict Albert Speer offers a different problem. After having been convicted by the International Military Tribunal and sentenced to twenty years imprisonment, he has been confined in the Spandau prison in Berlin under the supervision of the Allied Control Council. Transferring him to Nurnberg for the purpose of being interrogated or testifying may be impossible, and in any event will require clearance by the Allied Control Council and other complications of an obvious nature. Therefore, it is suggested that the matter be handled by interrogatories by the

920 X/10  
UT: 640  
to the Secretary General  
W: 7/186

defense and cross-interrogatories by the prosecution which then can be forwarded by the Secretary-General in an appropriate manner.

By:

D.A. Springer  
Chief, Farben Trial Team

*Dale*

NUMBER: 12 September 1947

Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

FILED 10-24-1947  
SECRETARY OF THE GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel Review

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

against

KRAUCH et al.

136  
②

Defendant's Application for Summonses for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad BOETTCHER attorney for \_\_\_\_\_

Carl KRAUCH, hereby request that following  
(Name of Defendant)

person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

the former General Walter WAHLIMONT

Occupation and last known locations:

Camp Neustadt, District of Marburg/Lahn, Steinbel

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Origin and importance of the Four-Year-Plan

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

General WAHLIMONT, retired, knows in the first place the history of the origin of the Four-Year-Plan.

9 September 1947

(Date)

(s) Dr. BOETTCHER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

Decision of Tribunal

*Appeal for Interrogation & Submission of Questions*

*Charles J. Shaefer*  
Presiding Judge

13 Oct 1947

768

IN: 1630 X/14  
OUT: 1640

Per: W:  
By:

26

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

136  
B

Gegen  
Krenn und others

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Br.-General Weißmann Verteidiger für

Gerd Krenn, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgelesen werde:

der französische General Walter Warlimont

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Lager Neustadt Kreis Karlsruhe-Lahr, Steinbach

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Entstehung und Bedeutung des Vierjahresplanes

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

General a.D. Weißmann ist in seiner Linie die

Entstehungsgeschichte des Vierjahresplanes bekannt.

9. September 1947

(Datum)

Klemm

Unterschrift des Verteidigers  
Beschluss des Gerichtshofs

137

Defendant HOERLEIN (10) is at the present time in Nuernberg City Hospital and will not go to court this day.

13 Oct. 1947

FILED 13 Oct '47  
SAC  
Secretary General  
or Military Tribunal  
Nuernberg, Germany

~~SAC~~  
Moffat A. Gardner  
1st Lt. 18th Inf.

770

Ann 6

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch and others

D 1302147-<sup>58</sup> with  
Nuremberg, Germany  
Military General  
Case Number 6  
Tribunal No. VI

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL.

Helmut Henze , counsel for Hans Kugler  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dr. Leopold Krafft v. Dellmensingen , whose address is  
Seeshaupt, Stalldacherstr. 120 , be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,  
IT IS ORDERED that the said Dr. Leopold Krafft v. Dellmensingen  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said.  
Hans Kugler to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

19 Oct 1947

*Curtis G. Shaver*  
Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOTIFIED  
13 Oct 47 - 58

REF ID: A68128

138  
②

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORNSBERG, GERMANY  
APO 696 A

OFFICE OF THE  
DEFENSE ADMINISTRATOR

8 October 1947

SUBJECT: KRAFFT v. DELLMEISINGEN, Leopold  
TO : The Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Leopold Krafft v. Dellmeisingen, prospective Assistant Defense Counsel, has been screened, with the following findings:

Party Number 1942-1945  
SI Number 1937-1943

Subject held no office in above organization and does not fall within A.A. category as defined in Ltr. GMGUS, dated 9 July 1947. His application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
ROBERT G. SCHAEFER  
MAJOR FA  
DEPUTY

Telephone: 61782

REF ID: A68128

772

108  
(3)

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krasch, and others

Nuremberg, Germany

Case No. VI

Military Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

comes now defense counsel Henze and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Hans Kugler one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krasch, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, defense counsel Henze makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Leopold Krafft v. Bellmensingen as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Dr. Hans Kugler in the above-named indictment.

Dated: 2 October 1947

Henze

*131*  
④

Helmuth H E N Z E  
Defense Counsel  
for Dr. Hans KUGLER  
Case VI

Nurnberg 2 October 1947

TO: Defense Administrator  
N u r n b e r g .

I beg to inform you that I intend to take as assistant  
Dr. Leopold Krafft von Dellmensingen for the above mentioned  
defendant.

My former assistant Dr. Heinrich von Rospatt was taken  
over by Dr. Boettcher, as I informed you by my letter of  
9th September 1947.

I beg you to do the necessary formalities.

*Yours*

138  
②

Holmuth H E N Z E  
Defense Counsel  
for Dr. Hans KÜHLER  
Case VI

Nürnberg 2 October 1947

TO: Defense Administrator

N u r n b e r g .

I beg to inform you that I intend to take as assistant  
Dr. Leopold Krafft von Dellmensingen for the above mentioned  
defendant.

My former assistant Dr. Marich von Rospatt was taken  
over by Dr. Boettcher, as I informed you by my letter of  
7th September 1947.

I beg you to do the necessary formalities.

*jepp*

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krueck and others

FILED 13 Oct 47 78  
Nuremberg, Germany  
Case Number 6  
Tribunal No. VI

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL.

Dr. Erich Berndt , counsel for Fritz ter Meer  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Karl Bornemann , whose address is  
Frankfurt a. Main, Kneberstr. 15/I , be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Karl Bornemann be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
Fritz ter Meer to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

13 Oct 1947

*Audie E. Shouse*

Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED  
DEFENSE NOTIFIED  
13 Oct 47  
776

~~RESTRICTED~~

139 (2)

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORMBRG, GERMANY  
APO 696 A

OFFICE OF THE  
DEFENSE ADMINISTRATOR

8 October 1947

SUBJECT: BORNHARDT, Karl

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Karl Bornhardt, prospective Assistant Defense Counsel, has been screened, with the following findings:

Party Member 1933-1945  
SA Member (Corporal) 1933-1937

Subject does not fall within A.I. category as defined in Ltr. OMW, dated 9 July 1947.

2. Spruchkammer, despite party membership, etc., placed subject in Category V.

3. Approval of this application is recommended.

*Robert S. Schaefer*  
ROBERT S. SCHAEFER  
MAJOR TA  
DEPUTY

Telephone: 61782

777

~~RESTRICTED~~

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch, and others

Nuernberg, Germany  
Case No. VI  
Military Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

comes now Dr. Erich Berndt and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. ter Meer one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch and others \_\_\_\_\_, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Berndt makes application to the Tribunal for the approval of Landgerichtsrat Pöppmann as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Krauch and others and Dr. ter Meer in the above-named indictment.

Date: 7 October 1947

  
DR. ERICH BERNDT

## MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Ernst

FILE

SAC

Nuremberg, Germany  
13 Oct 47 - With  
Case No. 6

General

Military Tribunal VI

Ser

and others

## ORDER APPOINTING DEFENSE COUNSEL

Fritz ter Meer, one of the above-named defendants, having requested this Tribunal that Dr. Martin Cramer, whose address is Niedersheim, Rheinstr. 29, be entered and approved on the records of Military Tribunals as his lawful attorney.

IT IS ORDERED that the said Dr. Martin Cramer be, and he hereby is, approved as attorney for said Fritz ter Meer to represent him with respect to the charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated

13 Oct 1947



Presiding Judge

Form MT No-1  
18 Nov 46 - 500

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOTIFIED

13 Oct 47 - 8

400-119  
1410  
Secretary General  
w.i.

~~REGISTER~~

140  
④

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

NURNBERG, GERMANY

APO 676 A

OFFICE OF THE  
DEFENSE ADMINISTRATOR

9 October 1947

SUBJECT: GRIMMER, Martin Hubert  
TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Martin Hubert Grimmer, prospective Defense Counsel, has been screened with the following findings:

Membership in Party and affiliated organizations -  
~~NEGATIVE~~

2. Approval of this application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
ROBERT G. SCHAEFER  
MAJOR PA  
DEPUTY

Telephone: 61762

780  
~~REGISTER~~

140 9

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

CASE NO. 6.

Military Tribunal VI.

Krauch et al.

Dr. Frits ter Meer

REQUEST FOR COUNSEL TO BE ENROLLED OF RECORD

To the Secretary General, Military Tribunals

Palace of Justice, Nuremberg, Germany

I, Dr. Frits ter Meer, of Koenigstein, a defendant in the above styled cause, respectfully request that the name of Dr. Martin Gremer, whose address is Raedesheim, Rheinstr. 29, and who is a person qualified under existing regulations to conduct cases before the courts of my country, be entered and approved on the records of Military Tribunals as my lawful attorney to represent me as a defendant on the charges pending against me under the indictment filed in the above-styled case.

Dated at \_\_\_\_\_ this 7 day of October AD 1947.

s/ Dr. Frits ter Meer

140 40

MILITÄRGERICHTSHOF

NÜRNBERG, DEUTSCHLAND

Die vereinigten Staaten von Amerika  
gegen  
Krauch u. a.

Fall Nr. VI

Militägerichtshof  
Nr. VI

ERLAUCHEN SIESE ANGEKLAGTEN UND VERTeidiger

(in die Akten aufzunehmen)

An den Generalsekretär, Militägerichtshofe,  
Justizpalast,  
Nürnberg, Deutschland

Ich, Dr. Fritz ter Meer, aus Königstein,  
ein Angeklagter im obenberechneten Fall, erbitte ergebenst,  
dass der Name des Dr. Martin Gremer,  
dessen Anschrift Rüderberg, Rheinstr. 24 ist,  
und der aufgrund bestehender Vorschriften berechtigt und be-  
fugt ist, Fälle vor den Gerichten meines Landes zu ver-  
treten, in die Akten der Militägerichtshofe aufgenommen wer-  
de und dass er als mein ordnungsgemäß berufener Anwalt be-  
zusammen mit Dr. Berndt  
gestellt werde, um mich/als Angeklagten gegen die Anschuldigung  
der Anklage in der obenerwähnten Sache zu verteidigen.

An 7. Tag des Monates Oktöber AD 1947.

Dr. F. ter Meer.

(DR. FRITZ TER MEER)

MT - Pers 1 - 0

1 Nov 46 - 500

140 (5)

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch and others

Nuremberg, Germany  
Case No. VI  
Mil. Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL AS DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Martin Gremer and states to the Tribunal  
that Dr. ter Meer, one of the abovenamed defendants,  
together with Dr. Barndt  
has requested that he represent him/in the matter of the United Sta-  
tes of America vs. Krauch, et. al.

THEREFORE, Dr. Martin Gremer makes application to  
the Tribunal for his approval as attorney for Dr. ter Meer  
together with Dr. Barndt  
to represent him with respect to the charges pending  
against him under the above-named indictment.

Dated: 3 October 1947

Dr. Martin Gremer

72  
IN: 140 1110  
OUT: 1151  
For the Secretary General  
By: (initials)

140 (6)

Case No. VI

Military Tribunal No. VI

To the General Administrator  
Justice Palace  
Nurnberg, Germany.

In the name of the defendant Dr. ter Meer, who has countersigned this document I apply to you with the purpose that

Attorney Dr. Martin Cremer

may be appointed as second Defense Counsel for the defendant Dr. ter Meer,

As reason I beg to state:

- 1) The special points of the indictment which refer to Dr. ter Meer are especially large and formidable. As I am defending another defendant, Mr. Mann, it is deemed necessary that I get some relief from certain main points of the indictment. Attorney Dr. Cremer therefore is intended to work on a number of special questions. I though remain furtheron defense counsel for Mr. ter Meer for certain points.
- 2) There will be no increase of the number of defense counsels allowed for the defendants by the approval of attorney Dr. Cremer as defense counsel, as until now I was defending two defendants, Dr. ter Meer and Mr. Mann.
- 3) Defense counsel Dr. Poettcher, who has also countersigned this application states in the name of all defendants of Case VI that the approval of attorney Dr. Cremer as second defense counsel for Dr. ter Meer does not mean a prejudice for any defendant insofar that another defendant could insist on the approval of a second main defense counsel.

The Military Tribunal No. VI has agreed with this proposition. The prosecution has no objections against it.  
Nurnberg, the 3rd October 1947

*Alfredo Gruner Hins*

DR. ERICH BERNDT

DR. FRITZ TER MEER

DR. POETTCHER

140 (7)

Fall Nr. VI

Militägerichtshof Nr. VI.

An den Generalsekretär, Militägerichtshof,  
Justizpalast,  
Nürnberg, Deutschland.

Namens des Angeklagten Dr. ter Meer, der dieses Schreiben mit unterzeichnet,  
beantworte ich,

Herrn Rechtsanwalt Dr. Martin Cremer,  
aus Rudesheim/Rh  
zum weiteren Verteidiger für den Angeklagten Dr. ter Meer zu bestellen.

Zur Begründung erlaube ich mir vorzutragen:

1. Das Sachgebiet, auf dem Herr Dr. ter Meer zu verteidigen ist, ist besonders grosse und verantwortlich. Da ich auch noch einen weiteren Angeklagten, Herrn Mann, verteidige, erscheint es notwendig, mich in gewisser Beziehung von einigen Hauptfragen zu entlasten. Eine Reihe von Spezialgebieten soll deshalb Herr Rechtsanwalt Dr. Cremer bearbeiten; ich bleibe aber weiterhin für bestimmte Punkte Verteidiger des Herrn Dr. ter Meer.
2. Eine Vergrösserung der Zahl der für alle Angeklagten zulässigen Anwälte tritt durch die Zulassung des Herrn Rechtsanwalt Dr. Cremer als Verteidiger nicht ein, da ich bisher zwei Angeklagte, nämlich die Herren Dr. ter Meer und Mann verteidige.
3. Herr Rechtsanwalt Dr. Boettcher, der dieses Schreiben mit unterzeichnet, gibt namens aller anderen Angeklagten die Erklärung ab, dass die Bestellung des Herrn Rechtsanwalts Dr. Cremer als zweiten Verteidiger des Herrn Dr. ter Meer für keinen Angeklagten ein Präjudiz nach der Richtung hin bedeutet, dass daraus ein anderer Angeklagter einen Anspruch auf Zulassung eines zweiten Hauptverteidigers stellen kann.

Der Militägerichtshof Nr. VI hat sich mit dieser Regelung einverstanden erklärt. Die Staatsanwaltschaft erhebt gegen diesen Vorschlag keine Einwendung.  
Nürnberg, den 3. Oktober 1947.

DR. ERICH BENNDT

DR. ERICH TER MEER

DR. BOETTCHER

144 0

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT KRAUCH

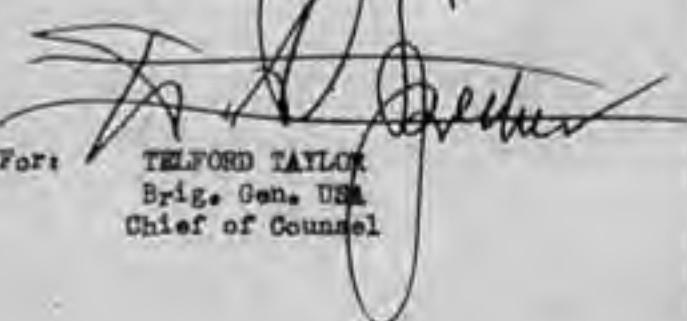
TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application by Dr. von Rospatt, one of the counsel for the defendant KRAUCH, dated 10 October 1947, requesting a summons of General Huehnermann.

2. Objection is made to the summons as being premature.

No objection to interrogation to obtain information, affidavits, etc.

  
By: D.A. SPRENKLE  
Chief, Farben Trial Team

  
For: TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

Nurnberg: 14 October 1947  
Date

0  
1: 16 20 + 1/3  
1:  
UT: 10 40  
T: the Secretary General  
T.e

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH et al.

FILED 13 Oct 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center *M. Reud*

141 (2)

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Henrich v. ROSPATT attorney for Carl KRAUCH

\_\_\_\_\_, hereby request that following  
(Name of Defendant) \_\_\_\_\_, hereby request that following  
person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

General Rudolf HUEHNERMANN

Occupation and last known location:

Chief of section in the Army Ordnance Office

Other information that may aid in locating the Person named:

Internment Camp Oberursel/Taunus

The person above named has knowledge of the following facts:

Relations between the Office of "Gebecochemie" (KRAUCH) and the  
Army Ordnance Office.

Those facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Information about the origin of military economical plans etc.

10 October 1947

(Date)

EXECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

(s) Henrich v. ROSPATT

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

*Approved for Interrogation by  
Interrogator* *Carl W. Shultz*  
Presiding Judge.

'6 Oct 1947 787

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIK

Gegen  
Krauch a.o.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung  
An den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Heinrich v. Rospatt Verteidiger für Carl Krauch  
(Name des Angeklagten), beantrage hiermit, dass die  
nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Beisein  
des Angeklagten vorgeladen werde:

General Rudolf Eichmann

Beruf und letztbekannter Wohnort:  
Abteilungschef im Heereswaffenamt

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

Internment Camp Oberursel / Taunus

Die oben benannte Person weiss über die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Beziehungen zwischen Dienststelle des Geheimamts  
(Krauch) und Heereswaffenamt

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Aufklärung über die Entstehung wehrwirtschaftlicher  
Pläne usw.

10. Oktober 1947  
(Datum)

Beschluss des Gerichtshofs

  
Unterschrift des Verteidigers

DR. PFLUECKER.  
PRISON DOCTOR.

142  
JUSTICE PRISON, 14. 10. 1947.

DEFENDANT HOERLEIN, I.G.FARBEN GROUP, WAS SENT TO  
THE CITY HOSPITAL. EXSTIRPATION OF TUMOR OF MAMMA.

*H. Pfluecker*

FILED 14 OCT 1947  
*H. Pfluecker*  
Secretary General  
Military Tribunal  
Nuremberg, Ger. 1947

789

10 20 11/16  
10 30

Secretary General

789

789

MILITARY TRIBUNAL  
 Nuremberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

KLAUER and Others (Case VI)

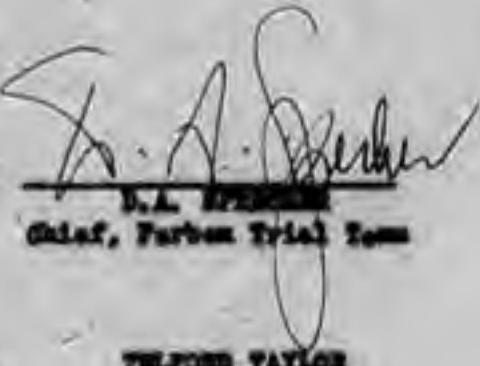
ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
 OF THE DEFENDANT KLAUER

To: The Secretary General, Military Tribunals (SAC):

1. Answer is made to the three applications by Dr. Holte,  
 defense counsel for the defendant KLAUER, dated 14 October 1947,  
 requesting summons of Dr. Otto Lassner, Dr. Karl Koenig and Dr.  
 Anton Hartung.

2. Objection is made to the summonses as being premature.  
 No objection to interrogation to obtain information, affidavits,  
 etc.

SAC

  
 U.S. Director  
 Chief, Farben Trial Team

Nuremberg: 17 October 1947  
 2054

Per:

  
 TELFORD TAYLOR  
 Brig. Gen. USA  
 Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH et al.

FEB 15 1947 with  
S GENERAL  
in  
Cent  
*[Handwritten signature]*

143 (2)

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto HELTE attorney for \_\_\_\_\_

Prof. HOERLICH, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Karl KOENIG, (Chemist)

Occupation and last known location:

Address: Farbenfabriken Bayer, Leverkusen near Cologne on the Rhine  
(Home address as well as place of birth are unknown)

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

About the relations between the IG Farbenindustrie Leverkusen and

Dr. VETTER

Those facts are relevant to the defense for the following reasons:  
This witness is to prove that the relations between the IG Farben  
and Dr. VETTER never caused the suspicion that Dr. VETTER conducted  
inadmissible experiments.

Nurnberg 14 October 1947

(Date)

(s) Dr. HELTE

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits. Issuance  
of summons ordered postponed until  
witness is needed.

*Karl H. Koenig*  
Presiding Judge

20 October 1947

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED  
791

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKAN

卷之三

Trusk and Andord

### Ansatz eines Anrechnungstyps zur Zugangsverteilung

In den Generaldirektor des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Dr. Otto Bälte Verteidiger für Professor Höerlein,  
beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen des Angeklagten verhören werde:

P.W. Karl Lopatin, Chemikar

#### Bau- und Innenbaubetrieb Wohmert:

( Anschrift, sowie Geburtsort unbekannt )  
Welche Ansichten die zur Aufstellung des genannten Zeugen dienen können:

Die oben genannten Namen und das weitere der folgenden Unterschen Beschreibungen sind nur als Beispiele zu verstehen.

neher die Beziehungen zwischen I.G. Farbenindustrie Leverkusen und Dr. Vetter

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die Verteidigung:

durch diesen Zeugen soll bewiesen werden, dass die Beziehungen zwischen I.G. und Dr. Vetter keinen Anlass zu dem Verdacht gegeben haben, dass Dr. Vetter unzulässige Versuche gemacht habe.

Munich, den 14. Oktober 1947

(Date=)

Unterschrift des Verteidigers

### Beschluss des Gerichtshofs

792

### Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

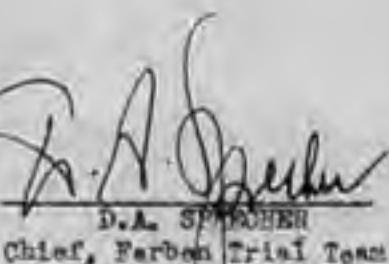
WAAGH and Others (Case VI)ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT HOMELIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the three applications by Dr. Wolte, defense counsel for the defendant HOMELIN, dated 14 October 1947, requesting summonses of Dr. Otto Luecker, Dr. Karl Koenig and Dr. Anton Martens.

2. Objection is made to the summonses as being premature. No objection to interrogation to obtain information, affidavits, etc.

By:

  
D.A. SPRINGER

Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 17 October 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY PERSONNEL

Nürnberg, Germany

VI  
UNITED STATES OF AMERICA

### Against

KRAUCH et al.

FILED 150d.4M with  
SECRETARY OF DEFENSE  
for Military I.M. 1963  
Defense Cen

144

**Defendant's Application for Summons for Witness**

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto WELTE attorney for \_\_\_\_\_  
Prof. HOERLEIN, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf.

Name of Person desired as Witness:

Dr. Otto LIEBHABER (Chemist)

**Occupation and last Known Location:**

Address: Farbenfabriken Bayer, Leverkusen near Cologne on the Rhine  
(Home address as well as place of birth are unknown).

Other information that may aid in locating the Person named.

The person above named has knowledge of the following facts:

About the relations between the 10 Environmetrics topics and

卷之三

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
This witness is to prove that the relations between the IG Farben  
and Dr. VETTER never caused the suspicion that Dr. VETTER conducted  
inadmissible experiments.

Nürnberg 14 October 1947

(Insta)

(n) Dr. NELTE

Signature of Defendant's Counsel

### Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits. Issuance  
of summons ordered postponed until witness is needed. *John H. Blake*

~~ing of affidavits~~ Insurance  
John T. Hale  
Presiding Judge.

20 October 1947 PROSECUTION AND DEFENSE 794 MED <sup>20 Oct. '47</sup>

144-3

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VERTeidigte SEITEN VON AMERIKAN

Gegen

BRUNO OTTO WETTER

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

an den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Bruno Otto Wetter, Verteidiger für Prof. Goerke,  
(Name des Angeklagten), beantrage hiermit, dass die

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Otto Freytag, Chemiker,

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Anschrift: Farbenfabriken Bayer, Leverkusen bei Neuss am Rhein  
(Firmenschrift). Private Anschrift unbekannt.)  
Unter der angeführten Anschrift kann die Zeugenvorladung des Angeklagten vorgenommen werden.

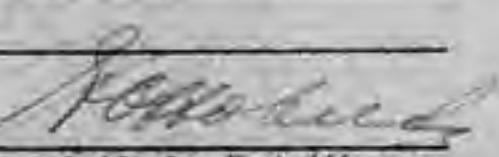
Die oben benannte Person weiss über die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

über die Beziehungen zwischen Ing. Farbenindustrie Leverkusen  
und Dr. Wetter.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

durch diesen Zeugen soll bewiesen werden, dass die Beziehungen  
zwischen I.G. und Dr. Wetter keinen Anlass zu dem Verdacht gegeben haben,  
dass Dr. Wetter unzulässige Versuche gemacht habe.

Nürnberg, den 14. Oktober 1947  
(147-13)

  
Unterschrift des Verteidigers  
Beschluss des Gerichtshofs

145  
0

MILITARY TRIBUNAL

Nuremberg, Germany

DEFENSE COUNSEL OR ATTORNEY

Against

KRAUTHEIM and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR EXTENSION OF TIME LIMIT OF TRIAL  
OF THE DEFENDANT KRAUTHEIM

To: The Secretary-General, Military Tribunals (MT);

1. Answer is made to the three applications by Dr. Zelten, defense counsel for the defendant KRAUTHEIM, dated 14 October 1947, requesting extension of Dr. Otto Luebke, Dr. Karl Koenig and Dr. Anton Hartmann.
2. Objection is made to the motions as being premature.  
No objection to interrogation to obtain information, affidavits, etc.

207

J.W. TAYLOR  
Chief, Defense Trial Team

Nuremberg 17 October 1947

Per:

THOMAS TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

14 Oct.

Secretary General

MILITARY TRIBUNALS

Nürnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED 150d.44 with  
SECY. OF STATE - DEPT. OF STATE  
for  
Defence  
W.W.II  
145  
②

Against

KRAUCH et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto NEITS attorney for \_\_\_\_\_

Prof. HOSRLIN, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Director Dr. Anton MERTENS

Occupation and last known location:

Address: Farbenfabriken Bayer, Leverkusen near Cologne on the Rhine  
(Home address as well as place of birth are unknown)

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
About the relations between the IG Farbenindustrie Leverkusen and Dr.  
VETTER

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
This witness is to prove that the relations between the IG Farben  
and Dr. VETTER never caused the suspicion that Dr. VETTER conducted  
inadmissible experiments.

Nürnberg 14 October 1947  
(Date)

(s) Dr. Otto NEITS

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavit, issuance  
of summons ordered postponed until During, I. Shale  
witness is needed. During, I. Shale  
Presiding Judge.

20 October 1947

797

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland  
VI  
VEREINIGTE STÄTEN VON AMERIKA

Gegen  
KRAUCH UND ANDERE

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Dr. Otto K. L. t. Verteidiger für Prof. Koeglein,  
beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Direktor Dr. Anton Mertens

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Anschrift: Farbenfabriken Bayer, Leverkusen b/Köln a. Rh.

(Privatanschrift, sowie Geburtsort unbekannt)  
Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen diesen  
können:

Die oben benannte Person weiss über die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

über die Beziehungen zwischen I.G. Farbenindustrie Leverkusen  
und Dr. Vetter

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Durch diesen Zeugen soll bewiesen werden, dass die Beziehungen  
zwischen I.G. und Dr. Vetter keinen Anlass zu dem Verdacht gegeben haben,  
dass Dr. Vetter unzulässige Versuche gemacht habe.

Nuernberg, den 14. Oktober 1947  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers  
Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others (Case VI)ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT KRAUCH

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application by Dr. Von Rospatt, one of the counsel for the defendant KRAUCH, dated 14 October 1947, requesting a summons of Dr. Walter Schieber.

2. Objection is made to the summons as being premature.  
No objection to interrogation to obtain information, affidavits, etc.

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial TeamNurnberg: 18 October 1947  
DateFor: TELFORD YATES  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 15 Oct 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

146

(2)

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. v. ROSPATT attorney for \_\_\_\_\_

Carl KRAUCH, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Walter SCHIEBER

Occupation and last known location:

Former Staatsrat, Camp Neustadt-Allendorf/his division

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Carl KRAUCH's activity as plenipotentiary general for special  
questions of the chemical production, cooperation with the  
Ministry for Armament and War Production.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Clarification of the sphere of responsibility of "Gesellschaft"  
(Office of Dr. Carl KRAUCH)

14 Oct 1947

(Date)

(s) Dr. v. ROSPATT

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of testimony.  
Issuance of summons ordered  
postponed until witness is needed. *During Thiele*  
presiding Judge.

20 October 1947

PROSECUTION AND 2004800  
DEFENSE NOTIFIED *W.W.*

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

146 (1)

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch a.o.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverhölung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. von Rospatt Verteidiger für Carl Krauch

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sicht  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Dr. Walter Schieber

Beruf und letztebekannter Wohnort:

ehemaliger Staatsrat, Lager Neustadt-Allendorf/hist.division

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

- - -

Die oben benannte Person wird über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Tätigkeit von Carl Krauch als Generalbevollmächtigter für  
Sonderfragen der chem. Erzeugung, Zusammenarbeit mit dem  
Ministerium für Rüstung u. Kriegsproduktion

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Kläerung des Verantwortungsbereiches des Geheimnisses  
(Dienststelle von Dr. Carl Krauch)

14. Oktober 1947

(Datum)

Heinrich Ryatz

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

801

Vorsitzender Richter

147 D

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others

Nurnberg, Germany  
Case Number 8  
Tribunal No. VI

ORDER APPOINTING ADMINISTRATIVE  
DEFENSE CHIEF COUNSEL

FILED *22 Oct 1947*  
Secretary General  
ASSISTANT  
Military Tribunals  
Defense Counsel

Dr. Conrad Boettcher, chief counsel for the above-named defendants, having requested this Tribunal that Dr. Holf W. Mueller, whose address is Theodorstr. 5/II, Nurnberg, be entered and approved on the records of the Military Tribunals as his administrative assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. Holf W. Mueller be, and he hereby is, approved as administrative assistant attorney for said Dr. Conrad Boettcher, chief attorney for said defendants, to represent him with respect to his duties as chief counsel for said defendants.

Dated: 21 October 1947

*Kurtis J. Stoke*  
Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED  
*22 Oct 1947 dcm*  
DEFENSE NOTIFIED

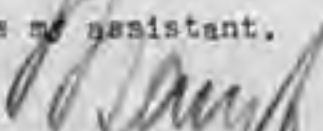
147  
2

DR. ERICH BERNDT  
RECHTSANWALT U. NOTAR  
(16) FRANKFURT A. M.  
STEINSTRASSE 11  
TELEFON 61767

(13a) NURNBERG  
JUSTIZAAL ZWING NR. 358a  
ANSCHLIEßL. GERMANYSTRASSE  
661 BERTLEIN

Nurnberg, 17 October 1947

This is to certify that I no longer want to employ  
Dr. Rolf-Walter Müller as my assistant.

  
DR. ERICH BERNDT

*(Counsel for defendant Mann)*

147  
②

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch, and others

Nuremberg, Germany

Case No. 6

Military Trib. No. 6

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

comes now Dr. Conrad Boettcher and states to the Tribunal that he is attorney for Carl Krauch, one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch a.o. \_\_\_\_\_, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Boettcher makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Rolf-Walter Mueller as his <sup>administrative</sup> assistant counsel x) to assist him with respect to the charges pending against Krauch a.o. \_\_\_\_\_ in the above-named indictment.

Dated: October 16, 1947

Haus

x) Dr. Rolf-Walter Mueller was until now approved assistant counsel to defense-counsel Dr. Berndt and according to the agreement with the Tribunal 6, he is provided to act as administrative assistant in connection with Case 6.  
Approval of Dr. Berndt is being given by his signature:

F. Berndt

Dr. Conrad BOETTCHER  
Defense Counsel  
Case VI

Nurnberg, 15 October 1947  
Palace of Justice, room 527  
Dr. Boe/Go

To: Major SCHAEFER  
Defense Administration,  
Palace of Justice,  
Nurnberg.

With the approval of the High Tribunal of Case 6, I kindly ask that  
Dr. Rolf-Walter MUELLER, Nurnberg  
be appointed administrative assistant and  
Fraulein.....the name will be given within the  
next few days - be admitted as secretary to the administrative assistant.

Justification

- I. In order to guarantee a proper and rapid conduct of the trial, Case 6, a uniform conduct of the defense with regard to orders of the Tribunal to all defense counsel, agreements with the Prosecution for all defense counsel, understanding amongst the 23 attorneys as to a uniform and brief interrogation in cross-examination, etc. is necessary. The appointment of an administrative assistant is further necessary to guide and supervise the staff which will be put at the disposal of the Defense to clarify the so-called basic material (Statistics, bookkeeping records, pictures etc.).
- II. Considering the voluminosity of the hitherto presented material - about 1000 documents - although the Prosecution did not conclude one third of its case yet, and considering the difficulties of an agreement amongst the 23 attorneys, it is not possible for the spokesman of the Defense, besides all his other work, to settle all these questions by himself and elaborate them in such a manner that their punctual settlement is

guaranteed. Only if this punctual settlement is guaranteed, the trial can be speeded up as desired by the Tribunal.

III. In order to cope with all these tasks the administrative assistant needs a secretary.

IV. Reference made by defense counsel of other trials to this ruling for the IG Farben trial, can be easily rejected because the extent of the IG Farben trial cannot be compared with any other trial conducted at this time in Nurnberg either with regard to the number of defendants (23) and defense counsel (46, assistants inclusive) or with the voluminosity of the material that must be worked upon.

V. Dr. MUELLER has hitherto been admitted as assistant to Attorney Dr. BERNDT; in case this request is complied with, he will quit his former position.

(s) Dr. BOETTCHER

Dr. Conrad Boettcher  
defense counsel  
Case VI

147  
Nuernberg, den 15. Oktober 1947  
Justizpalast  
Zimmer 527  
Dr. Boe/Go

Herrn Major Schaeffer  
Defense Administration

Palace of Justice / Nuernberg  
-----

Mit Zustimmung des Hohen Gerichts des Falles 6 bitte ich,

Herrn Dr. Wolf-Walter Mueller - Nuernberg  
als administrative assistant, und

Fraulein -der Name wird innerhalb der nächsten Tage aufgegeben-  
als Sekretärin des administrative assistant zu bestellen.

Begründung:

I. Fuer eine ordnungsgemäße und möglichst rasche Durchfuehrung des Prozesses, Case 6, ist eine einheitliche Fuehrung der Verteidigung im Bezug auf Auflagen des Gerichts an alle Verteidiger, Vereinbarungen mit der prosecution fuer alle Verteidiger, Verstaendigung unter den 23 Anwälten ueber eine möglichst einheitliche und kurze Befragung im Kreuzverhoer usw. erforderlich. Ferner ist fuer die Fuehrung und Ueberwachung des Stabes zur Klaerung der sogenannten basic materials (Statistiken, buchmässige Unterlagen, Schaubilder usw. usw.), der der Verteidigung zur Verfuegung gestellt werden soll, die Bestellung eines administrative assistant notwendig.

II. Bei der Fuelle des vorgelegten Materials -bisher, obwohl der Prozess das erste Drittel des Vortrages der Anklage noch nicht ueberschritten hat, bereits 1.000 Dokumente-, ferner bei den Schwierigkeiten der Verstaendigung unter 23 Anwälten ist es nicht möglich, dass der Sprecher der Anwälte

17 ao t/21  
1710.  
Secretary General  
10

-2-

neben seiner sonstigen Arbeit all diese Fragen allein regelt und so bearbeitet, dass ihre puenktliche Erfuellung gewaehrleistet ist. Nur wenn diese puenktliche Erfuellung gesichert ist, kann aber das Verfahren den vom Gericht gewuenschten schnellen Ablauf nehmen.

III. Zur Durchfuehrung all dieser Arbeiten bedarf der administrative assistant einer Sekretaerin.

IV. Eine Berufung auf diese Regelung fuer den IG-Farbenprozess durch Verteidiger anderer Prozesse kann ohne weiteres abgelehnt werden, denn der Umfang des IG Farbenprozesses ist weder nach der Zahl der Angeklagten (23) und Verteidiger ( 46 einschl.Assistenten) noch auch dem Umfang des zu verarbeitenden Materials, mit einem anderen der zurzeit in Nuernberg gefuehrten Prozesse vergleichbar.

V. Herr Dr.Mueller war bisher als assistant zugelassen bei Herrn Rechtsanwalt Dr.Berndt; er scheidet mit Genehmigung dieses Antrages aus dieser Stellung aus.

*Fischer*

148  
①

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

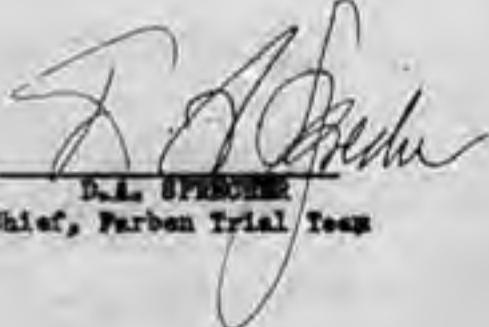
ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON  
BEHALF OF DEFENDANT GATTINGER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281);

1. Answer is made to the application of Dr. Aschenauer, defense counsel for the defendant GATTINGER, dated 21 October 1947, requesting a summons of Hederich as a witness.

2. The prosecution objects to a summons as being premature, but has no objection to interrogation or the procurement of affidavits, etc., subject to the outstanding rules concerning confined witnesses.

By:

  
D.A. SPRAGUE,  
Chief, Farben Trial Team

Nuremberg: 23 October 1947  
Date

For:

Telford Taylor  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Tribunal VI.  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH et al.

FILED 20 JUN 1947  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

448 ②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

GATTINHAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

HEDDERICH

Occupation and last known location:

At present Justice Jail, Nurnberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Theme of evidence IO, Four Year Plan and the Party

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Indictment

Nurnberg 21 Oct 1947

(Date)

(s) Rudolf ASCHENAUER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for Interrogation, Summary of  
evidence adduced for prosecution During the State  
the witness is needed Presiding Judge.

EXECUTED CD  
CASE NO. 44 810

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland  
Tribunal VI  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Krause R.R.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Rudolf Aechbauer Verteidiger für \_\_\_\_\_

Gottmann, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werden:

Hedrich

Beruf und letztbekannter Wohnort:

s.Et. Gerichtsgefängnis Nürnberg

Weitere Angaben die zur Aufzufindung des benannten Zeugen dienen  
können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Beweisthema: III, Tierjahresplan und Partei

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Anklageschrift

Nürnberg, den 21.10.1947  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers  
Beschluss des Gerichtshofs

149

# HEADQUARTERS JUSTICE PRISON

DISPENSARY  
APO 696-A US ARMY



23 October 1947

SUBJECT: Physical Condition Karl Wurster.

TO : Military Tribunal VI.

FILED 24 Oct. 1947

b7c

Secretary General

of Military Tribunals

Nuremberg, Germany

1. The defense counsel for the defendant Wurster ~~had been~~ fit to interfere with the return of the defendant from the hospital to the prison. He was advised to present any suggestion or request properly to the Tribunal. The following report is presented as a supplement to the report of 27 August.

2. The defendant has a highly labile blood pressure. This lability is probably due to emotional factors rather than a true hypertension. The pressure on 22 October was first 200/130 but later was 190/130. This is a high pressure, and some pathology might possibly be produced by it; however, this might occur as well at home and is not sufficient justification to prevent his trial. Emotional factors definitely increase his pressure, but after considering his history and present state this is not believed to be of sufficient danger to his health to contraindicate his appearance in court.

3. His gradual return to court as fast as possible is to be recommended. His injured shoulder will require physiotherapy treatments twice weekly for some time, perhaps for the entire trial, and it is recommended to the tribunal that he be permitted to continue these. These treatments can be done on Tuesday and Friday afternoon and will require about one and one half hour.

Roy A. Martin  
Capt MC  
Prison Physician

Note:

For our evening brief  
Wurster see Proceedings 24 Oct 1947 -  
Morning session. -

Shadley  
P.D.

13 Oct 1947  
OUT: 1310  
to the Secretary General  
Mr

150

DER VORSTAND  
DER CHIRURGISCHEN KLINIK  
DES ALLGEMEINEN KRANKENHAUSLS  
DER STADT NÜRNBERG

AM 24. Oktober 1947  
FLURSTRASSE 17/RUFNUMMER 14954-56

An das  
Militärgericht 6  
Nürnberg

Den Wunsche des Herrn Prof. Hörlein  
nachgebend, der so schnell als möglich den Gerichts-  
sitzungen wieder beiwohnen wollte, habe ich meine  
Zustimmung dazu gegeben, daß er am morgigen Samstag  
in das Gerichtsgefängnis zurückkehrt.

Ich mache aber darauf aufmerksam, daß die  
Operationswunde noch nicht vorheilt ist, daß Herr  
Prof. Hörlein noch einen Verband trägt und daß es  
notwendig sein wird, daß er noch einigesmale zum  
Verbandwechsel und zur Nachkontrolle ins Kranken-  
haus kommen muß.

FILED Oct. 27 1947

Secretary G.C.B.I.  
U.S. Army Hospital  
Nürnberg, Germany

B. H. Müller.

Stadtmedizinaldirektor.

930 1/24  
940  
Secretary General  
Ma

see 6

150  
①

24 October 1947

To

Military Tribunal 6

L e x a m p l e

According to the wish of Prof. Hoerlein who wanted to be present at the court sessions as soon as possible, I gave my assent that he returns to the Court prison tomorrow Saturday.

I wish to point out that his wound from the operation is still open and that Prof. Hoerlein still has a bandage and that it will be necessary for him to come to the hospital several times for changing the bandage and for re-examination.

/s/      illagible

Stadtmedizinaldirektor

151  
Dr. Fritz Drischel.  
Defense Counsel for Dr. Ambros.  
Case VI.

Nuremberg, October 27th, 1947.

To the Secretary General of  
the High Military Court.

FILED *27 Oct 1947*  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

My application of 2-9-47, signed during my absence by Dr. Gather, which I enclose to this letter, has kindly been granted by His Honor, the presiding Judge of Military Tribunal VI on 8-9-47. As the documents which are to be studied at Gendorf concern purely chemical and technical matters (e.g. the program OXII: ethylene oxide plant), it would be very helpful for the defense, if the defendant Dr. Ambros himself could be present, when these investigations take place at Gendorf.

His presence would expedite the procedure of the investigations and prevent further trips to Gendorf.

For this reason I should be very much obliged, if it would be granted that Dr. Ambros under due guard might accompany his Defense Counsel on the trip to Gendorf.

*Fritz Drischel*  
Defense Counsel

*Dated Nov. 1947  
by Presiding Judge  
Military Trial VI*

DEFENSE NOTIFIED  
*13 Nov 47*  
PROSECUTION NOTIFIED  
6

152  
0

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUBPOENA OF WITNESS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT HORNIGER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

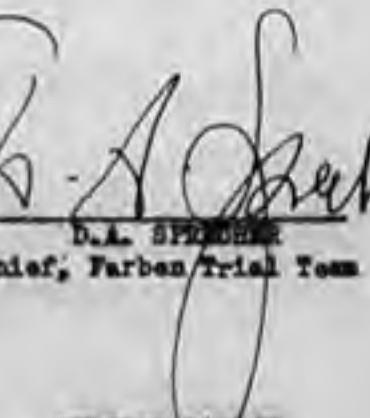
1. Objection is made to the application of 24 October 1947 for subpoena of Dr. Wirth as premature.
2. No objection to interrogation or securing affidavits.

By:

  
D.A. SPRENKLE  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 28 October 1947  
Date

For:

  
TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

VI

UNITED STATES OF AMERICA

FEB 22 1947 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

Against  
KRAUCH et al.

Defendant's Application for Summoning for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunal at:

I, Dr. Dr. Otto WELTE attorney for \_\_\_\_\_

Professor HOERLAIN, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Professor Dr. Wolfgang WIRTH

Occupation and last Known Location:

Sommerhausen near Wuerzburg (castle)  
(birth place unknown)

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

About the relations between the Army Ordnance Office and the

IG Elberfeld within the framework of the poison-gas-complex

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Because the Prosecution's allegation (Fig. 42 of the indictment)  
does not apply to defendant Professor HOERLAIN.

Nuremberg 24 Oct 1947

(Date)

(s) Dr. Dr. Otto WELTE

Signature of Defendant's Counsel

Appointed for Interrogation of witness  
Submission not to be viewed until Presiding Judge.  
Witness is needed PROSECUTION AND 310d4  
31 Oct 1947 817 DEFENSE NOTIFIED M

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA.

Zeugen

Knecht und Andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvernehmung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Dr. Otto Helte Verteidiger für Prof. Hoerlein,  
, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Auskunft in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werden:

Professor Dr. Wolfgang Wirth

Beruf und Ortsbekannter Wohnort:

Sommerhausen bei Würzburg (Schloss)

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person muss über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
über die Beziehungen des Heeres - Waffenamtes zur I.G. Elberfeld  
im Rahmen des Kampfstoff - Komplexes  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

da die Behauptung der Angeklagten (Punkt 42 der Anklageschrift)  
auf den Angeklagten Professor Hoerlein nicht zutrifft.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Nürnberg, den 24. Oktober 1947

(Datum)

Gebhardt  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUKE and Others (Case VI)ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT HOSERLAKIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Objection is made to the application of 24 October 1947 for subpoena of Dr. Sicherer as premature.
2. No objection to interrogation or securing affidavits.

By:

  
D.A. SPRINGER  
Chief, Farben Trial TeamNuremberg: 28 October 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen., USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

VI  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH et al.

PL 23210d 41 with  
SECRET IN GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

150  
②

Defendant's Application for Summonses for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto NELTE attorney for \_\_\_\_\_  
Professor HOERLEIN, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Leopold von SICHERER c/o Ch. Gervais, Aktiengesellschaft

Occupation and last Known Location:

(13b) Rosenheim Upper Bavaria Schoenfeldstr. 12a

Other information that may aid in locating the Person named:

(Private address and birth-place unknown)

The person above named has knowledge of the following facts:

About the relations between the Army Ordnance Office and the

IG Elberfeld within the framework of the poison gas complex

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Because the Prosecution's allegation (Fig. 42 of the indictment)

does not apply to defendant HOERLEIN.

Nurnberg 24 Oct 1947

(Date)

(s) NELTE

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation of witness. Subpoena  
not to be used until Court of Justice, Nuremberg  
Witness is needed 820 Presiding Judge,  
PROSECUTION AND 31 Oct. 41  
DEFENSE NOTIFIED W.

31 Oct. 41

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

✓  
153  
②

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA  
VI.

gegen

Krauch und Anders

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

In den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Dr. Otto Neite, Verteidiger für Professor Leo P. L.  
beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Dr. Leopold von Bicherow, i. P. Ch., Gervais, Aktiengesellschaft  
Beruf und letzte bekannte Wohnort:

(15b) Rosenthal, Bielefeld  
Schoenfeldstrasse 12 a

Weitere Angaben die zur Aufzifferung des benannten Zeugen dienen können:

(Private Adresse und Geburtsort unbekannt)

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

über die Beziehungen des Heeres waffenamtes zur

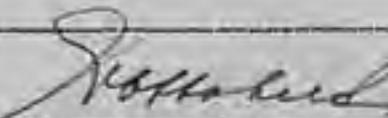
I. G. Farbenfabrik im Rahmen des Kampfstoff - Komplexes

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

da die Behauptung der Anklagebehörde (Punkt 42 der Anklageschrift)  
auf den Angeklagten Hoerlein nicht zutrifft.

Nürnberg, den 24. Oktober 1947

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
AGAINST

Nuremberg, Germany  
Case Number 6  
Tribunal No. 6

Krauch and others

FILED 30 Oct 1947 with  
Secretary General  
ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL  
FOR MILITARY Tribunals  
Defense Center

Prof. Eduard Wahl, special counsel for all above-named defendants, having requested that Dr. Julius Fehsenbecker, whose address is Heidelberg Neusserstrasse 2, be entered and approved on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. Fehsenbecker be, and be hereby is, approved as assistant attorney for all defendants to represent them with respect to the charges pending against them under the indictment filed herein.

DATED:

*Lewis S. Glase*

Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED  
30 OCT 1947 FOR  
DEFENSE NOTIFIED

~~RESTRICTED~~

154  
②

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORNSBERG, GERMANY  
APO 888A

DEFENSE CENTER

22 October 1947

SUBJECT: FEHSENBECKER, Dr. Julius  
TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Julius Fehsenbecker, prospective assistant defense counsel has been screened with the following findings:

Membership in Party and affiliated organizations -  
NEGATIVE

2. Approval of this application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
ROBERT G. SCHAEFER  
MAJOR FA  
CHIEF

Telephone: 61550

823

~~RESTRICTED~~

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch, and others

Nuernberg, Germany

Case No. 6

Military Trib. No. \_\_\_\_\_

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Counsel now Prof. Weizsaecker and states to the Tribunal that he is ~~now~~ special counsel of all ~~the~~ defendants in the matter of United States of America vs. Krauch and others, states that it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Prof. Weizsaecker makes application to the Tribunal for the approval of D. Tegener as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against the defendants in the above-named indictment.

Dated, 2.X.47

Weizsaecker

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against

~~Krauss~~ and others

Nuremberg, Germany

Case Number 6

Tribunal No. 6

ORIVER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL  
for Military Tribunals

Defense Center

FILED 30 Oct 1947 with

Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Albert Henze, counsel for Heinrich Oster  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dre Kurt Hartmann, whose address is  
Elmshorn, Goethestrasse 25, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Dre Kurt Hartmann be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
Heinrich Oster to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

29 Oct. 1947

Arnold Glaser

Presiding Judge

DEFENSE NOTIFIED

30 Oct 1947 200

PROSECUTION NOTIFIED

oo + 30

11/10

Secretary General

hii

useb

~~SECRET~~

155  
②

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORRISBERG, GERMANY  
APO 698A

DEFENSE CENTER

27 October 1947

SUBJECT: HARTMANN, Dr. Kurt  
TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Kurt Hartmann, prospective assistant defense counsel, has been screened with the following findings:

Party Member              1931-1945

Subject held no office in NSDAP or affiliated organizations, and does not fall within A.I. category as defined in Ltr. CMGUS, dated 9 July, 1947.

2. Occupation: Graduate Chemist

3. Spruchkammer's decision placed him in Category IV.  
Approval of his application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

Telephone: 61550

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch, and others

Nuernberg, Germany  
Case No. VI  
Military Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

comes now Rechtsanwalt H. Henze and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Heinrich Oster one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch \_\_\_\_\_, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Rechtsanwalt Henze makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Kurt HARTMANN as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Oster \_\_\_\_\_ in the above-named indictment.

Date: 17 October 1947

Henze

155  
4

Helmuth H e n n e s  
Defense Counsel  
for Dr. Kugler and Dr. Oster  
Case VI.

Nuernberg, Palace of Justice  
Room # 559

October 17, 1947

To: Defense Administration  
Palace of Justice  
Nuernberg.

I herewith submit the following application:

I am defense counsel for two defendants in case VI, namely, Dr. Oster and Dr. Kugler. According to the general procedure, I am therefore entitled to two assistant defense counsel. This means that only three defense counsel have to cope with the work accumulating in connection with the defense of two defendants. Since, however, in the normal course of procedure, each defendant is entitled to one defense counsel who again, for his part, is entitled to employ one assistant, a total of four defense counsel could be appointed. In view of this fact, I should like to make the request to grant me a further assistant so that also in this case four defense counsel are at the disposal of the two defendants mentioned above. It is my intention to engage an additional assistant defense counsel

Dr. Kurt Hartmann  
of Ilvesheim near Mannheim,  
Goethestrasse 25.

Dr. Hartmann is not a lawyer but a chemist. In view of the fact that in the trial against the officials of the I.G. Farbenindustrie complicated questions of chemistry are due to come up, I consider the support and the assistance of an expert a particular necessity. This will put me in a position to make the necessary preparations so as to submit to the Tribunal these difficult and complicated questions in a satisfactory manner. I believe that by means of the assistance of a chemist, the preparation will be conducted in a way which will permit, without further delay, to find out and procure documents, affidavits, etc. to be introduced as evidence with respect to the defendants Dr. Kugler and Mr. Oster.

+130  
*jeuge*

FILED ~~30 OCT 1947~~ with  
Secretary General  
UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, MUNICH, GERMANY  
29 OCTOBER 1947  
Tribunals  
Defense Center

156 D

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRUAUCH, et al.,

Defendants.

Case No. 6

ORDER

On considering the recent verbal request of Defense counsel Dr. Erich Berndt, representing Defendant FRITZ TER MEER, that said defendant and his counsel be permitted to make a visit to the Farben offices at Frankfurt, at a time when the court is not in session, for the purpose of seeking an examination of pertinent document material located there,

IT IS ORDERED that such proposed visit will have the approval of the Tribunal, provided satisfactory arrangements can be made with the Military and Prison authorities.

*G. Curtis G. Stone*  
GUNTHER G. STONE,  
Presiding.

Dated this 29th day of October 1947.

Subject of this order discussed  
in open court 31 Oct 1947

*John L. Stone  
Acting Sec Gen  
Trib VI*

2271

156

(2)

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS  
Palace of Justice, Nuremberg

MEMO TO: Dr. Berndt

29 October 1947

The Tribunal finds reasonable justification for the request that the Defendant Far Meer and his counsel be permitted to make a visit to the Farben offices at Frankfurt, at a time when the court is not in session, for the purpose of making an examination of pertinent document material located there. Such proposed visit will have the approval of the Tribunal, provided satisfactory arrangements can be made with the Military and Prison authorities. The Defense Counsel will cooperate with said defendant and his counsel in ascertaining what can be done in this regard.

Respectfully,

CURTIS G. SHAW,  
President

CGS/mmj

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUSS and Others (Case VI)I 192  
ANSWER TO APPLICATION FOR SUBPOENAS OF WITNESS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT DUESENFIELD

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Objection is made to subpoena as premature.
2. No objection to interrogation or the procurement of affidavits pursuant to the standard rules with respect to confined persons.

By:

  
 D.A. SPRECHER  
 Chief, Farben Trial Team
Nurnberg: 1 November 1947  
Date

For:

 TELFORD TAYLOR  
 Brig. Gen. USA  
 Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Karl KRAUHN et al.

30th 1947 with  
BY GENERAL  
Tribunal  
Court

157  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Alfred SEIDL attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Walther DUERFELD, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Gerhard MAURER

Occupation and last known location:

former SS-Standartenfuehrer, Internment Camp Dachau

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Labor commitment of concentration camp inmates.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

See Fig. 138 - 142 of the indictment.

29 Oct 1947

(Date)

(s) Dr. SEIDL

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation of witness. Summons  
not to be issued until witness is needed.

Gen. J. Shadley  
Presiding Judge.

Dated 6 November 1947

DEFENSE COUNSEL  
AND  
Mr. #7

*Case 6*

~~Sch~~ 1  
MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

157  
V

VEMINDETE SICHEREN VON ANKLAGE

Gegen  
Karl Krausen S.O.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung  
an den Generalstaatsanwalt des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Alfred Seidl Verteidiger für  
Dr. Walther D u e r r f e l d, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)  
nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werden:  
Gerhard Maurer

Beruf und letztbekannter Wohnort:  
früher SS-Standartenführer, Internierungslager Dachau

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Arbeitsdienst von KZ-Häftlingen.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Exzessverhandlungsschreiber

Siehe Anklageschrift Punkt 138-142.

29. Oktober 1947

PROSECUTION AND  
DEPT. / TOTIFIED

f. Seidl

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs DR. Alfred Seidl

*4226*

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 108

Target 2

Official Court File

Volume 48

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

# **OFFICIAL RECORD**

**UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS  
NURNBERG**

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI  
U.S. vs CARL KRAUCH et al  
VOLUME 48**

**OFFICIAL COURT FILE**

158

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
4 NOVEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA :  
- vs. - :  
CARL KRAUSS, et al., :  
Defendants. :

FILED 4 Nov 1947  
*Han*  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Case No. Nuremberg, Germany  
*TD-1*

In order to discharge the obligation resting upon it to achieve an expeditious hearing of the issues and to avoid unreasonable delay, (Military Government Ordinance Number 7, Article VI), the Tribunal finds it necessary to issue the following:

ORDER:

1. Dr. John H. K. Fried is hereby appointed a Commissioner of this Tribunal to preside at and supervise the taking of the testimony of such witnesses as may hereafter, from time to time, be designated by the Tribunal on the official record of its proceedings.

2. Before assuming his official duties hereunder the said Dr. John H. K. Fried shall take, subscribe to and file with the Secretary General an oath or affirmation to the effect that he will honestly, faithfully and impartially perform and discharge his duties as such Commissioner.

3. Said Commissioner shall have power to administer oaths; take evidence; enforce the attendance of witnesses, parties and counsel; preserve good order; fix and determine the time of his hearings; and do all other things reasonably necessary to the proper administration of his office; all subject to the directions of the Tribunal and review by the Tribunal for good cause shown.

4. The said Commissioner shall cause a verbatim report of his proceedings, including the testimony and evidence taken before him, to be properly recorded, reported, certified to, and filed in the office of the Secretary General. All evidence so reported by the Commissioner shall be considered by the Tribunal as of the same force and effect as evidence heard by the Tribunal in open court. The Commissioner shall also cause an appropriate number of copies of all such testimony and evidence, in the German and English languages, to be made available for the use of the Tribunal and counsel in this cause.

5. It shall be the duty of the Secretary General and the Marshal of the Tribunals to make available to said Commissioner such facilities, services and accommodations as may be reasonably necessary for the proper discharge of his official duties.

- 2 -

6. This Order is without prejudice to the power  
and authority of the Tribunal to modify or rescind the  
same at its pleasure.

MILITARY TRIBUNAL VI:



Dated this 4th day of November 1947.

This Order was read in open court 4 November 1947

Barbara S. Mandell  
Chief of Archives

157  
0

4 November 1947

TO: Hon. Curtis G. Shuey  
Presiding Judge, Tribunal No. 5  
room 611

FROM: John E.B. Fried,  
room 606

FILED 5 Nov. 1947  
188m

Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

In connection with the objection raised to-day by the defense against my appointment as Commissioner because I previously had acted for the Prosecution, I may be permitted to give an account of my activities since my arrival here:

1) Pursuant to Travel Orders of the War Department, Adjutant General's Office, Washington D.C., dated 23 January 1947, AGAO-C 201, issued to me in my capacity as Consultant to the Secretary of War, I left Washington D.C. on 2 February 1947 and arrived in Nürnberg on 5 February 1947 where I reported to General Taylor.

2) From 5 February 1947 until 8 April 1947, I worked as consultant to the Prosecution.

During that time, I acted in an advisory capacity to the Prosecution. I did not act as Prosecutor. In March 1947, I went to Warsaw, Poland, as a member of a delegation sent by General Taylor to Warsaw, in order to be present at the opening days of the trial of Randolph Höss before a Polish Law Court.

3) During a recess on the 2nd day of the Höss Trial, I interrogated Höss because I happened to be the only member of the Nürnberg Delegation who spoke the German language. I did this not as interrogator - a position which I never held - but as Consultant to the Secretary of War.

4) Effective 9 April 1947, I was appointed Legal Consultant to the Tribunals. Since that day I have, of course, exclusively worked for the judges and not for the Prosecution. As of 8 April 1947, I have severed my official connections with the Prosecution.

5) Immediately upon my appointment as Legal Consultant to the Tribunals, I was also appointed to act as Commissioner for all Tribunals, during interviews of witnesses and prospective witnesses by defense counsel.

Up to the time (end of May 1947) when the Tribunals changed the arrangements concerning the interviewing of witnesses by

159  
②

defense counsel, I acted altogether 76 times, as Commissioner for Tribunals I, II, III and IV. No objection on the ground of my previous connection with the Prosecution, or for any other reason, was raised. Everytime I acted as Commissioner, I signed a certificate and had it deposited with the Court Archive.

5) By Order of Military Tribunal IV (case 5), dated 10 Sept. 1947, I was appointed Commissioner of Tribunal No. IV "for the purpose of taking the testimony of Albert Speer" at Spandau prison. Again no objection was raised, neither against this Order of Tribunal No. IV itself nor when, pursuant to that Order I acted as Commissioner on the days of 8 - 10 Oct. 1947, nor when the transcript of the testimony of Albert Speer at which I had acted as Commissioner, was made part of the record of the Trial in case No. 5.

7) I add that during the two months (5 February to 8 April 1947), when I acted as consultant to the Prosecution, I did not work for, and was not connected with the Trial Team which at that time prepared the I.G.Farben case.

8) I feel that I can conscientiously state that my short connection with the Prosecution early this year would not prevent me from taking the oath prescribed in the Order, dated 4 Nov. 1947, of this Tribunal and from carrying out the duties outlined in said Order, in an honest, faithful and impartial manner.

Respectfully

*John H.E. Fried*  
John H.E. Fried

*S. D. 447*

160

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINEAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the request by Dr. Aschenauer, counsel for the defendant GATTINEAU, dated 4 November 1947, requesting that Walter Raffelsberger, located in Nurnberg Jail, be summoned as a witness.
2. Objection is made to summons as premature at this time.
3. No objection is made to interrogation or obtaining affidavits pursuant to the usual practice respecting confined persons.

By:

  
D.A. SPENGER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 7 November 1947

For:

FELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUSE et al.

FILED 5 Nov 4/ with

160  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENBACH attorney for \_\_\_\_\_

GATTINEAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

RAFFELZERBERG, Walter

Occupation and last Known Location:

Governmental Commissioner for Private Economy, at present Justice Jail,  
Nuremberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Austria complex

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see indictment

Nuremberg 4 Nov 1947

(Date)

by order:  
(s) Dr. DIX

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Dismissal of summons ordered postponed until  
witness is needed; Appoint Emilie Hahn  
for interrogation Presiding Judge.  
12 Nov 1947 PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED  
13.11.47 838

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
**Krause und andere**

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalstaatsanwalt des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschauer Verteidiger für Gattineum

, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Raffelsberger

Beruf und Lebensbedingungen Wohnort:

Staatssekretär für die Privatwirtschaft, z.Zt. Gerichtsgefängnis Nuernbg.

Weitere Angaben die zur Aufklärung des benannten Zeugen dienen können:

---

---

---

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Oesterreich-Komplex

---

---

---

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift

Nuernberg, den 4.11.1947  
(Datum)

r.A. Dr. Drin

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

161

161

NUREMBERG, NOV. 5TH 1947

JLLGNER - JG.CASE

SICK IN BED.

FILED 5 Nov. 1947  
682  
Secretary General  
of Military Trials  
Nürnberg, Germany

A. Hancke

840

Case 6

840

FILED *5 Nov 1947* with  
Secretary General

162

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, DUSSELDORF, GERMANY'S  
4 NOVEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRACKE, et al.,

Case No. 6

Defendants.

ORDER

On considering the recent verbal request by Defense Counsel Dr. Helmut Henze, representing Defendant HANS KUGLER, that said defendant be permitted to travel to Bad Soden am Taunus near Frankfurt, to visit his dying son,

IT IS ORDERED that above request be granted, subject to such precautions as the Prison Director may deem to be necessary and proper to guarantee the prompt and safe return of the defendant within a reasonable time or when ordered by the Tribunal.

*Curtis G. Shadet*

CURTIS G. SHADET,  
Presiding.

Dated this 4th day of November 1947

The defendant Kugler was excused in open court 6 Nov 1947, for the purpose described above.

*John L. Stone  
Asst Sec Gen  
841 Trib VI*

163

ILLGNER - IG CASE -

SICK IN BED

Kogler - chaplains OFFICE  
soh's death.

NBG, 6TH NOV. 47



H. Mandke

Case 6

842

842

MILITARY TRIAL

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

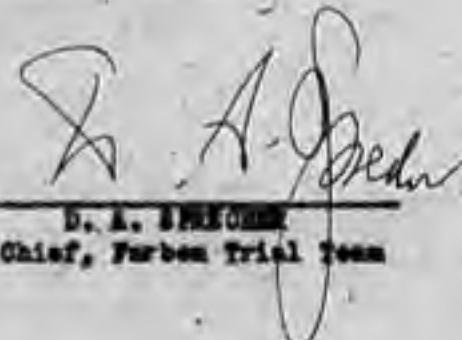
Against

REINHOLD AND OTTO REINHOLD (CASE VI)ANSWER OF APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINGER

To: The Secretary General, Military Tribunals (SGI):

1. Answer is made to the requests by Dr. Anheuser, counsel for the defendant GATTINGER, all dated 7 November 1947, requesting that Karl Schreyer, Max Eschenberg, Hans Schaefer, Joest Terhaar, Dr. Eugen Fischer, Dr. Rudolf Schmidt and Johann Melkus, be summoned as witnesses.
2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogation or obtaining affidavits.

By:

  
D. A. STROHM  
Chief, Farben Trial TeamNuremberg, 18 November 1947  
DateFor: TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Case 6  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 10 Nov 47 with  
SECRETARY OF GENERAL  
for MILITARY TRIBUNALS  
Decided C 11/14/47  
64  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

GATTINEAU, hereby request that follow-

(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Eugen FISCHER, Chemist

Occupation and last known location:

Aachen, Siedlung

Other information that may aid in locating the Person named:

-----

The person above named has knowledge of the following facts:

DAG Nebel

Those facts are relevant to the defense for the following reasons:

see indictment

Nurnberg 7 November 47

(Date)

by order: (s) DUERR

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits.  
Issuance of summons postponed until witness is  
needed. Gen. J. Shadé  
Presiding Judge.

6

Dated this 14th day of November 1947.

PROSECUTION AND  
DEFENSE ATTORNEY

844

MILITÄRGERICHTSHOF VI  
Nürnberg, Deutschland

Fall VI  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

164

G

gegen

~~Kronsch. u. d.~~

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalstaatsanwalt des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschauer Verteidiger für  
Gottlieben, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)  
nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Dr. Eugen Fischer, Chemiker

Beruf und Tätigstätte unter Wohnort:

Aschersleben, Niedersachsen

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

1.1.

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatanden Bescheid:

DAG-Bebel-Pk

Diese Tatanden sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift

Nürnberg, den 7.11.47

(Datum)

I. H. - M. S. D. W.

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIAL

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

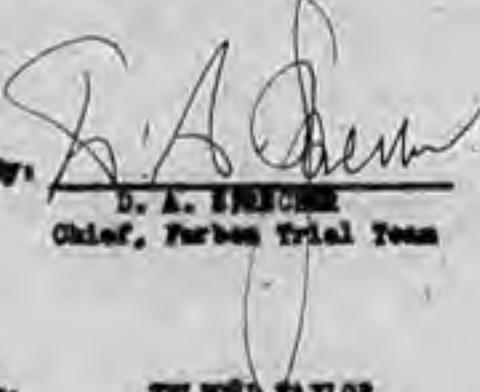
Against

GRAUEN AND OTHERS (CASE VI)ANSWER OF APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINGER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (M.T.):

1. Answer is made to the requests by Dr. Aehrenhauer, counsel for the defendant GATTINGER, all dated 7 November 1947, requesting that Karl Schreyer, Hans Nechensberg; Hans Behnken, Joest Terhaar, Dr. Eugen Fischer, Dr. Rudolf Schmidt and Johann Melkus, be summoned as witnesses.
2. Objection is made to summon as prosecutor at this time, but no objection is made to interrogation or obtaining affidavits.

By:

  
D. A. BREWSTER  
Chief, Farben Trial TeamNuremberg, 15 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

Case 6  
UNITED STATES OF AMERICA

FILED 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

Against

KRANICH et al.

165  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunal:

I, Rudolf ASCHENBACHER attorney for \_\_\_\_\_

GATTINEAU, hereby request that follow-

(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Johann MELEKUS

Occupation and last known location:

Kalkwerk Saal on the Danube near Regensburg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

DAG HÄBEL

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see indictment

Nuremberg 7 November 47

(Date)

by order: (s) DÖRNER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits.  
Issuance of summons postponed until witness is needed.

Frank J. Shadley  
Presiding Judge.

Case 6

Dated this 14th day of November 1947

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED W.M.

MILITÄRGERICHTSHOF VI  
Nürnberg, Deutschland

165

②

Fall VI

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Bogen

Kreuz u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

In den Generalstaatsanwalt des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschammer Verteidiger für

Gattin, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Johann Malßma

Beruf und Betriebsanträger Wohnort:

Kalkwerk Saal a.d.Donau b. Regensburg

Weitere Angaben die zur Aufstellung des bewilligten Zeugen dienen können:

/./

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

DAG Nobel

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

eine Anklageschrift

Nürnberg, den 7.11.47  
(Datum)

i.A. Dr. Stein

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

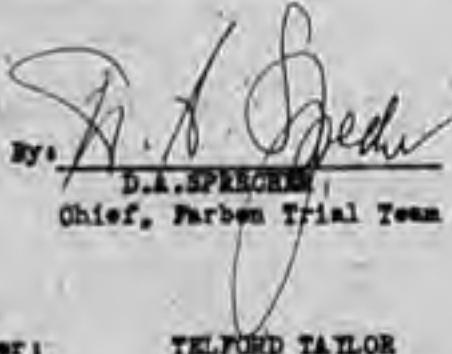
UNITED STATES OF AMERICAAgainst  
KRAUCH AND OTHERS (CASE VI)ANSWER OF APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINGER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (261):

1. Answer is made to the requests by Dr. Aschenauer, counsel for the defendant GATTINGER, all dated 7 November 1947, requesting that Karl Schreyer, Hans Rechenberg, Hans Schaevzen, Jost Terhaar, Dr. Eugen Fischer, Dr. Rudolf Schmidt and Johann Melekus, be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogation or obtaining affidavits.

By:

  
D.A. SPRAGUE,  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 15 November 1947

Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNAL'S  
Nurnberg, Germany  
Case 6  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH et al.

FILED /0 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense

166  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Eduard ABSCHEINER attorney for \_\_\_\_\_  
GATTINEAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)  
ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Hans RECHENBERG

Occupation and last Known Location:

Bad Tölz, Kyreinstr. 9

Other information that may aid in locating the Person named:  
-----  
-----  
-----  
-----

The person above named has knowledge of the following facts:

Dr. Gattineau's activity in the Press Office  
-----  
-----  
-----  
-----

These facts are relevant to the defense for the following reason:  
Dr. Gattineau is charged with National-Socialist activity  
-----  
-----  
-----

Nurnberg 7 November 47  
(Date)

by order: (s) KRUEGER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits  
Sequence of summons ordered postponed until witness is  
needed.

Presiding Judge

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED 17 Nov 47  
Date this 14th day of November 1947

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland  
FALL VI  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

166  
②

gegen

Kreisch und andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger für

Gattinssen, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
die Angeklagten vorgeworfen werden:

Hans Nechemberg

Beruf und Tätigkeit unter Wohnort:

Bad Toelz, Kyreimstr. 9

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Tätigkeit Dr. Gattinssen in der Pressestelle

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Verwurf der NS-Tätigkeit gegenüber Dr. Gattinssen

Nürnberg, 7.11.47  
(Datum)

A. N. B.  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

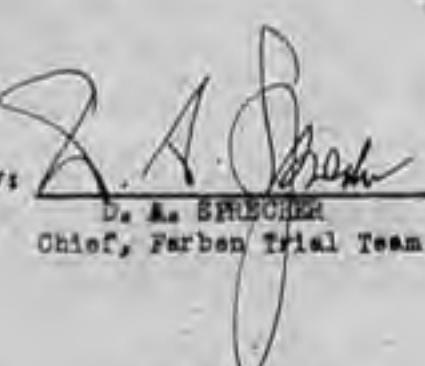
KRAUCH AND OTHERS (CASE VI)ANSWER OF APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINEAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the requests by Dr. Aschenauer, counsel for the defendant GATTINEAU, all dated 7 November 1947, requesting that Karl Schreyer, Hans Reichenberg, Hans Schaeven, Jost Terhaar, Dr. Eugen Fischer, Dr. Rudolf Schmidt and Johann Melekus, be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogation or obtaining affidavits.

By:

  
D. A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial TeamNurnberg, 13 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Case 6

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUKE et al.

FILED 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for I.G. - 7  
Dec 1947  
*[Handwritten signatures]*

167  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Wolff AGHORN, attorney for \_\_\_\_\_

Defendant, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Hans SCHAFER, Comunal Director

Occupation and last known location:

Freche-Rheinland, City Hall

Other information that may aid in locating the Person named:

-----

The person above named has knowledge of the following facts:

Wolff's activity

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
see indictment

Nurnberg 7 November 47

(Date)

by order: (s) DUNN

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits  
Issuance of summons postponed until witness is  
needed.

*Curtis J. Kalle*  
Presiding Judge.

Dated this 14th day of November 1947

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

MILITÄRGERICHTSHOF VI  
Nuernberg, Deutschland

Fall VI

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Knauth u. a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

an den Generalstaatsanwalt des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger für

Gattinssen, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werde:

Hans Schaeffer, Gemeindedirektor

Beruf und letzterbekannter Wohnort:

Frickenhausen/Rheinland, Rathaus

Weitere Angaben, die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

/ /

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Tatigkeit Wipo.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift.

Nuernberg, den 7.11.47

(Datum)

A. N. S.  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNAL

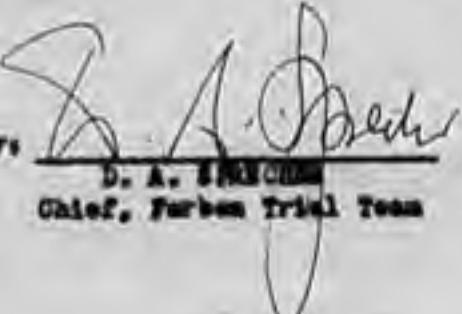
Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICAAgainstKRAUCH AND OTHERS (CASE VI)ANSWER OF APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINHAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (ESI):

1. Answer is made to the requests by Dr. Aschenauer, counsel for the defendant GATTINHAU, all dated 7 November 1947, requesting that Karl Schreyer, Hans Rothenberg, Hans Behnken, Jost Terhaar, Dr. Eugen Fischer, Dr. Rudolf Schmidt and Johann Molakus, be summoned as witnesses.
2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogation or obtaining affidavits.

By:

  
D. A. SMITH  
Chief, Farben Trial TeamNuremberg, 18 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Case 6  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Detainee Control

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

GATTINEAU, hereby request that following person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Rudolf SCHMIDT, director

Occupation and last known location:

Cologne-Marieburg, v.Gretestrasse 36

Other information that may aid in locating the Person named:

---

The person above named has knowledge of the following facts:

DAG Nebel

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see indictment

Nurnberg 7 November 47  
(Date)

by order: (s) BUEHL

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits.  
Issuance of summons postponed until witness is  
needed.

Oskar Frank  
Presiding Judge.

Dated this 14th day of November 1947.

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

MILITÄRGERICHTSHOF VI  
Nürnberg, Deutschland

Fall VI  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

SUGEN

Kreuz-~~ges.~~

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverhölung

in den Generalsekretar des Militärgerichtshofs:

Ich, Rudolf Schmidt, Verteidiger für  
Gottimann, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Auszeige im Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werde:

Dr. Rudolf Schmidt, Richter

Beruf und Laufbahn unter Wohnort:

Koeln-Marienburg, v. Grotestr. 36

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

/•/•/

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

DAG Nobel

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift

Nürnberg, den 7.11.47

(Datum)

I.A. & S. S.

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

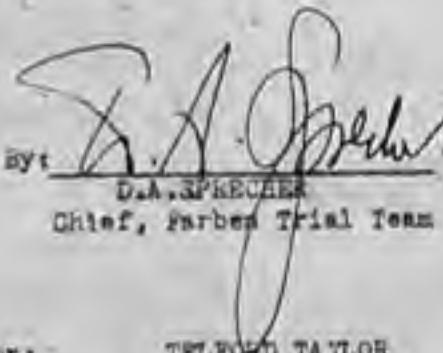
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KLAUCH AND OTHERS (CASE VI)

ANSWER OF APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
 OF DEFENDANT GATTIKER

---

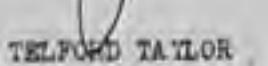
TO: The Secretary General, Military Tribunals (261):

1. Answer is made to the requests by Dr. Aschenauer, counsel for the defendant GATTIKER, all dated 7 November 1947, requesting that Karl Schreyer, Hans Hechenberg, Hans Schaeven, Jost Terhaar, Dr. Eugen Fischer, Dr. Rudolf Schmidt and Johann Melekus, be summoned as witnesses.
2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogation or obtaining affidavits.

  
 by D.A. SPECKLER  
 Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 13 November 1947  
 Date

For:

  
 TELFORD TAYLOR  
 Brig. Gen. USA  
 Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH et al. (Case 6)

FILED 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Issuance of Summons  
Dated 10 Nov 47  
169

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for  
GATTINEAU, hereby request that follow-

(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Karl SCHREYER, merchant

Occupation and last known location:

Sternberg, Josef Fichtelerstrasse 9 bei Boehler

Other information that may aid in locating the person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Dr. Gattineau's activity in the SA

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Dr. Gattineau is charged with being a leading political  
personality

Number 7 November 1947

(Date)

by order: (s) DURR

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits  
Issuance of summons ordered postponed until witness is  
needed.

Presiding Judge.

Done this 14th day of November 1947  
At Nuremberg, Germany  
For the United Nations and the People of Nuremberg  
Date 6

MILITÄRGERICHTSHOF VI  
Nuernberg, Deutschland

~~Fall VI~~  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA.

169  
②

gegen

Kreisch-Nr.:

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalstaatsanwalt des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschauer Verteidiger für

Gattineau, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Karl Schreyer, Kaufmann

Beruf und tatsächlicher Wohnort:

Sternberg, Josef Fischtauerstr. 9 bei Boehler

Weitere Anzeigen die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

/ /

Die oben benannten Personen wiede über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Tätigkeit Dr. Gattineau in der SA

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen rhöglich für die  
Verteidigung:

Verwurf der faszinierenden politischen Persönlichkeit

gegenüber Dr. Gattineau

Nuernberg, 7.11.47

(Datum)

I. A. M. S.

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

170  
①

MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

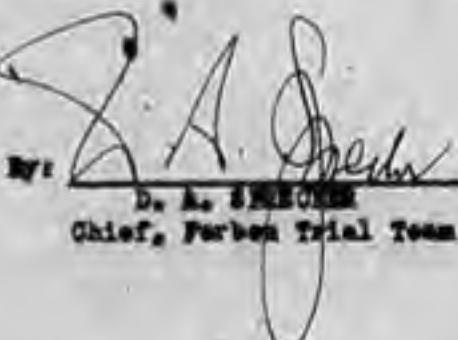
Against  
KRAUCH AND OTHERS (CASE VI)

ANSWER OF APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINGER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (861):

1. Answer is made to the requests by Dr. Amelunxen, counsel for the defendant GATTINGER, all dated 7 November 1947, requesting that Karl Schreyer, Hans Rechenberg, Hans Schaeven, Jost Terhaar, Drs. Eugen Fischer, Dr. Rudolf Schmidt and Johann Melekus, be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogation or obtaining affidavits.

By:   
D. A. SCHLESINGER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 13 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Burnberg, Germany

Case 6

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Dok. No. 1170  
*[Handwritten signature]*

170  
(2)

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER, attorney for \_\_\_\_\_

GATTINBAU, hereby request that following person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Jost TERHAAR

Occupation and last known location:

at present in the Witness House in Burnberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Wife/ M-queation

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see indictment

Burnberg 7 November 47

(Date)

by order: (s) [Signature]

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits  
Issuance of summons postponed until witness is  
needed.

*[Signature]*  
Presiding Judge.

PROSECUTION Dated this 14th day of November 1947  
DEFENSE NOTIFIED 17 Nov 47

MILITÄRGERICHTSHOF W  
Nürnberg, Deutschland

Fall VI

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

170  
②

Gegen

~~Kommunisten~~

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalstaatsanwalt des Militägerichtshofes:

Ich, Rudolf Achenauer Verteidiger für

Gattineum, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Jost T. e. r. h. a. r.

Beruf und Intellektueller Wohnort:

s.Zt. Zeugenhans Nürnberg

Weitere Angaben die zur Aufklärung des benannten Zeugen dienen können:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Wipo / M-Frage

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift

Nürnberg, den 7.11.47  
(Datum)

I. A. A. S. W.  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

171

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
DOUAU AND OTHERS (CASE VI)

ANSWER TO APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT HOERLAIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the requests of Dr. Helte, counsel for the defendant HOERLAIN all dated 7 November 1947, requesting that Herr Henrath, Herr Cleef and Herr Hoffmann be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogations or obtaining affidavits.

By:

  
D.A. SPENCER  
Chief, Farben Trial Team

Nuremberg, 13 November 1947  
Date

For:

Telford Taylor  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Case 6

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel  
*W.M.*

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto Helte attorney for \_\_\_\_\_

Professor HORNLEIN, hereby request that following person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Herr CLEFF of the firm Farbenfabriken Bayer

Occupation and last known location:

(Hiring of workers through Wuppertal-Elberfeld  
the Labor Office) Friedrich-Ebertstr. 217

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Witness knows of the treatment, food and other conditions of the foreign workers employed by the Elberfeld plant of I.G.Farbenindustrie A.G.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Witness will testify that the treatment, food and other care for the foreign workers at the Elberfeld plant of I.G.Farbenindustrie A.G. were unobjectionable and that the respective charges of the indictment are not substantiated.

7 November 1947

(Date)

/s/ Dr. Otto Helte

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits.  
Issuance of summons postponed until witness is needed.

*James B. Thado*  
Presiding Judge.

Dated this 14th day of November 1947

ROSENSTEIN AND CO.  
DEFENSE COUNSEL

MILITÄRGERICHTSHOF  
Neuwarberg, Deutschland  
Case VI  
VEREINIGTE STÄTEN VON AMERIKA

Gegen  
FRANZ VON ANTRUM

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Dr. Otto Meile Verteidiger für  
Prof. Koenigs, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Herr Glaett /Firma Farbenfabriken Bayer

Beruf und letztbekannter Wohnort:

(Arbeitsverhältnisse in Verbindung mit dem Arbeitsamt) Höppental-Kirchfeld  
Friedrich Ebertstr. 217  
Mödters Angaben über die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Der Zeuge ist über die Behandlung, Verpflegung und sonstigen  
Bedingungen der im Werk Elberfeld der I.G. Farbenindustrie Aktien-  
gesellschaft beschäftigten Fremdarbeiter orientiert

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Durch diese Tatsachen soll bewiesen werden, dass die Behandlung, Ver-  
pflegung und sonstige Betreuung der Fremdarbeiter im Werk Elberfeld  
der I.G. Farbenindustrie-Aktiengesellschaft nicht beanstandet werden  
kann und dass ein diesbezüglicher Vorwurf der stilisierte Anklage unbegründet

für.  
(Datum)

7. November 1947

Beschluss des Gerichtshofs

Hoffmied

Unterschrift des Verteidigers

172  
0

MILITARY TRIBUNALS

Burnberg, Germany

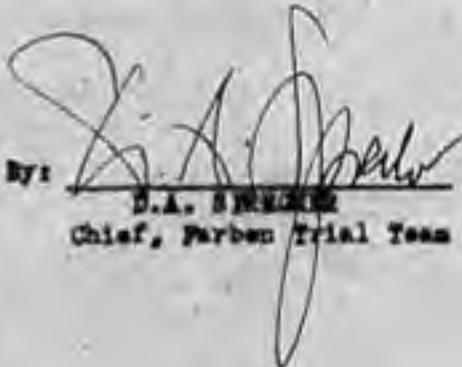
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH AND OTHERS (CASE VI)

ANSWER TO APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT HOERLICH

TO: The Secretary General, Military Tribunals (261):

1. Answer is made to the requests of Dr. Melts, counsel for the defendant HOERLICH all dated 7 November 1947, requesting that Herr Henrath, Herr Cleaf and Herr Hoffmann be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogations or obtaining affidavits.

By:   
D.A. SWINDELER

Chief, Parben Trial Team

Burnberg, 15 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

Case 6  
UNITED STATES OF AMERICA

File No. 10 Mr. 47 with  
SECRET GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

Against

KRAUCH et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto MELTE Attorney for \_\_\_\_\_

Professor HOERLEIN, hereby request that following  
(Name of Defendant)

person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Herr HOFFMANN, plant inspector of I.G.Farbenindustrie

Occupation and last known location:

Wuppertal-Elberfeld, Friedrich Ebertstr. 217

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Witness knows of the treatment, food and other conditions  
of the foreign workers at the Elberfeld plant of I.G.Farben-  
industrie

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Witness will testify that the treatment, food and other  
care for the foreign workers at the Elberfeld plant of  
I.G. Farbenindustrie A.G. were unobjectionable and that  
the respective charges of the indictment are not substantiated.

7 November 1947

(Date)

/s/ Dr. Otto Melte

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits.  
Issuance of summons postponed until witness is  
needed.

Richard Schell  
Presiding Judge.

Dated this 14th day of November 1947

ROSENTHAL AND  
FRIEDMAN  
RECORDED  
11/14/47  
11/14/47

•172  
②

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland  
Case VI  
VERBUNDENE STAATEN VON AMERIK

Gegen  
FRANZ OTTO KELTS

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

an den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Otto Keltz, Verteidiger für

Prof. Eberlein, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Barr Koffman, Fabrik-Inspektor der I.G.-Farbenfabriken

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Hausportal-Ellerfeld,  
Friedrich Ebertstr. 217

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

Die oben benannte Person weiss über die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Der Zeuge ist über die Behandlung, Verpflegung und sonstigen Bedingungen  
der im Werk Elberfeld der I.G.-Farbenindustrie Aktiengesellschaft,  
beschäftigten Fremdarbeiter orientiert

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

durch diesen Zeugen soll bewiesen werden, dass die Behandlung,  
Verpflegung und sonstige Betreuung der Fremdarbeiter im Werk Elberfeld  
der I.G.-Farbenindustrie-Aktiengesellschaft nicht beanstandet werden kann  
und dass ein diesbezgl. Vorwurf der Anklage unbegründet ist.

7. November 1947  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers  
Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
 Against  
KLAUCH AND OTHERS (CASE VI)

ANSWER TO APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
 OF DEFENDANT HORRLEIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the requests of Dr. Helte, counsel for the defendant HORRLEIN all dated 7 November 1947, requesting that Herr Honrath, Herr Cleef and Herr Hoffmann be summoned as witnesses.
2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogations or obtaining affidavits.

By:   
 D.A. SPEICHER

Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 13 November 1947  
 Date

To:

TELFORD TAYLOR  
 Brig. Gen. USA  
 Chief of Counsel

870

945.81/13

:1000

Secretary General

W

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

Case 6  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

173

(2)

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Otto NELTE attorney for \_\_\_\_\_

Professor HOERLEIN, hereby request that follow  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Herr HONRATH, Dyestuff Plants Bayer (manager of plant mess)

Occupation and last known location:

Wuppertal-Elberfeld, Friedrich Ebertstrasse 217

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Witness knows of the treatment, food and other conditions of the foreign workers in the Elberfeld plant of I.G. Farbenindustrie A.G.

Those facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Witness will testify that the treatment, food and other care for the foreign workers at the Elberfeld plant of I.G. Farbenindustrie was unobjectionable and that the respective charges of the indictment are not substantiated.

7 November 1947

(Date)

/s/ Dr. Otto NELTE

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits.  
Issuance of summons postponed until witness is  
needed.

*George E. Shultz*  
Presiding Judge.

Dated this 14th day of November 1947

ROSENSTEIN AND ROSEN  
DEFENSE NOTIFIED

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland  
Case VI  
VERBUNDENE STAATEN VON AMERIKA

173  
②

Gegen

KLAUDEINER ANTRIEB

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

\* Ich, Dr. Dr. Otto H. S. L. t. e. Verteidiger für

Professor E. S. R. l. e. i. n., beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen des  
Angeklagten vorgeladen werde:

Name des gewünschten Zeugen:

Herr K. o. r. a. s. t. h. / M. Farbenfabriken Bayer.  
(Leiter der Werkküche)

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Düsseldorf - Elberfeld  
Friedrich-Ebert-Straße 217

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

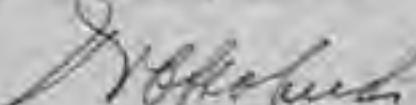
Die oben benannte Person weiß ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Der Zeuge ist selber die Behandlung, Verpflegung und sonstigen  
Bedingungen der im Werk Elberfeld der I.G. Farbenindustrie Akt.-Ges.  
beschäftigten Fremdarbeiter orientiert

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

durch diesen Zeugen soll bewiesen werden, dass die Behandlung, Ver-  
pflegung und sonstige Betreuung der Fremdarbeiter im Werk Elberfeld  
der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft nicht beansprucht werden  
kann und dass ein diesbezgl. Vorwurf der Anklage unbegründet ist.

7. November 1947  
(Unterschrift)



Unterschrift des Verteidigers

Beurteilung des Gerichtshofs

174

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
14 NOVEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA  
- VS. -  
CARL KRAUCH, et al.,  
Defendants.

FILED *14 Nov 1947*  
Secretary General  
for the Military Tribunals  
Case No. 6  
Dated 14 November

ORDER

The Secretary General is directed to make a request upon USAWCIB, Augsburg, for a copy of the report prepared for the CIC by Colonel Hoffmann in May, 1945, concerning the utilization of concentration camp inmates at Amorgens O.M.B.H., Gendorf, to be used by the Tribunal in the trial of this cause. The Secretary General may make such representations relative to the return of said document as may be necessary. If and when such document is obtained, it shall remain in possession of the Secretary General but will be subject to inspection and examination by counsel for the defense and the prosecution.

*Curtis S. Shook*  
CURTIS S. SHOOK,  
Presiding.

Dated this 14th day of November 1947.

DEFENSE NOTIFIED  
*17 Dec 1947 Adm*  
PROSECUTION NOTIFIED

MILITARY TRIBUNALS

Barberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRANTZ and Others (Case VII)ANSWER TO APPLICATION FOR DOCUMENT ON BEHALF OF THE DEFENDANT ANDROS

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 201)

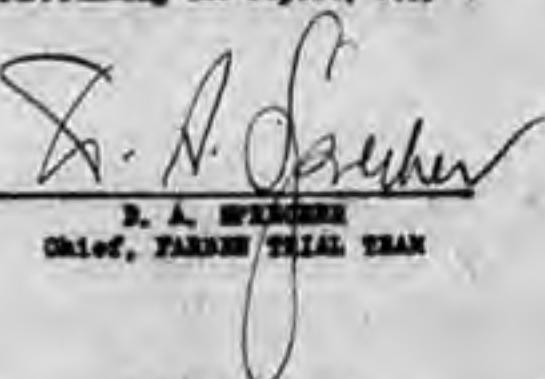
1. Answer is made to the informal application of Dr. Drischel, Counsel for the defendant ANDROS, dated 8 November 1947. (As far as the prosecution is informed this motion was not filed with the Defense Administrator.

To avoid difficulties, copies of this answer are being returned both to the Defense Administrator and to the Tribunal directly).

2. The prosecution has been interested in obtaining the report of Colonel Hoffmann for a long time, and we have discussed this matter a number of times with Dr. Drischel. We suggest that Dr. Drischel work directly with Mr. Virgil Van Street, associate prosecutor on the Farben Trial Team, with respect to working out a program for obtaining the document -- and that the Tribunal request the Secretary General to take independent steps to obtain a copy of the document.

3. This proposal is not intended to prejudge the prosecution so far as a possible objection to the document is concerned, since there is no showing concerning the full circumstances surrounding the report, etc.

By:



D. A. SPRINGER  
Chief, FARBNEN TRIAL TEAM

Barberg 15 November 1947  
Date

Per:

TOMAS TAYLOR  
Major, USA  
Chief of Counsel

Dr. Fritz Drischel.  
Defense Counsel for  
Dr. Ambros.

Nürnberg, 5-11-1947.

174 (3)

To the Military Tribunal  
Nürnberg, Case VI.

Re: Procuring of evidence of the Defense regarding the  
Anorgana G.m.b.H., Gendorf.

The Prosecution having presented in book 69 Exh.Nos 1353-1357 documents referring to the Anorgana G.m.b.H., Gendorf, it appears in the interest of finding the truth regarding this point absolutely necessary to grant the Defense an opportunity to obtain the official report concerning the question of the utilisation of concentration camp inmates at Gendorf which has been prepared in May 1945 by the CIC (Col. Hoffmann).

Our attention was drawn to this report only a short time ago by one of the American cooperators in this report, Mr. Pitcher jr. New York, who on 24th of September 1947 wrote to one of the Defense Counsel in Case VI, literally as follows:

"I believe Dr. Ambros' attorney will find a resume of my visit to Anorgana in the report which Colonel Hoffmann and I filed on Muhldorf concentration camps with the United States Army War Crimes Branch, which is presently located at Dachau and Augsburg".

Therefore I beg to ask the High Tribunal to enable the Defense to obtain this very important documents by granting a written recommendation to the American Authority which for the present time is still in the possession of the report in question, i.e. to the USAWCB Augsburg.

I beg to express in advance my sincere thanks.

for Dr. Drischel  
N. Jetter  
Amateur

175  
0

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
13 NOVEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA :  
- vs. - :  
CARL BRAUCH, et al., :  
Defendants :

FILED *17 Nov 1947*  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Case No. 1000  
Defense Center

O R D E R

It is ordered by the Tribunal that until otherwise directed the Defendant PAUL HAENLIGER may be excused from attendance at the trial at such times and for such periods of time as the prison doctors may deem necessary and proper for medical treatment.

*Curtis G. Shrike*  
CURTIS G. SHRIKE,  
Presiding.

Dated this 13th day of November 1947.

105/117-  
KJW  
Secretary General  
h:

PROSECUTION NOTIFIED

*17 Nov 1947*

DEFENSE NOTIFIED

case 6

P. HAEFLIGER  
CELL 28

TO THE GENERAL SECRETARY OF THE COURT  
CASE NR VI

I AM SUFFERING ~~FROM~~ FOR A NUMBER OF YEARS FROM A PAINFUL ARTHRITIS IN MY BACK / ~~SYNOVITIS~~ SPONDYLITIS ANCHYLO POETICA/ COMMONLY KNOWN AS BECHTEREW DISEASE . THIS INCURABLE DISEASE REQUIRES A PERMANENT AND REGULAR TREATMENT , SUCH AS SPECIAL MASSAGE , SPECIAL BREATH EXERCISES , ~~WARMING~~ APPLIANCE OF HEAT , DIATHERMIC TREATMENT , SPECIAL ORTHOPADICAL EXERCISES , IN ORDER TO COUNTERACT OR STOP A FURTHER STIFFENING OF THE SPINE . FORMERLY I HAD TO FREQUENT ~~EVERY~~ YEAR RADIUM CONTAINED BATHS , IN PISTYAN /SLOVAKIA / GASTEIN ETC .

OWING TO THE UTTER NEGLECT I AM EXPOSED TO BY MY PRESENT CONFINEMENT AS TO SUCH MEDICAL TREATMENT , THIS AILMENT OF MINE HAS PROGRESSED AND I AM THEREFORE MOST ANXIOUS THAT SOMETHING SHOULD BE DONE ABOUT IT AT LAST .

I HAVE DEFERRED THIS APPLICATION UNTIL NOW AS I DID NOT WANT TO BE ABSENT FROM THE COURT SESSIONS AS LONG AS COUNT I AND II WAS IN PROGRESS . BUT AS COUNT III WHICH IS NOW PRESENTED , DOES NOT CONCERN ME IN ANY RESPECT BECAUSE AS A PURELY COMMERCIAL MAN IN THE CENTRAL OFFICES OF I.G. I HAD NOTHING TO DO WITH THE EMPLOYMENT OF LABOUR OF WHATEVER KIND , I HEREWITHE RESPECTFULLY APPLY FOR BEING ALLOWED TO RECEIVE SUCH MEDICAL TREATMENT AVAILABLE FOR MY CASE IN NUERNBERG AND TO BRING ON A DECISION OF THE HIGH COURT PERMITTING ME TO STAY AWAY TEMPORELY FROM THE SESSIONS FOR THE UNDERGOING OF SUCH TREATMENT AS MAY BE DEEMED NECESSARY BY THE MEDICAL EXPERTS .

NUERNBERG , 4. NOVEMBER 1947

P. Haefliger

P.S. FOR ORDER'S SAKE I MAY  
MENTION THAT MY DEFENSE  
COUNSEL IS DR V. METZLER

Diagnos. Bechterew's Krankheit.

Diathermisch Behandlung notwendig

f. Handte, geprägt.

Diagnos.: Bechterew's Disease

Diathermisch Behandlung notwendig

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
18 NOVEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

Case No. 6

FILED 18 Nov 1947

*AS*  
Secretary General  
of Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

In order to discharge the obligation resting upon it to achieve an expeditious hearing of the issues and to avoid unreasonable delay, (Military Government Ordinance Number 7, Article VI), the Tribunal finds it necessary to issue the following:

ORDER:

1. Mr. James G. Mulroy is hereby appointed a Commissioner of this Tribunal to preside at and supervise the taking of the testimony of such witnesses as may hereafter, from time to time, be designated by the Tribunal on the official record of its proceedings.

2. Before assuming his official duties hereunder the said Mr. James G. Mulroy shall take, subscribe to and file with the Secretary General an oath or affirmation to the effect that he will honestly, faithfully and impartially perform and discharge his duties as such Commissioner.

3. Said Commissioner shall have power to administer oaths, take evidence; enforce the attendance of witnesses, parties and counsel; preserve good order; fix and determine the time of his hearings; and do all other things reasonably necessary to the proper administration of his office; all subject to the directions of the Tribunal and review by the Tribunal for good cause shown.

4. The said Commissioner shall cause a verbatim report of his proceedings, including the testimony and evidence taken before him, to be properly recorded, reported, certified to, and filed in the office of the Secretary General. All evidence so reported by the Commissioner shall be considered by the Tribunal as of the same force and effect as evidence heard by the Tribunal in open court. The Commissioner shall also cause an appropriate number of copies of all such testimony and evidence, in the German and English languages, to be made available for the use of the Tribunal and counsel in this cause.

5. It shall be the duty of the Secretary General and the Marshal of the Tribunals to make available to said Commissioner such facilities, services and accommodations as may be reasonably necessary for the proper discharge of his official duties.



- 2 -

a. This Order is without prejudice to the power  
and authority of the Tribunal to modify or rescind the  
same at its pleasure.

## MILITARY TRIBUNAL VII:



Gen. J. S. Shook  
JUDGE  
James Morris  
JUDGE  
Paul M. Rebeck  
JUDGE  
Clara F. M. Welch  
ALTERNATE JUDGE

Dated this 18th day of November 1947.

DEFENSE NOTIFIED
<u>28 Nov 1947 Sol</u>
PROSECUTION NOTIFIED

403

:M

OIC

AM

177

①

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
DEFENDANT KRAUCH

To: The Secretary General, Military Tribunals (281);

1. Answer is made to the request of Dr. Heinrich v. Rospatt, counsel for the defendant KRAUCH, dated 19 November 1947, requesting that Dr. Meine, located in Nurnberg Jail, be summoned as a witness.
2. Objection is made to summons as premature at this time.
3. No objection is made to interrogation or obtaining affidavits pursuant to the usual practice respecting confined persons.

By:

  
D.A. SPRACHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 20 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

For Date  
to whom

Report

A  
PROGRESS

UR 11/18

1200  
Secretary General  
Mr.

MILITARY TRIBUNALS

Nürnberg, Germany

FL 19400 M with  
S. Sec. ATY GEN.  
1. Military Tribunals  
Defense Counsel

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Carl Krauch et al

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Heinrich v. Rospatt, attorney for \_\_\_\_\_

Carl Krauch, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as witness:

former SS-Sturmbannfuehrer Dr. Meine (Meine)

Occupation and last known location:

Nürnberg, prison

Other information that may aid in locating the person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Employment of concentration camp inmates

on ~~plants~~ of the chemical industry

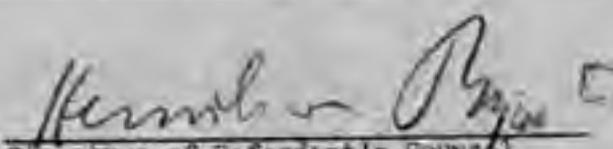
These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Declarations are being wanted to clear up some questions

in connection with the above mentioned fact.

November 19, 1947

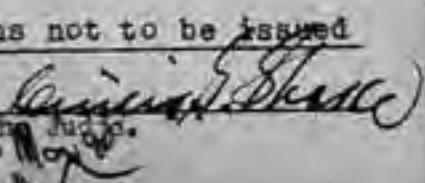
(Date)



Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation of witness. Summons not to be issued  
until witness is needed. 881

  
PROSECUTION ATTORNEY 35 NOV 1947

Dated 21 November 1947 DRAFT NOTICE

for 11/24  
HOO  
Secretary General  
Wi.  
use 6

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA.

<sup>ROSEN</sup>  
**Carl Kraush et al**

177  
②

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalstaatsanwalt des Militärgerichtshofs:

**Dr. Heinrich v. Rospatt**

**Carl Kraush**

Ich, \_\_\_\_\_ Verteidiger für \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werde:

**früherer Sturmbannfuehrer der SS Dr. M. i. n. e**

Beruf und Entstehungs- oder Wohnort:

**Nuernberg, Gefangnis**

Weitere Angaben die zur Aufklärung des benannten Zeugen dienen können:

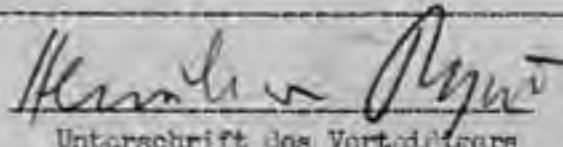
Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
**Beschäftigung von Kz-Häftlingen i.d. chem. Industrie**

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

**Die Aussagen des Zeugen sollen zur Aufklärung von  
Unklarheiten in obiger Angelegenheit dienen**

**19. November 1947**

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

**882**

Vorsitzender Richter

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUERNBERG, GERMANY  
20 NOVEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

Case No. 6

FILED 21 Nov 1947

B824

Secretary General

for Military Tribunals

Nuremberg, Germany

**ORDER**

To expedite the cross-examination of the witnesses of the Prosecution and the presentation of the evidence of the defendants, the Tribunal finds it necessary to provide special assistance for Defense Counsel. It is therefore ordered that the following named persons will, upon submission of formal applications and clearances of the Security Office, be accredited and approved as members of the General Staff of Defense Counsel, to wit:

1.

- a) Dr. Karl MEYER, Troisdorf
- b) Fritz HAUMANN, Ludwigshafen
- c) Josef NIEMANN, Ludwigshafen
- d) Dr. O. O. KUNSTER, Grasseau.

It is further ordered that the following named persons will, upon the same conditions, be approved as assistants to the above named persons:

2.

- for Dr. Karl MEYER - Dr. Karl HAGEMANN, Essen
- for Herr Fritz HAUMANN - Dr. Adalbert Joppich, Baden
- for Herr Josef NIEMANN - Dipl. Ing. Karl BAESLER, Uerdingen
- for Dr. O. O. KUNSTER - Dr. Hermann Stradal, Uerdingen.

It is further ordered that each of the above named eight persons may be assigned a secretary.

This order is made and entered for the purpose of enabling the Defense to make an examination and analysis of certain documentary material and is subject to cancellation in the discretion of the Tribunal.

The proper Military and Administrative Officers will make the necessary arrangements for the compensation, billeting and accommodations of the above named persons, in accordance with the prevailing regulations, while they are engaged in the performance of their duties pursuant to this order.

MILITARY TRIBUNAL VI:

*Quint G. Shad*  
QUINT G. SHAD, PRESIDING

883  
:VII  
TWO

Dated this 20th day of November 1947

179

FILED 21 NOV 1947  
S.Y. 0

Captain General  
Nuremberg, Germany  
Case Number 6  
Tribunal No. 6

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

and others

~~Franck~~

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

The German Franck, counsel for Friedrich Eichmann, one of the above-named defendants, having requested this Tribunal that Adolf Eichmann, whose address is Friedrichstrasse 1, Berlin, be entered and approved on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Adolf Eichmann be, and he hereby is, approved as assistant attorney for said Friedrich Eichmann to represent him with respect to the charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated: 21 Nov 47

*James S. Shad*

Presiding Judge

1130 + 1141  
1140

PROSECUTION VICTIMIZED  
DEFENSE NO. 50  
21 NOV 47 3A

~~RESTRICTED~~

179  
9

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORRISBERG, GERMANY  
APO 896A

DEFENSE CENTER

18 November 1947

SUBJECT: EISEMANN, Adolf Peter

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Adolf Peter Eisemann, prospective assistant defense counsel has been screened with the following findings:

NSDAP 1933-1945

Subject held no office in above organization and does not fall within A.A. category as defined in Ltr. OMGUS, dated 9 July, 1947.

2. There has been no decision by the Spruchkammer regarding this applicant. Approval of his application is recommended.

Telephone: 61550

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

885

~~RESTRICTED~~

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch, and others

Nuornberg, Germany  
Case No. VI  
Military Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL.

Counsel now Dr. Oskar Krauss and states to the Tribunal that he is attorney for Friedrich Jahn one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Oskar Krauss makes application to the Tribunal for the approval of A.P. Kiseyman as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Friedrich Jahn in the above-named indictment.

Date is 23, 10, 47

Dr. Krauss

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF OF  
DEFENDANT KUGLER

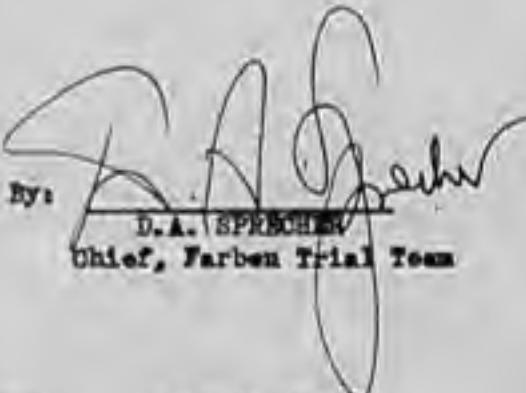
TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the request by Dr. Henze, counsel for the defendant KUGLER, dated 21 November 1947, requesting that Elmer Michel, located in Nurnberg Jail, be summoned as a witness.

2. Objection is made to summons as premature at this time.

3. No objection is made to interrogation or obtaining affidavits pursuant to the usual practice respecting confined persons.

By:

  
D.A. SPRACHMAN  
Chief, Farben Trial TeamNurnberg: 25 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED Nov 21 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

Against

Krause et al. (Case VI)

180

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. H e n s e attorney for \_\_\_\_\_

Dr. K u g l e r, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Elmer M i c h e l , former Ministerialdirigent with the  
Reich Ministry of Economics  
Occupation and last known location:

At present Justice Jail Nuremberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Michel participated in negotiations which resulted  
in the conclusion of the Franco-German treaty.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Because of charges made against Kugler in Case VI  
in connection with the Franco-German treaty.

21 Nov 1947

(Date)

In the name of Dr. Hense

s/ Dr. W. Henze  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation of witness. Summons not to  
be issued until witness is needed.

Franklin Stalke  
Presiding Judge.

Dated 2 December 1947

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

Case 6

888 DEFENSE NOTIFIED

1 Dec 47  
M

552 ✓  
MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

180

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

(3)

gegen

Krauch und andere (Case VI)

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Henze Verteidiger für \_\_\_\_\_

Dr. Kugler, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Elmer Michel, ehemaliger Ministerialdirigent im R.W. Ministerium  
Beruf und ~~und~~ bekannter Wohnort:

z. Zt. Gefängnis Justizamt Nürnberg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Michel nahm an Verhandlungen teil, die zum Abschluss des Francolor Vertrages  
führten.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Wegen Anschuldigungen die im Case VI in Zusammenhang mit dem Francolor  
Vertrag gegen Kugler erhoben werden,

21. November 1947

(Datum)

Für

Dr. Henze

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY

THE UNITED STATES OF AMERICA	:	
- vs. -	:	
CARL KHAUCH, et al.,	:	Case No. 6
Defendants.	:	Oath of Commission James G. Malroy

1345 hrs.  
 LED 24 Nov 1947  
 bsm  
 Secretary General  
 United States  
 Nuremberg, Germany

I, the undersigned, James G. Malroy, an American citizen, now residing at Nurnberg, Germany, being the person named in an order of the Tribunal in the above-entitled cause, dated November 18th, 1947, hereby take and subscribe my oath as required in said order, as follows:

I will honestly, faithfully, and impartially perform and discharge my duties as Commissioner under the aforesaid order.

So help me God.

  
 James G. Malroy

Subscribed and sworn to before me this 21<sup>st</sup> day of November, 1947.

  
Gerald S. Shadie  
 Presiding Judge, United States  
 Military Tribunal #VI

2926

GOTINGA 307

V -

WAG 3940

zithinen wac

d lo zattro

TIGL ,delli

aa ,zattro

a egredioeDB

DR. PFLUECKER.  
PRISON DOCTOR.

JUSTICE PRISON, 25. 11. 47.

DEFENDANT JAEHNE, I.G. FARBN  
CANNOT GO TO COURT TODAY.  
HE IS FAINTING AWAY.

*D/Pursey*

FILED <i>25 Nov 1947</i>
<i>BBM</i>
Secretary General
of Military Tribunal
Nürnberg, Germany

1030+11/04

420

SACRIMONI

P.M.

ee6

891

891

183

DR. PFLUECKER.  
PRISON DOCTOR.

JUSTICE PRISON, 25. 11. 47.

DEFENDANT SCHMITZ, IG. FARBN  
CANNOT GO TO COURT TO NY.  
HE ATTRROUBLE.

*H. C. Quinn*

FILED 25 NOV 1947  
*B82*

Secretary General or Military Tribunal Nuremberg, Germany
---

u 6

892

892

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

184

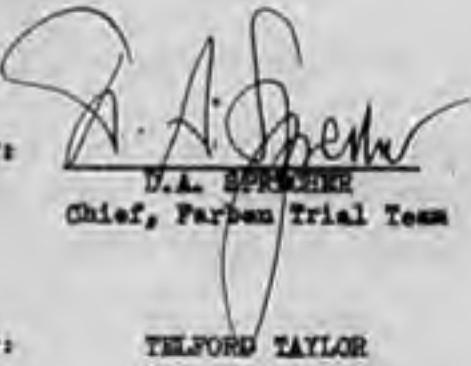
(D)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF DEFENDANT VON DER HEYDE

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application by Dr. Hoffmann, counsel for the defendant VON DER HEYDE, dated 24 November 1947, requesting a summons of Erich Mueller.
2. Objection is made to the summons as being premature.
3. No objection is made to interrogation to obtain affidavits, etc.

By:

  
D.A. SPRUANCE  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 1 December 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH et al.

FBI 26 Nov 44

MM

184

(2)

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Karl HOFFMANN attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Erich von der Heyde, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Erich MUELLER

Occupation and last Known Location:

Merchant, Hamburg-1, Burchardstr. 22/II b. Dr. Dabelstein

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

As former superior of defendant Erich von der HEYDE in Office NW 7 of the IG-Farben in Berlin, Erich MUELLER will testify to defendant Erich von der HEYDE's activity while employed with Office NW 7 of the IG-Farben in Berlin.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

These facts are relevant to the defense because of the charges leveled against Erich von der HEYDE in counts I, II, III, IV and V of the indictment.

Nurnberg 24 Nov 1947

(Date)

(s) Dr. HOFFMANN

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation of witness. Summons not to be issued until witness is needed.

Curtis J. Stelle  
Presiding Judge.

Dated 2 December 1947

PROSECUTION AND 4 Doc 4 U  
NOTIFIED

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

IN: 2411

OUT:

For the Committee [redacted]

b7

184

②

Gegen  
K r a u c h u.s.a.

Defense Information Bureau

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Ich, Dr. Karl Hoffmann Verteidiger für \_\_\_\_\_

Dr. Erich von der Heyde, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werden:

Erich Müller

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Kaufmann, H a m b u r g - 1, Burchardstr. 22/II b, Dr. Dabelstein

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

-.-

Die oben benannte Person weiss über die folgenden Tatseachen  
Bescheid:

Erich Müller sagt als ehemaliger Vorgesetzter des Angeklagten Erich von der Heyde im Büro NW 7 der I.G.-Farben in Berlin über die Tätigkeit des Angeklagten Erich von der Heyde als Angestellter des Büros NW 7 der I.G.-Farben in Berlin aus.

Diese Tatseachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die Verteidigung:

Diese Tatseachen sind von Wichtigkeit wegen der Beschuldigungen der Anklage gegen Erich von der Heyde zu Punkt I, II, III, IV und V der Anklage.

Nürnberg, 24. November 1947  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT KRAUCH

TO: The Secretary General, Military Tribunals (ZB1):

1. Answer is made to the application by Dr. Boettcher, counsel for the defendant KRAUCH, dated 25 November 1947, requesting a summons of Dr. Albrecht Weiss.
2. Objection is made to the summons as being premature.
3. No objection is made to interrogation to obtain affidavits, etc.

By:

  
D.A. BROOKER  
Chief, Warben Trial TeamNurnberg: 26 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

185

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Carl Krauch et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad Boettcher attorney for \_\_\_\_\_

Carl Krauch, hereby request that follow-

(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Albrecht Weiss

Occupation and last known location:

Heidelberg, Moltkestr. 21

Other information that may aid in locating the Person named:

\_\_\_\_\_

The person above named has knowledge of the following facts:

questions on treatment of foreign laborers by IG Farben

and Gebechomis

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Evidence to point 3 of the indictment against IG Farben

November 26, 1947

(Date)

Herrsch & Breyer  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation of witness. Summons not to be issued until witness is needed.

Dated 2 December 1947. 897

• Case 6

ON FILE  
FEB 4 1948  
FBI  
N.Y.C.

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

FILED 26 NOV 1947 with  
MILITARY GEN. L  
Military Tribunal  
Defense Center

gegen  
Carl Krauch et al

185  
Q

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

In den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Conrad Boettcher Verteidiger für Carl Krauch,  
beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werde:

Dr. Albrecht Weiss

Beruf und letzthabenswerter Wohnort:

Rechtsanwalt, Heidelberg, Moltkestr. 21

Weiters angeben Sie zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

\*\*\*

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Behandlung ausländischer Arbeiter durch die IG Farbenindustrie  
und durch den Geheimniss.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Beweisvorlage zu Punkt 3 der Anklage gegen IG Farben

25. November 1947

(Datum)

Heinrich Boettcher  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

898

Vorsitzender Richter

1715 11/28  
1720  
Sekretär General  
Ha

186 (1)

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

FIRST MOTION OF THE PROSECUTION TO  
CORRECT THE ENGLISH TRANSCRIPT

FILED 26 Nov 1947  
*b7c*  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nuremberg, Germany

1. The prosecution herewith moves that the Tribunal order that the corrections indicated below be made in the official mimeographed copies of the English transcript.

2. In this connection, the prosecution suggests that the Tribunal set a date certain (a week or ten days hence) by which the defense either agree to the corrections stated below or else states in writing its counter-proposals, if any, to these suggested corrections. Meanwhile representatives of the prosecution and the defense can discuss any disagreements and attempt to arrive at a stipulation on any items which may be in issue initially.

Transcript	Page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
			-----
1.	45	30	Add footnote number "1" after last word.
2.	45		Place following footnote at bottom of page: 1. Report of U.S. Alien Property Custodian (1919), pp. 25-26.
3.	46	13-14	Delete the following: "1. Report of U.S. Alien Property Custodian (1919), pp. 25-26."
4.	51	27	Delete as repetition the following: "The German chemical plants."
5.	61	28	Change "other solved" to read "other was solved".
6.	66	28	Change "submit more" to read "submit no more".
7.	70	30	Change "coating" to "cementing".

get 8/1/3  
930  
Secretary General  
MOTION SUSTAINED IN OPEN COURT 13 FEB 48  
WITH EXCEPTION OF ITEM #211 EMBODIED  
IN SECOND MOTION. John D. Stone last *say* *final*

186 (3)

Transcript - PAGE -	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
8. 71	10-11	Delete as repetition from "Inasmuch", fourth word in line 10, to "evidence", fifth word in line 11.
9. 77	2	Change "who were work in organisation" to read "who were the authors of this war, they did achieve a stupendous work in organization."
10. 93	1-6	Indent entire paragraph (quotation).
11. 93	14-21	Indent entire paragraph (quotation).
12. 105	3	Delete period after "concern".
13. 107	1	No new paragraph: small "w" in "written" (continued sentence).
14. 115		Should be renumbered "116".
15. 115		Should be renumbered "116".
15. 120	1-6	Indent (continuation of quotation at end of page 119).
17. 140	22	Change "the German word is (Fuehrer)" to read "(the German word is "Fuehrer")."
18. 160	1	Begin paragraph with quotation marks.
19. 193	16	"von Heyde" should be "von Heider".
20. 195	4	Change "immature" to "premature".
21. 199	22	Change "that a great documentary evidence." to read "that there is a great amount of documentary evidence." *

106 (3)

Transcript page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
22. 203	20	Delete "each document center established --".
23. 212	31	"NI - 5631" should be "NI - 6531".
24. 228	16	"Pontesheim" should be "Preungesheim".
25. 228	24	"Pontesheim" should be "Preungesheim".
26. 233	14	Change "migt to towards" to read "migt lead towards".
27. 233	16	Change "before that certain statements have been made this morning concerning the prior notice in the IMT." to read "before when certain statements were made this morning concerning the prior practice in the IMT."
28. 233	21	Change "this a form fur" to read "this a forum fur".
29. 233	27-28	Change "we would be able to save a lit of dilatory practice so" to read "we may be able to save a lot of dilatory practice and so".
30. 236	2-3	Delete as repetition all of line 2 and first word "being" of line 3.
31. 236	13	Change "executed and did" to read "executed in English and we did".
32. 252	1	"Weskott" should be "Baessler".
33. 270	24-27	Change "to mark for identification. That is a statement of the defendant Gattineau with respect to Prosecution Exhibit 27

186 (4)

Transcript  
page Line(s) PROPOSED CORRECTION

- marked for identification," to read "to mark also for identification as Exhibit 27, Document WI .. 5170, the statement of the defendant Gattineau with respect to Prosecution Exhibit 26."
34. 271 15 "interference" should be "inference".
35. 276 23 "attention" should be "protection".
36. 280 15 "subsidiaries" should be "subsidiies".
37. 280 16 "subsidiaries" should be "subsidiies".
38. 281 27 "since reintentions" should be "sincere intentions".
39. 286 29 "44" should be "34".
40. 287 26 "prejudiced" should be "prejudicial".
41. 295 23 "overlook" should be "check".
42. 304 2 "Dewall" should be "Devine".
43. 306 26 Change "any intentionally" to read "any untruth intentionally".
44. 310 2 "errors" should be "corrections".
45. 314 13 "Strauss" should be "Struss".
46. 315 21 "make" should be "read".
47. 316 4-5 Change "They give me — Ter Meer, in the first instance, to understand here I must" to read "They gave me — Ter Meer, in the first instance — to understand —. Here I must".

186(5)

Transcript - PAGE -	Line(s) -	PROPOSED CORRECTION
48. 324	6	"Course" should be "coercion".
49. 325	26	Change "proposition" to read "proposition that".
50. 326	8	"delegate Schmidt" should be "minister Schmidt".
51. 340	20	"NI - 16029" should be "NI - 10029".
53. 345	1	Change "Then identify the" to read "Then he identifies the".
53. 347	3	Delete "book" (fifth word in line).
54. 349	19	"\$300,000" should be "RM 300,000".
55. 350	13	Change "to discretion" to read "to use discretion".
56. 350	15	Place "Mr. AMCHAN:" at beginning of line before "There followed".
57. 356	2	Change "document book" to read "indictment".
58. 368	28	Change "gesetz" to read "legal gazette".
59. 368	14	Change "a German in the" to read "a General on the".
60. 373	17	"1945" should be "1935".
61. 381	30	Delete quotation marks before "this is". Change "war report office" to read "war office report".
62. 386	14	"Ribber" should be "Ritter".

186 (6)

Transcript  
- PMK - Line(s) -

----- PROPOSED CORRECTION -----

63. 392 8 Change "MR. SPECHER: Yes, Your Honors".  
to read:  
THE MARSHALL: Yes.  
MR. SPECHER: Your Honors.
64. 394 4 Change "was a conference," to read "related  
to a conference of military officials at  
which,".
65. 395 20 "of dynamite" should be "of Dynamit A.G.".
66. 403 31 "about secret plans," should be "about  
secret plants,".
67. 406 27 "NI - 6487," should be "NI- 6497,".
68. 407 13 Delete the word "to" before "a 100 percent  
I.G.".
69. 417 9 "General von Heider" should be "Mr. von  
Heider".
70. 423 24 Change "taken over for Sparte 2." to read  
"taken over for Sparte 1.".
71. 429 11 "then now" should be "them now."
72. 429 14 Change "they can be put in evidence with less"  
to read "can be put in evidence later with  
less".
73. 429 18 Change "The later document to" to read "The  
documents later than".
74. 431 5 "on" should be "one".

186  
7

<u>Transcript</u>	<u>page</u>	<u>Line(s)</u>	<u>PROPOSED CORRECTION</u>
75.	432	2	Change "of these" to read "of which these".
76.	433	21	Change "page 59 and to" to read "pages 59 and 60".
77.	433	24	Change comma after Vermittlungsstelle W to a period. Begin new sentence with "Whereas".
78.	433	32	Change "coordination of the needed" to read "coordination which needed".
79.	434	4	Change "pages 61 to tw" to read "pages 61 to 62".
80.	434	13	Change "were taken together here, were" to read "when taken together here, is".
81.	435	2	Change "page 43 to the pages" to read "page 43 of the English and to pages".
82.	437	16	Change "concern I.G. Farben that" to read "concerning I.G. Farben to prove that".
83.	438	12	Delete the number "1" before the quotation marks.
84.	438	13	Place the number "1" inside the quotation marks at beginning of sentence.
85.	438	16	Place the number "2" inside the quotation marks at beginning of sentence.
86.	440	9	Change "that the industry" to read "that of the industry".
87.	445	21	"explosion" should be "expansion".

186 (7)

<u>Transcript</u>	<u>Line(s)</u>	<u>PROPOSED CORRECTION</u>
88. 445	7	Change "prosecution of maybe" to read "prosecution or maybe".
89. 448	25	"knop" should be "give".
90. 448	26	First word "and" should be "and". Place period after "numbers." Change "NI - 6912" to read "NI - 6192".
91. 448	27	Change comma after "Exhibit 153" to period. Begin new sentence with "This".
92. 456	16-17	Change comma after "conference" to period. Change "the number of lawyers and raised points" to read "A number of lawyers raised points;".
93. 456	8-9	Change comma after "plants" to period. Begin new sentence with "Normally" in next line.
94. 460	26	Change "was industry" to read "war industry".
95. 464	14	"exercised" should be "exercises".
96. 464	25	"Sparts A - 2" should be "Sparts 2".
97. 466	10	"Joint" should be "joint".
98. 469	23	Place quotation marks before "which".
99. 473	7-8	Delete as repetition all of line 7 and first word "Schneider" in line 8.
100. 476	10	"production plans" should be "production plants".

Transcript Page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
101. 477	9	"Gattineau" should be "Noack". Delete "of Noack", the last two words in line.
102. 479	9-10	Change "numeral II, remarks, as in Fall B" to read "numeral II, the remark 'as in Fall B'".
103. 479	31	"objective" should be "objected".
104. 481	2	Change "matters in conflict" to read "matters <del>and</del> conflict".
105. 485	4	Change "to page....," to read "to the end of the page,".
106. 485	19	"62 or 62" should be "62 or 63".
107. 485	26	"peroration" should be "coordination".
108. 487	4	Change "which follows any possible was publicly known" to "which removes any possible doubt as to what was publicly known".
109. 487	15	"craft," should be "protection,".
110. 488	7	Change "figures of farben" to read "figures for Farben".
111. 488	8	Change "Farben is at coalition of" to read "Farben is aiming at correlation of".
112. 488	9	Change last word in line "for" to "with".
113. 488	12	Change "are in plants" to read "involve the plants".

186  
(10)

Transcript	Page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
114. 488	20		Change comma after "plant" to period. Begin new sentence with "However".
115. 488	21		"Bund" should be "Buna". Change "is offered," to read "resulted".
116. 488	23-24		Change "which of course had taken place discussions," to read "discussions had taken place".
117. 488	25		Change "stand-by plants." to read "stand-by plants for certain specific products".
118. 488	25-26		Change last sentence in paragraph to read as follows: "I will pass up the specific products now because I think that later with the aid of an expert witness about the significance of some of these products, it will take up less time."
119. 488	31		Change "is to be represents the intimacy" to read "represents the epitome".
120. 489	4		Change "anomalous situations situation" to read "anomalous situation." Begin new sentence with "Krauch".
121. 489	7		Change "then Goering" to read "than Goering". Delete as repetition last three words in line "at that time".
122. 489	8		Change first word "at" to "in". Place period after "office." Begin new sentence "And he addressed". Delete last word in line "of".

180  
(II)

<u>Transcript</u>	<u>PAGE</u>	<u>Line(s)</u>	<u>PROPOSED CORRECTION</u>
123.	489	9	Delete first word "course.". Change "and Wurster were jointly in charge" to read "and Wurster were, of course, jointly in charge.".
124.	489	14	Change "about the time of Munich," to read "of Austria and about the time of Munich,".
125.	489	16	"stand" should be "plans".
126.	489	18	"Board of the" should be "Board or the".
127.	489	19	Change "a points to certain prerogatives" to begin a new sentence and to read "He points to certain of his prerogatives".
128.	489	23	Change "last he mentions:" to read "last paragraph he mentions".
129.	489	30	Change "prosecution will require to rely on" to read "prosecution, if required to, could rely on".
130.	490	10	Delete word "quote".
131.	490	14	Change "opinion: material" to read "opinion on material".
132.	490	16	Change comma after "219" to period. Begin new sentence with "Here".
133.	490	17	"Hierschel" should be "Hirschel".
134.	490	25	Change "with increase" to read "will increase".
135.	490	26	Delete quotation marks after "future".

<u>Transcript</u>	<u>- PAGE -</u>	<u>Line(s)</u>	<u>PROPOSED CORRECTION</u>
136.	491	1	Change "id we may" to read "if we may".
137.	491	16	Change "ti is rather intereston" to read "it is rather interesting".
138.	491	29	"amounts" should be "amount". Insert "by" after "day" and before "the", the last two words in the line.
139.	492	29	"Sparte II" should read "Sparte III". Last two words "on of" should be "one of".
140.	492	31	"is Leverkusen" should be "in Leverkusen".
141.	495	21	"Bodesdick" should be "Butterstick".
142.	497	21	"117, 116, and 121" should be "117, 118 and 119".
143.	512	15	Change comma to period after "text." Change "which escaped" to "It escaped", beginning a new sentence.
144.	516	21	Change "I.G. Farben expect" to read "I.G. Farben and I expect".
145.	518	14	Change last word in line "secretary" to "Chief".
146.	519	5	Delete "which", first word in line.
147.	521	32	Change "as the index" to read "in the index".
148.	522	1	Change "to", first word in line, to "as".
149.	522	20	"not" should be "note".

<u>Transcript</u>	<u>PAGE</u>	<u>Line(s)</u>	<u>PROPOSED CORRECTION</u>
150.	532	30	Change "there was" to read "is".
151.	533	3	Delete "this indicated", last two words in line.
152.	534	1	Change "Document" to "Exhibit".
153.	535	18	Delete "in" before "documents".
154.	535	19	"repetition" should be "representation".
155.	535	27	"notice" should be "alleged".
156.	536	22	"comes" should be "comes".
157.	536	23	Change last half of sentence "in goes Vermittlungsstelle W in what, as a" to read as follows: secondly with Vermittlungsstelle W. "As a
158.	536	26	Place quotation marks after "Vermittlungsstelle".
159.	536	26	Delete "as", second word in line.
160.	539	2	Delete period and "It is" after "indicated". Change the next word "on" to "in".
161.	539	13	Change last word "as" to "of".
162.	539	17	"introduction" should be "reproduction".
163.	540	1	Change "that the origin" to read "that concerning the origin".
164.	540	3	Place period after "proof". Delete dash and question mark.

106  
1K

<u>Transcript</u>	<u>- page -</u>	<u>Line(s)</u>	<u>PROPOSED CORRECTION</u>
165.	541	10	"7126" should be "7136".
166.	547	1	"planned" should be "plan".
167.	553	24	"Sparta Chier" should be "Sparta representative".
168.	553	2	Second word "for" should be "or".
169.	569	24	"ready" should be "read".
170.	569	26	"from" should be "over".
171.	570	8	Delete "and", second to last word in line.
172.	577	25	Delete "in", before "a distinction".
173.	587	4	Change first word "of" to "with".
174.	589	9	"action" should be "acting".
175.	594	29	"stated," should be "stated,".
176.	595	2	"amended" should be "amended".
177.	617	28	"friead" should be "freed".
178.	625	16	"included" should be "inclined".
179.	629	23	Change "English Document XIV," to read "English Document Book XIV,".
180.	632	29-30	Place quotation marks before "number" in line 29 and after "bureau" in line 30.
181.	633	6	Put parentheses around "administrative council". Change "Sar" to read "Asst S.A.B.".

186  
⑮

<u>Transcript</u>	<u>Page</u>	<u>Line(s)</u>	<u>PROPOSED CORRECTION</u>
182.	633	7	Place quotation marks after "foundation".
183.	633	12	Place quotation marks after "Pressburg".
184.	648	10	"absolved" should be "absorbed".
185.	649	6	Change "is order" to read "is in order".
186.	649	27	Change "There's rather" to read "There's a rather".
187.	650	5	Change "Then, which had been carried" to read "principle, which had been carried".
188.	651	8	"question," should be "objection."
189.	651	12	"plant" should be "plants".
190.	651	16	"Works Combine," should be "Works Combines,".
191.	652	3	"one-up" should be "make-up".
192.	652	31	"Bi Wagen" should be "Nitrogen".
193.	653	1	"Gelman" should be "German".
194.	653	4	"Officers" should be "Offices".
195.	656	24	Delete quotation marks before "All".
196.	656	27	Delete quotation marks after "corporations".
197.	657	5	"I.G." should be "I.G.".
198.	658	19	Change "Dr. Bosch Duisberg," to read "Dr. Bosch and/or Duisberg,".
199.	658	24	Change "later, on" to read "later, was on".

H6  
(16)

<u>Transcript</u>	<u>Page</u>	<u>Line(s)</u>	<u>PROPOSED CORRECTION</u>
200.	659	2	"shows," should be "chose,".
201.	662	12	Insert "was" before "a", last word in line.
202.	670	1	Change period to dash after "explanation".
203.	670	22	Change "matter of reports graphically shown," to read "matters it purports graphically to show,".
204.	671	25	Insert the word "points" after "ter Meer".
205.	672	20	Change comma to period after Vorstand. Change third word in line "them" to "then". Change "thenatyre" to read "the nature".
206.	672	39	Delete "the persons and".
207.	673	4	"group" should be "groups".
208.	673	5	"points" should be "periods", "committees" should be "committees".
209.	673	27	"KE" should be "KA".
210.	674	18	Delete second word in line "was".
211.	676	2	Change comma to period after "Vorstand." Begin new sentence with "Legally".

By: \_\_\_\_\_  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 25 November 1947  
Date

For: TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

187

DR. PFLUECKER. JUSTICE PRISON, 26. 11. 47.  
PRISON DOCTOR.

SCHMITZ I.G. FARBEN CANNOT GO TO COURT.  
HEARTTROUBLE.

JAEHNE, I.G.FARBEN CANNOT GO TO COURT.  
FAINTING AWAY. GID INESS.

*M. Pfluecker*

FILED 28 NOV 1947  
882  
Secretary General  
of Military Tribunal  
Nuremberg, Germany

915

46

915

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

MOTION FOR THE RECONSIDERATION OF A  
RULING BY THE TRIBUNAL

198 (1)  
FILED / Dec. 1947

15 fm  
Secretary General  
of Military Tribunals  
Nurnberg, Germany

1. Motion is made that the Tribunal reconsider and set aside its ruling of 7 November 1947 (Transcript, pp. 3484 and 3542-3) rejecting the prosecution's offer of affidavits by deceased affiants.

2. On 31 October 1947, the prosecution offered an affidavit of Fritz Sauckel, prosecution exhibit 1291, for identification, Document No. NI-1098. Dr. Dix (for defendant SCHNEIDER) objected on the ground that the affiant Sauckel was dead and therefore could not be cross examined (Transcript, p. 3196). Document No. NI-4434, affidavit of Rudolf Hoess, also deceased, was also marked at this time for identification only as prosecution exhibit 1293 (Transcript, p. 3197). The Tribunal reserved decision on the objections and heard arguments on 4 November 1947 (Transcript, pp. 3236-3247). In the arguments by defense counsel at this time various assertions concerning prior practise were made without citing pages in the transcript (as the prosecution had done), and in the view of the prosecution the practise of the other Tribunals was not described with full accuracy by defense counsel. The Tribunal sustained the objections of defense counsel on 7 November 1947, stating "upon principle that the affidavits of deceased heretofore offered in evidence would not be admitted in evidence in this proceeding" (Transcript, p. 3484). The Tribunal made the following comments as the basis for its ruling later the same day (Transcript, pp. 3542-3):

"The question of the admissibility in evidence of an affidavit subscribed and sworn to by an affiant who has died since the execution of the instrument and is, therefore, not available for cross examination. Article IV of Military Government Ordinance #7 sets forth the procedure to be followed in order to insure a fair trial for the defendants. Paragraph e of this Article states:

916  
This motion ruled on in open Court by the  
Tribunal on 2 Dec 1947 John L. Sloane, Clerk

"A defendant shall have the right, through his counsel, to present evidence at the trial in support of his defense, and to cross examine any witness called by the prosecution."

Article VII provides that the Tribunal shall not be bound by technical rules of evidence and may admit in evidence certain documents, including affidavits. It also provides that:

"The Tribunal shall afford the opposing party such opportunity to question the authenticity or probative value of such evidence as, in the opinion of the Tribunal, the ends of Justice requires."

The right of a defendant who is being tried in a criminal action or proceeding to interrogate witnesses who testify against him is a fundamental right and not merely a rule of evidence. The Tribunal may determine, as a matter of judicial discretion, the manner in which that right of interrogation may be exercised. That discretion does not extend to the abolition of the right, nor may convenience or expediency dictate its denial. To permit the introduction in evidence against a defendant and over his objection of an affidavit of a deceased witness would deny to that defendant the right to cross examine one who had testified against him, and the admission of such an affidavit may not be justified upon the ground of expediency or that it is a matter that falls within the discretion of the Tribunal."

3. It is respectfully submitted that this ruling and the reasons given therefore are contrary to the rulings of the Military Tribunals in four other cases: Case I (Medical), Case II (Milch), Case III (Justice), and Case IV (Pohl). The pertinent pages of the rulings of the other Tribunals are cited hereinafter, since all of them were not cited in the oral argument (Transcript, pp. 3236-3247):

(1) Case I (Medical)

Document No. NI-2057, an affidavit of Dr. Ervin Ding, alias Dr. Ervin Schuler, who committed suicide after giving the affidavit, was admitted over objection and after argument as prosecution exhibit 283 (Transcript, Case I, 6 January 1947, p. 1093). The argument of the defense was, just as in this case, a denial of the alleged right of cross examination. The Tribunal referred to this affidavit or to facts recited in the affidavit in its decision (Transcript, p. 11465 and p. 11517). (The Ding precedent has been followed ever since in Nurnberg until the ruling of this Tribunal).

(2) Case II (Milch)

Document No. 3721-PS, exhibit 41-A, an interrogation of Fritz Sauckel, who was executed as a major war criminal, was objected to by the defense (Transcript, Case II, 6 January 1947, pp. 134-135). The Tribunal deferred ruling until it could confer with Tribunal I on the DING precedent (Transcript, p. 138). On 7 January 1947, Tribunal II admitted the affidavit (Transcript, p. 194), stating:

"The Court has determined that under the Charter and the Ordnance, this exhibit is admissible. Its weight, however, in view of the peculiar circumstances attending it is of course still for the Tribunal to determine. This ruling is made after conference with the judges of Tribunal I, who had a similar problem presented, and which made the same ruling as this Tribunal now makes."

Document No. NOKW-311, an interrogation of Hermann Goering, who committed suicide after having been sentenced to death by the IMT, was also admitted over objection as prosecution exhibit 311 (Transcript, Case II, 6 January 1947, p. 280). The Tribunal again made appropriate references to the Charter of the IMT and Ordnance No. 7.

(3) Case III (Justice)

Document No. NG-401, an affidavit of Carl Falk, deceased at the time of offer, was admitted over defense objection as prosecution exhibit 147, the Tribunal noting that "those portions which appear to be the experiences of the witness (affiant) will be considered" (Transcript, Case III, 25 March 1947, pp. 976-977).

(4) Case IV (Pohl)

Document No. 3868-PS, an affidavit of Rudolf Hoess, who was being tried in Poland at the time of the offering and could not be produced for cross examination, was admitted over defense objection as prosecution exhibit 51. The president of the Tribunal, Judge Toma, stated that the affiant could not be produced. Therefore the case is as much in point as where the affiant cannot be produced because he is dead (Transcript, pp. 129-131). Document No. NI-034, another

affidavit of Rudolf Hoess, was later admitted without objection as prosecution exhibit 297 (Transcript, Case IV, 17 April 1947, pp. 571-5). In its judgment this Tribunal stated that it had received "proof" from Hoess (Transcript, Case IV, 3 November 1947, p. 8069).

4. The prosecution, the defense, and the Tribunal in Case V (Flick) followed the principle of the admissibility of the affidavits of deceased affiants. The Tribunal admitted document No. MI-1088, an affidavit of the deceased war criminal, Fritz Sauckel, as exhibit 71 (Transcript, Case V, 23 April 1947, p. 326), and a Goering interrogation as Flick exhibit 82 (Transcript, Case V, 23 October 1947, p. 9354). The prosecution offered the affidavit by the deceased Sauckel and the defense offered/interrogation of the deceased Goering. Both were received without objection. The defense also read testimony of Sauckel before the IMT (Burkart document 663). The Tribunal stated that it had knowledge of this testimony and the document was not given an exhibit number.

5. The Model Code of Evidence of the American Law Institute, adopted and promulgated on 15 May 1942, follows the modern trend away from the exclusionary rules, and makes no exception for jury or criminal cases:

"Rule 503.  
Admissibility of evidence of hearsay declaration.  
Evidence of a hearsay declaration is admissible if the judge finds that the declarant:  
    (a) is unavailable as a witness,  
    or,  
    (b) is present and subject to cross examination".

(Note: For explanations of the reasons supporting Rule 503, see excerpts from the Model Code of Evidence published by the Library Branch entitled "Hearsay Evidence", etc., 29 November 1947).

6. The law of the Charter of the International Military Tribunal and the law of Ordinance No. 7 concerning rules of evidence are

fundamentally the same (compare Articles 16, 19 and 21 of the Charter with Articles 4, 7 and 9 of Ordinance No. 7.). Both clearly do not permit a number of the exclusionary rules of criminal evidence which have been defended principally because of the Anglo-Saxon system of jury trials, where the triers of fact were laymen and it was felt that the inability of the jurors to weigh certain types of hearsay evidence was such that its admission would be prejudicial to a fair trial of defendants. Both contain the provision that all evidence which has probative value shall be admitted. This does not mean that the Tribunals should not seek to have the parties produce the best evidence available, consistent with expeditious trial. But both the Charter and the Ordinance recognize the necessity for liberal rules of evidence concerning events transpiring in the Third Reich where the lips of many potential witnesses were sealed by violence and many records have disappeared either by intention or by the fortunes of war. Rules of evidence permitting a full enquiry under such circumstances are often as necessary for the defense as they are for a full presentation of all the surrounding circumstances by the prosecution.

7. Under both the Charter (Article 2) and the Ordinance (Article XI), the Tribunals must take judicial notice of governmental documents and reports of the United Nations, and this naturally includes consideration of the facts and conclusion of facts stated in such documents and reports. Obviously no "right of cross examination" exists in such cases, and the IMT and the Military Tribunals in Nurnberg have judicially noticed many such documents.

8. The question of the right of cross examination was directly raised in the IMT case when a French prosecutor produced Mr. Van der Esson, a member of the Belgian Inquiry Commission, who testified to matters to which he was not a direct witness. He stated that he himself had heard witnesses and that he verified that these testimonies

were authentic" (Official English mimeographed Transcript of the IMT record, p. 3915). The defense objected (p. 3915). The Tribunal admitted the testimony (p. 3951), but declared that the governmental report should also be put in evidence. What is important is that the IMT considered the matter only from the point of view of the weight to be given to this testimony, which admittedly was largely based upon hearsay and the testimony of others, and not from the point of view of admissibility.

"In the first place the Tribunal is not confined to direct evidence from eye-witnesses because Article 19 provides that the Tribunal shall admit any evidence which it deems to have probative value..... As to the weight which is to be attached to the witness' evidence, that, of course, is a matter which will have to be considered by the Tribunal. It is open to the Defense to give evidence in answer to the evidence of Mr. Van der Esch and also to comment or criticize that evidence and so far as his evidence consisted of his own conclusions drawn from facts which he had seen or evidence which he had heard, the correctness of those conclusions will be considered by the Tribunal, conclusions being matters for the final decision of the Tribunal. For these reasons the motion of counsel is denied."

9. Where the testimony or affidavit of a deceased witness or affiant is part of the record of one of the Military Tribunals of the United Nations, the Tribunal must take judicial notice of the testimony or affidavit under Article VII of Ordinance No. 7. This is similar to the old German Rules of Criminal Procedure.

10. The German Order of Criminal Procedure of 1870, paragraph 261, (1870, Reichsgesetzbuch, Part I, p. 322) provided:

"If a witness, expert, or co-defendant has died, or become insane, or if his whereabouts could not be determined, the record of his earlier interrogation by a judge may be read. The same holds for the already convicted co-defendants. In the cases designated in Para. 223 the reading of the record of the earlier interrogation is permissible, provided it has taken place after the opening of the main proceeding, or in the preliminary proceeding, under observation of the regulations of Para. 193.

The reading can only be ordered by a ruling of the court; its reason must be made known and it must be noted whether the oath has been taken by the interrogated person. Nothing is changed hereby in the rules regarding the necessity of taking the oath for those cases in which another interrogation is possible."

Hearsay generally evidence is admissible under German law as under civil law generally. The German Supreme Court, the Reichsgericht at Leipzig, repeatedly held that a witness may testify on what he heard from other persons, e.g. a policeman on what other persons told him (see Loewe-Rosenberg 1929, Note 6 to Par. 250).

11. The rules of evidence before Military Tribunals and Commissions have generally admitted all evidence which would have probative value in the mind of a reasonable man. The regulations prescribed by General MacArthur, governing the procedure of the trial of the Yamashita by the Commission directed that the Commission should admit such evidence "as in its opinion would be of assistance in proving or disproving the charge, or such as in the Commission's opinion would have probative value in the mind of a reasonable man", and that in particular it might admit affidavits, depositions, or other statements (In re Yamashita, 66 Sup. Ct. 340 (1946)). The order of the President of the United States of 2 July 1942 (7 Federal Register 5103), appointing a Military Commission of the Trial of the alleged saboteurs, which was in issue in the Quirin case, includes the provision that "such evidence shall be admitted as would, in the opinion of the President of the Commission, have probative value to a reasonable man" (Law Reports of Trials of War Criminals, Vol. I, p. 117, UNWCC; ex Parte Quirin, 317 U.S. 1 (1942)). Regulations for the trial of war criminals in the Mediterranean Theater of Operations were made on the 23 September 1945 in circular No. 114, by command of General McNaury. Those regulations provide inter alia that:

"a. If any witness is dead or is unable to attend or to give evidence, or is, in the opinion of the president of the commission, unable to attend without undue delay, the commission may receive secondary evidence of statements made by, or attributed to, such witness."

By command of General Eisenhower, a directive regarding military commissions in the European Theatre of operations was made by an order of 25 August 1945. In paragraph 5 thereof provision is made that technical rules of evidence shall not be applied but any evidence shall be admitted which, in the opinion of the president of the commission, has any probative value to a reasonable man. Similar provisions are contained in the regulations governing the trial of war criminals made by General MacArthur on 24 September 1945 for the United States Armed Forces, Pacific, and by the "Regulations Governing the Trials of Accused War Criminals" of 5 December 1945 which superseded those of 24 September 1945, same being found in Regulation 16 of the earlier, and Regulation 5 (d) of the later regulations (Law Reports of Trials of War Criminals, Vol. 1, p. 117, UNWCC). The regulations of 24 September 1945 formed the basis of the trial of the Japanese General Yamashita. Non-technical rules of evidence have also been followed by British military commissions for the trial of war criminals, based on the Royal Warrant dated 14 June 1945, Army Order 81/45, with amendments. The Royal Warrant, by Regulation 8, has relaxed rules of evidence otherwise applied in English courts. Under Regulation 8 (1) a military court "may take into consideration any oral statement or any document appearing on the face of it to be authentic, provided the statement or document appears to the Court to be of assistance in proving or disproving the charge, notwithstanding that such statement or document would not be admissible as evidence in proceedings before a Field General Court Martial" (Law Reports of Trials of War Criminals, Vol. 1, p. 117, UNWCC). Pursuant to this provision, military courts have frequently admitted affidavits where the affiant

was never subjected to cross examination (The Pelius Trial, the Scuttled U-Boats Case, the Breierwards case, the Cyklon B Case, Law Reports of Trials of War Criminals, Vol. I, pp. 14, 59, 85, 96, UNWCC).

12. It is important to keep clearly in mind that we are applying international penal law and that we should not, and cannot, approach these questions solely from the stand-point of any single judicial system. International law has made substantial strides in the development of both substantive and adjective law, and in both fields international law must be derived from a variety of legal systems, including both civil and common law. Many auxiliary principles and doctrines in international law must be drawn from a variety of legal systems. These and other internationally constituted Tribunals cannot work exclusively in the medium of German law, or American law, or even a combination of the two. That is not the genius of international law. As Mr. Justice Jackson stated before the International Military Tribunal:

"As an International Tribunal, it is not bound by the procedural and substantive refinements of our respective judicial or constitutional systems, nor will its rulings introduce precedents into any country's internal system of civil justice" (IMT record, p. 14333).

Nurnberg: 29 November 1947  
Date

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

-END-  
-9-

189  
D

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR SUMMONSES ON BEHALF OF THE  
DEFENDANT GATTINNAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (251):

1. Answer is made to three applications for summonses by Dr. Aschenauer, counsel for the defendant GATTINNAU, all dated 30 November 1947, requesting Helmut Dobler, Georg Ebert and Georg Klohr "be summoned by the Tribunal to give evidence on the defendant's behalf".

2. To date the prosecution has objected to all similar applications only on the ground that they were premature, but the prosecution has always stated that it had no objection to interrogation or to the obtaining of relevant affidavits even where it believed that the showing made on the face of the application was insufficient to show that a person requested could give relevant information. Now that the defense case is at hand, applications for summons are much less premature and the prosecution feels it necessary to state its position on substantive matters more fully. However, the applications in question do not offer any *prima facie* basis for granting the applications, unless one credits "such reasons" as "see indictment" or that the persons named have knowledge of "Gattinnau and the foreign labor program". There is no showing of their relation either to the defendant GATTINNAU or to any agency which had a direct relationship to any of the acts and conduct which are relevant in this case.

3. For these reasons, the prosecution requests that the applications be denied as not stating sufficient grounds upon their face.

By:

  
D.L. SPRUILL  
Chief, Farben Trial Team

Nuremberg: 5 December 1947  
Date

For:

925

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Bamberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED 1 Dec 47 with  
Supt. Lib.: AL  
U.S. Dist. Ct.  
Defense

Against  
KRÄMER et al.

19  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHERAUER attorney for \_\_\_\_\_

GATTINER, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Helmut DOBLER, born on 22 Mai 1908

Occupation and last Known Location:

Weinheim

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Gattinera and Foreign Labor Program

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see Indictment

30 Nov 1947

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

(Date)

(s) Rudolf ASCHERAUER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Denied, without prejudice, on ground Application  
is insufficient to show that the witness  
nought be material. See Ruler.

Dec 6 16 Dec. 1947 926

George S. Shad  
Presiding Judge

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTES STAATEN VON AMERIKA.

189

D

gegen

Krause u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvernehmung

in den Generaldekretsauf des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschansser Verteidiger für \_\_\_\_\_

Gottknecht, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Hermann Dohla, geb. 22. Mai 1908

Beruf und Untermieter unter Wohnort:

Würzburg

Weitere Angaben die zur Aufzifferung des benannten Zeugen dienen können:

---

---

---

Die oben benannte Person weiß neben den folgenden Tatwachen Bescheid:

Gottknecht und Freudenbergsprogramm

---

---

---

Diese Tatwachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift

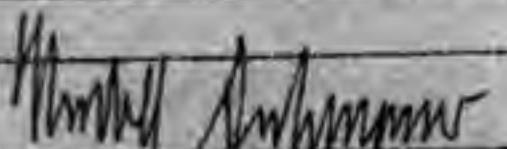
---

---

---

30.11.1947

(Datum)



Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

~~SECRET DEFENSE~~

190  
D

Berlin, Germany

~~CONFIDENTIAL~~

Against

RAHN and others (Case VI).

ANSWER TO THESE APPLICATIONS FOR SUMMONS OR MURKIN OF THE  
DEFENDANT'S WITNESSES

To: The Secretary General, Military Tribunals (MIL):

1. Answer is made to three applications for summons by Dr. Leibenzon, counsel for the defendant GATTINGER, all dated 20 November 1947, requesting Helmut Nehls, Georg Ebert and Georg Klaer "be summoned by the Tribunal to give evidence on the defendant's behalf".

2. To date the prosecution has objected to all similar applications only on the ground that they were premature, but the prosecution has always stated that it had no objection to interrogation or to the obtaining of relevant affidavits even where it believed that the showing made on the face of the application was insufficient to show that a person requested would give relevant information. Now that the defense case is at hand, applications for summons are much less premature and the prosecution feels it necessary to state its position on substantive matters more fully. However, the applications in question do not offer any prima facie basis for granting the applications, unless one credits "such reason" as "too indignant" or that the persons named have knowledge of "Rahm and the Foreign labor program". There is no showing of their relation either to the defendant GATTINGER or to any agency which had a direct relationship to any of the acts and conduct which are relevant in this case.

3. For these reasons, the prosecution requests that the applications be denied as not stating sufficient grounds upon their face.

Sgt.

D. A. J. Miller  
John Miller  
Chief, Defense Legal Staff

Signature: J. J. Miller

Date:

TREVOR MILLER  
Major Gen. USA  
Chair of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED 1 Dec 47 w  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

Against

KRADKE et al.

190

(a)

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHEHAUER attorney for \_\_\_\_\_

GATTINEAU, hereby request that following person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Georg EBERT, born on 14 Febr 1895

Occupation and last Known Locations:

Other information that may aid in locating the Person named:

Last residence Weinsheim

The person above named has knowledge of the following facts:

Gattineau and his participation in the Foreign Labor Program

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see Indictment.

30 Nov 1947

(Date)

(s) Rudolf ASCHEHAUER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Denied, without prejudice, on ground Application is insufficient to show that the evidence sought is material, see Rule 18(b).

PROSECUTION AND 18 Dec 47  
PLEA NOTIFIED Dec. 1947 - 929

Henry S. Shepley  
Presiding Judge

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA.

gegen  
Krause u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverhölung

An den Generalstaatsanwalt des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschensack Verteidiger für Gattinen

, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)  
nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Georg Ebert, geb. am 16.2.1895

Beruf und Wohnort:

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

unbekannt in Weinheim

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Gattinen u.d. Teilnahme am Fremdarbeiterprogramm

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

keine Anklageschrift

30.11.1947

(Datum)

M.W. Anhennwe

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNAL

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Assistant

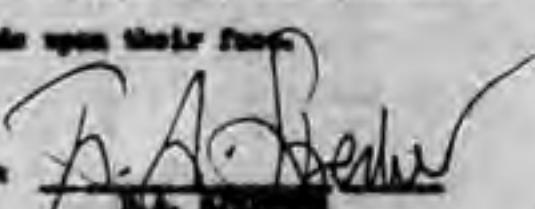
Defence and Others (Case VI)ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR SUMMONS ON BEHALF OF THE DEFENDANT GATTINGER

TO: The Secretary General, Military Tribunal (M.T.).

1. Answer is made to three applications for summons by Dr. Anschau, counsel for the defendant GATTINGER, all dated 30 November 1947, requesting Helmut Becker, Georg Meier and Georg Kiehr "be summoned by the Tribunal to give evidence on the defendant's behalf".

2. To date the prosecution has objected to all similar applications only on the ground that they were premature, but the prosecution has always stated that it had no objection to interrogation or to the obtaining of relevant affidavits even where it believed that the showing made on the face of the application was insufficient to show that a person requested could give relevant information. Now that the defense case is at hand, applications for summons are much less premature and the prosecution feels it necessary to state its position on substantive matters more fully. However, the applications in question do not offer any prima facie basis for granting the applications, unless one credits "such reasons" as "see indictment" or that the persons named have knowledge of "Gutmann and the Foreign labor program". There is no showing of their relation either to the defendant GATTINGER or to any agency which had a direct relationship to any of the acts and conduct which are relevant in this case.

3. For these reasons, the prosecution requests that the applications be denied on not stating sufficient grounds upon their face.

By:   
H.A. BECKER  
Chief, Turkin Trial Team

To: THOMAS DAWSON  
Dir. Gen. USA  
Chief of Counsel

Nuremberg, 8 December 1947

Date:

: 1744 7/1/16

PT: 1230

The Secretary General

W.I.

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED Dec 11 1947

SUPERINTENDENT  
for Military Tribunals  
Defense Cen

191

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENBAUER attorney for \_\_\_\_\_

GATTINEAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Georg KLÖR, born 18 Mahr 1885

Occupation and last known location:

Luftschiffbau

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Gattinsea and Foreign Labor Program

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see Indictment

30 Nov 1947

(Date)

(s) Rudolf ASCHENBAUER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Denied, without prejudice, on ground Application  
is insufficient to show that the evidence  
sought material. See Rules.

15 Dec 47  
PROSECUTION ATTORNEY  
1947

932

Orville S. Hatch  
Presiding Judge

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

91  
(3)

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA.

50244

Krause u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverhölung

In den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Rudolf Achenauer Verteidiger für \_\_\_\_\_

Gattmann, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Georg E l o h r, geb. 18.2.1895

Beruf und Einzelbekannter Wohnort:  
Leipzig/Sachsen

Weitere Angaben lie zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatenhun Bescheid:

Gattmann und Freudscheiterprogramm

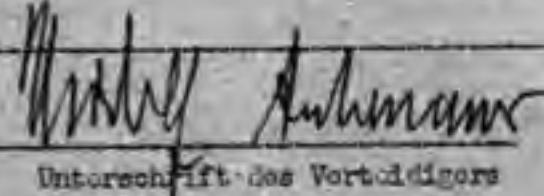
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Diese Tattheiten sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

diese Anklageschrift

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

30.11.1947  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

LED 2 Dec 1947  
fba  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

Excerpt from Daily Court Transcript, Case 6, Tribunal V  
2 December 1947, Afternoon, pp. 4538 and 4539.

THE PRESIDENT: Counsel, the President understands Dr. Nelte to suggest, and you may correct us if we are misinformed, that he is willing to let this matter rest with the Tribunal, so far as the Prosecution's Exhibit 1490, 1611 and 1630, providing that in the consideration of the exhibits the Tribunal take into account, the objections that he has urged against those exhibits, - and under those circumstances, he is willing to waive the cross-examination of the witnesses.

That is the way the President understood Dr. Nelte.

May I inquire now of the Prosecution, are you likewise willing to allow these affidavits to go to the Tribunal, with your objections and suggestions as to the competent parts of them in the record, for such weight and such materiality, as the Tribunal in due course shall determine they are entitled to in the light of your observations, and Dr. Nelte's objections?

MR. MINSKOFF: The Prosecution is perfectly willing to have it so understood.

May I add that in view of the fact that Dr. Nelte has dealt at length with the various portions of each affidavit to which they think attention should be directed, it might be helpful if the Prosecution referred, in a short note to the Tribunal, its own comments on the same portions of the affidavit.

THE PRESIDENT: That is very well. If that arrangement is satisfactory to counsel for both sides, we shall consider the documents that I indicated a moment ago, for what they may be worth, in the light of the suggestions that have been made by Dr. Nelte, and have been or may be pointed out to the Court by the Prosecution, and give them such weight as we consider that they are entitled to have, after taking into account the positions of counsel for the Prosecution and the Defense.

Is that in accord with your thought, Dr. Nelte?

DR. NELTE: Yes.

934

THE PRESIDENT: Very well. Then that is the disposition with

192  
②

reference to Exhibit 1490, 1611, and 1630, and the Tribunal will see that the objections that have been urged, and the suggestions that have been made, are kept in mind in the consideration of these documents.

Excerpt from Daily Court Transcript, Case 6, Tribunal VI,  
2 December 1947, Afternoon, p. 4546:

THE PRESIDENT: The Tribunal is presently concerned only with whether or not this first page of the so-called "Ding Diary" is competent evidence. We are not presently concerned with whether it has any weight or what weight should be given to it. We are of the opinion, in view of the showing made subsequent to the first offer of the first page of the document and the precedent established by the other Tribunal that had it before it, that there is a sufficient showing to meet the requirements of competency. The offer of the document, being the first page of the Ding Diary and marked Exhibit number -- may I ask what, please?

THE SECRETARY: 1608

THE PRESIDENT: 1608 -- will be sustained and the objections to the introduction of the document overruled with the observation that the admission of the document by the Tribunal is not to be construed as any indication whatever as to what weight or whether any weight will be attached to the first page of the diary.

Re: Affidavit EDGON, Prosecution Exhibit 1631, Document NO-281

Daily Court Transcript, Case 6, Tribunal VI, 25 Nov., Morning, pp. 4317, 4318:

The Tribunal directed that Prosecution and Defense confer informally and undertake to reach an understanding, making an effort to reconcile the matters. "If you cannot, of course, it will become the duty of the Tribunal to pass upon them." (25 Nov., Morning, p. 4318)

Re: Affidavit ED008, Prosecution Exh. 1631, Document No. 281

Daily Court Transcript, Case 6, Tribunal VI; 1 Dec., Morning, pp. 4471, 4472:

In open court the Prosecution recall<sup>d</sup> the Tribunal request that Prosecution and Defense agree as to portions to be stricken as irrelevant or immaterial.

"Mr. MINSKOFF: With respect to Prosecution Exhibit 1630, the affidavit of Dietsch, and 1631 the affidavit of Logon, it will be recalled that the Tribunal requested that to the extent possible we agree with counsel for the Defense as to portions which might be stricken as irrelevant or immaterial. ....

"With respect to Prosecution Exhibit 1631, the Prosecution agrees to strike from the document all reference to experiments other than typhus, or spotted fever as it is referred to in the affidavit, and other than the experiments conducted to determine a suitable means of infection. Also, paragraphs 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, and 22, may be stricken as dealing with other types of experiments." (1 Dec., N., pp. 4471, 4472)

The above rulings concerning Prose  
Exh. 1490,<sup>1611 & 1630</sup>, 1608, 1631, were made  
in open court as appears  
above.

John L. Stone  
Asst Sec Gen  
Tribal VI

Dr. Dr. Otto HELZE  
Kanzler  
Marienstr. 27

FILED ~~26 Nov 1947~~ with  
Secretary General

Nuremberg 26 Nov 1947  
Defence Counsel

To

The Military Tribunal VI

Kanzler

Re: Proceedings against ERNST et al (Case VI)  
Defense for Prof. Dr. Heinrich HOERLICH

For the time being the High Tribunal did not admit in evidence  
the first page of the so-called Ding Diary

Document NO-265 Exh 1608

With regard to the fact that the Prosecution has still been given  
permission to comment upon this point, I submit as enclosure my statements  
made in the closing brief for defendant Prof HANZLER (Medical Case).

The Prosecution will receive copy of this letter as well as of  
enclosure.

Enclosures

192  
②

Dr.Dr. Otto Helte

N u e r n b e r g

Maximilianstr.27

Nuernberg, 26. November 1947

An dem

Militaergerichtshof Nr.VI

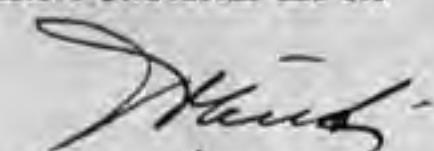
N u e r n b e r g

Betr: Verfahren gegen ERNST UNGER UND ANDERE (Fall Nr.6)  
Verteidigung fuer Prof. Dr. Heinrich Hoerlein

Das Hohe Gericht hat die erste Seite des sog. Ding-Tagebuchs  
Dokument NO-Z65 Exh. 1608

vorlaeufig als Beweismittel nicht zugelassen. Mit Rücksicht darauf,  
dass der Anklagebehörde gestattet worden ist, zu diesem Punkte noch  
Stellung zu nehmen, überreiche ich in der Anlage meine Ausführungen  
in dem Beweisschluss schriftsatz für den Angeklagten Professor HANDELSSER  
( im Aerzteprozess ) hierzu.

Die Anklagebehörde erhält Durchschlag dieses Schreibens und der  
Anlage.



( Dr.Otto Helte )

Anlagen

122  
④

A U S Z U G aus dem Schluss-Schriftsatz der Verteidigung fuer  
den Angeklagten Prof. SIEGFRIED HANDELSSER.

( Seiten 20/25 )

In der Beweisfuehrung des Angekl. Prof. Krugowsky ist klar geworden, dass die schwerwiegendsten Bedenken gegen das Ding-Tagebuch als Ganzes bestehen. Ich will der diesbezgl. Beweisfuehrung im Plakoyer meines Kollegen Dr. Flemming nicht vorgeißen, sondern mich auf die Tatsachen beschraenken, die die Unrichtigkeit der ersten Seite des Ding-Tagebuchs beweisen.

1.) Ein "Tagebuch" ist nur beweiskraeftig, wenn es taeglich gefuehrt wird oder jedenfalls wenn die Daten der Eintragung den Geschehnissen an diesen Tagen entsprechen. Das Tagebuch beginnt mit einer Eintragung vom 29.12.1941. Die Ueberschrift spricht von der

"Abteilung fuer Fleckfieber- und Virusforschung."

Diese Bezeichnung bestand am 29.12.1941 noch nicht. Das ergibt sich aus der Bekundung Krugowskys und aus der Tagebucheintragung vom 9.1.1942.

2.) Spricht dies schon fuer die Annahme, dass die Aufzeichnungen in einem späteren Zeitpunkt, als den Daten entspricht, eingebracht wurden, so ergibt sich dies mit zwingender Logik aus den folgenden Tatsachen:

- Dok. HA-24, Exh. 13, Aff. Krugowsky -

( Ende der Seite 20 )

- a) Krugowsky wird als SS-Standartenfuehrer bezeichnet, obwohl er im damaligen Zeitpunkt diesen Rang nicht hatte, sondern erst am 1.Juni 42 erhielt.
- b) Das Robert Koch Institut wird als "Reichsanstalt" bezeichnet, obwohl es im Zeitpunkt der Eintragung dies noch nicht war, sondern erst am 1.4.1942 dazu bestimmt wurde.
- c) Prof. Gildemaster wird als "Präsident" des Robert Koch Instituts bezeichnet, obwohl er erst am 1.4.1942 dazu ernannt wurde.

3.) Die Eintragung vom 29.12.1941 ergibt nicht, dass Ding bei der angeblichen Besprechung zugegen war. Er wird nicht unter den Teilnehmern genannt. Es wird auch nicht gesagt, auf welche Mitteilung sich diese Eintragung stutzt, eben-

sowenig, wo die Besprechung stattgefunden haben soll.

Danach ergibt sich, dass die vom 29.12.1941 datierte Eintragung nicht an diesem Tage, sondern erst später und zwar zu einem wesentlich späteren Zeitpunkt gemacht werden sein kann und nicht auf einem eigenen Erlebnis des Tagebuchschreibers beruht.

Nun hat die Anklagebehörde aber noch ein Affidavit von Dietssch vorgelegt, das ihre Behauptung stützen soll, es habe eine Besprechung stattgefunden, wie sie im Ding-Tagebuch Seite 1 unter dem 29.12.1941 eingetragen ist.

- Dok. NO-1314, Exh. 433 -

In diesem Affidavit heißt es:

\* Nach der Beendigung der Versuche fertigte Dr. Ding im Mai 1942 ein Protokoll an, in dem er die Ergebnisse der Versuche schriftlich niederglegte. Ich las diese Eintragungen zur gleichen Zeit und las in den Akten als Blatt 1 Eintragungen über eine in Berlin stattgefundene Aeratesitzung..... In der Sitzung im November 1941, an der teilgenommen haben die Professoren Handloser, Schreiber, Gildemeister, Mrugowsky, Rose und Ding, wurde beschlossen Impfstoffversuche an Menschen vorzunehmen, nachdem Tierversuche keine eindeutigen Resultate gezeigt hatten. \*

( Ende von Seite 21 )

Der dem Gerichtshof aus dem Vortrag der Anklagebehörde und aus Zeugenaussagen bekannte Kapo Dietssch bekundet über die angebliche Sitzung nicht aus eigener Kenntnis; denn er kam erst Januar 1942 zum Block 46, wie er selbst aussagt. Er stützt sich vielmehr auf eine Eintragung im Tagebuch Ding, die er gesehen haben will. Wenn danach diese Aussage zwar keine zusätzliche Beweiskraft gegenüber der Eintragung i.S. der Anklage besitzt, so hat sie eine bedeutende Beweiskraft im Rahmen der Verteidigung des Angekl. Handloser, weil sie in Verbindung mit der Aussage des Zeugen Kogon den Beweiswert der Seite 1 des Ding-Tagebuches endgültig vernichtet.

a) Dr. Kogon hat ausgesagt, dass Ding die Eintragungen in der ersten Hälfte des Jahres 1942 in einem Zuge diktiert hat (S.1234). Dietssch bestätigt diese Aussage und sagt, dass dieses Diktat etwa im Mai 1942 erfolgt sei.

b) Auf die Vorhaltung im Kreuzverhör, dass damit allein die erst Ende Januar 1943 mögliche Überschrift des Tagebuchs "Abteilung für Fleckfieber- und Virusforschung" nicht erklärt werden könne, gab Dr. Kogon als Erklärungsmöglichkeit an, dass Dr. Ding die erste Seite des Tagebuchs später - also nach Januar 1943 - habe neu schreiben lassen. (S.1256).

Durch das Gutachten Zettner und Bastvogel

- Dok. Krugowsky Nr. 8 Ekh. 22 S. 76 Dok. 5.-

wird die Beweiskette geschlossen, dass die erste Seite des Ding-Tagebuchs, wie sie dem Ehren Gericht von der Anklagebehörde vorgelegt ist, nicht der ursprünglichen ersten Seite entspricht, sondern dass sie später neu geschrieben worden ist. Dr. Kogon glaubt es so darstellen zu sollen, dass Ding lediglich den "Kopf" des Tagbuchs habe neu schreiben lassen. Durch das Aff. Dietrich wird aber bewiesen, dass die Annahme Dr. Kogon's, Dr. Ding habe nur den "Kopf" der ersten Tagebuchsseite neu schreiben lassen, nicht zutreffen kann.

( Ende der Seite 22 )

Tatsächlich muss der Text der ganzen ersten Seite geändert worden sein; denn ein Vergleich der Eintragung mit dem angeblichen früheren Inhalt der Eintragung ergibt:

1) der Zeitpunkt der Sitzung ist in der vorgelegten Fassung der 29. Dezember 1941, während Dietrich von einer Sitzung im November 1941 spricht;

2) ferner sind die Teilnehmer an dieser Sitzung verschieden angegeben. Dietrich gibt als Teilnehmer Schreiber, Ross und Ding an, die in dem vorgelegten Tagebuch als Teilnehmer nicht aufgeführt sind;

Danach steht fest, dass die vorgelegte erste Seite des Ding-Tagebuchs gefälscht ist. Es ist aber auch erwiesen, dass der Inhalt der Eintragung unwahr ist.

Dr. Dr. Otto HELTE  
Krause  
Maximilianstr. 27

192 ✓  
FILED *26 Nov 1947*  
Secretary General  
Nuremberg 26 Nov 1947  
Tribunals  
Defense Center

To

Military Tribunal VI

Krause

Re: Trial against KRAUSE et al. (Case 6) Defense  
for defendant Prof. Dr. Heinrich HÜBELIN

Referring to the discussions before the High Tribunal as to  
the relevancy of

Affidavit Dr. Egon KOCH  
Doc. NO 281 Sub. 1631 (Doc. Book No. 84)

I request

to accept only fig. Nos. 1, 2, 3, 5, 11, 12 (the last two  
paragraphs) and 19 as being relevant.

The Prosecution will be given a copy of this letter, at the same time  
requesting them to define their attitude and submit it to the High  
Tribunal.

(s) Dr. Otto HELTE  
Defense Attorney

ee6

942

192  
66

Dr. Dr. Otto Helte  
Nürnberg  
maximilianstr. 27

Nürnberg, den 26. November 1947

An den  
Militägerichtshof Nr. VI  
Nürnberg

Betr.: das Verfahren gegen KRAUCH UND ANDERE ( Fall Nr. 5 )  
Verteidigung für den Angeklagten Prof. Dr. Heinrich Höerlein

Unter Bezugnahme auf die Erörterungen vor dem Hohen Gericht über  
den Umfang der Beweiserheblichkeit des

Affidavite Dr. Eugen Kögell  
Dok. Nr. 281 Exh. 1631 (Dok.-Buch Nr. 54)

bitte ich,

nur die Punkte Nr. 1, 2, 3, 4, 11, 12 (die beiden letzten Absätze)  
und 19 als beweiserheblich anzunehmen.

Die Anklagebehörde erhält eine Abschrift dieses Schreibens und der Anlage mit  
der Bitte, auch ihre Stellungnahme dem Hohen Gericht vorzulegen.

  
( Dr. Otto Helte )

Verteidiger

Anlage

192  
④  
FILED ~~26 Nov 1947~~ N.Y.C.

Secretary General  
Nürnberg 26 Nov 1947 a/c  
Defense Center

Dr. Dr. Otto HELTE  
Karrasberg  
Maximilianstr. 27

To

The Military Tribunal VI

Karrasberg

Re: Proceedings against KRAUCH et al. (Case 6)  
Defense for Professor Dr. Heinrich HOERLICH.

I refer to the discussions on the extent of relevancy of

Affidavit Arthur DIETZSCHE

Doc. NI-12 184 Exh. 1630 (Doc. book 84)

before the High Tribunal and transmit as enclosure the above-named  
affidavit in the text of which I marked in red those passages which,  
in my opinion, are irrelevant and therefore inadmissible.

The Prosecution will receive a copy of this letter and of the  
enclosure requesting them to give their comments to the High Tribunal.

(s) Dr. Otto HELTE  
Defense Counsel

1 Enclosure

944

6

192  
40

Dr.Dr. Otto Melte  
Nürnberg  
Maximilianstr.27

Nürnberg, den 26. November 1947

An den  
Militägerichtshof Nr.VI  
Nürnberg

Betr.: das Verfahren gegen KRAUCH UND ANDERE (Fall Nr.6)  
Verteidigung fuer Professor Dr. Heinrich Höerlein

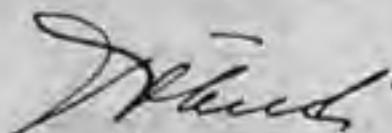
Unter Bezugnahme auf die Erörterungen vor dem Hohen Gericht ueber  
den Umfang der Beweisverhältnisse des

Affidavit Arthur Dietzsch

Dok. NI-12 184 Ezh. 1630 ( Dok.-Buch Nr.64 )

ueberreiche ich anliegend das genannte Affidavit, in dessen Text ich die  
Stellen rot bezeichnet habe, die nach meiner Auffassung nicht beweisverhältnisch  
und daher unzulässig sind.

Die Anklagebehörde erhält eine Abschrift dieses Schreibens und der  
Anlage mit der Bitte, auch ihre Stellungnahme dem Hohen Gericht vorzulegen.



( Dr.Otto Melte )

3 Anlagen

Verteidiger

Ich, Arthur DIETZSCH, Festung Landsberg,  
nochden ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dazu  
ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache, stell  
hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest.

1. Ich bin am 2. Oktober 1901 in Pausa/Vogtland geboren.  
Ich habe das Realgymnasium 1919 absolviert. Anschließend  
kam ich zur Reichswehr. Am 1. Oktober 1923 wurde ich Leut-  
nant. Am 4. Dezember 1923 wurde ich verhaftet und am 26. Mai  
1924 vom 4. Strafgericht des Reichsgerichts wegen Hoch- und  
Landesverrat zu 14 Jahren Zuchthaus verurteilt. (Ich hatte  
auf Grund meiner sozialistischen Weltanschauung der sächsi-  
schen Arbeiterschrift Informationen gegeben über den bevor-  
stehenden Reichswohrcimarsch in Sachsen, über die Ver-  
stärkung der Reichswehr durch die illegale sog. Schwarz-  
Reichswehr und über das Vorhandensein von Waffenlagern des  
Stahlhofs.) 1925 wurde ich zu 10 Jahren Festungshaft be-  
gnadigt. Im Frühjahr 1933 wurde ich in das Konzentrations-  
lager Sonnenburg überführt. Von dort kam ich über Zster-  
wagan und Lichtenburg im Sommer 1937 in das KZ Buchenwald.  
1938 kam ich als Schreiber in das Badische Krematorium.  
Anfang 1941 wurde ich Einkäufer für das Krematorium.  
Anfang 1942 kam ich in die Isolierstation, Block 44/69.  
Im Sommer 1942 wurde diese Station nach Block 46 (Block-  
fieberversuchsstation, die offiziell "Isolierstation"  
genannt wurde) verlegt.  
Am 11. April 1945 wurde ich durch die amerikanischen Truppen  
befreit.  
Am 6. Dezember 1945 wurde ich verhaftet und im Buchenwald-  
prozeß am 14. August zu 15 Jahren Gefängnis verurteilt.

2. Das Interesse an den Fleckfieberversuchen mit IG-Fried-  
richsen (Impfstoffe Bohring schwach und stark und Loridin,  
Tutanol, Methylonbl-a) in Block 46, der Fleckfiebversuchs-  
station des Konzentrationslagers

Buchenwald, die im Januar 1942 gegründet worden ist, lag auf Seite der IG und nicht der SS. Ich nehme an, dass versuche an Häftlingen mit IG-Präparaten auf Grund einer mündlichen Vereinbarung mit der IG zuständige gekommen sind. Ich weiß, dass Dr. DING Anfang 1943 bei IG Hochat gewesen ist und dort mit den Herren gesprochen hat. Mir ist besonders der Name Dr. WEBER in dieser Zusammenhang in Erinnerung.

Einer der IG-Herren (Dr. WEBER) ist Mitte 1943 auf etwa 1/2 Stunde auf Block 46 gewesen. Ich bin während dieser Zeit neben ihm gestanden und habe ihm die rosen Kurvenblätter mit den einzelnen Krankengeschichten, die über jeden Fleckfieberkranken Häftling geführt wurden, vorgelegt. Auf diesen Kurvenblättern war die Zeile vermerkt "Tag der Infektion". Als nächste Eintragung stand dort "Inkubationszeit", d.h. die Zeit, die vom Tage der Infektion bis zum Ausbruch der Krankheit, d.h. in diesem Fall des Fleckfiebers, verstrichen ist. Dr. WEBER war über die Versuchsergebnisse mit den IG-Präparaten sehr deprimiert und zuckte daraufhin die Schultern. Er hat im Laufe der Unterhaltung Ding - Schuler gegenüber auch zum Ausdruck gebracht "Die IG will offiziell von den Versuchen an Menschen resp. von einer künstlichen Infektion an Menschen keine Kenntnis haben".

Z. Wenn die an den Legor- oder Standortarzt gerichteten Sendungen der IG in Ks Buchenwald eingingen, wird natürlich von Häftlingsrevier aus der Block 46 entliefern, dann es war bekannt, dass diese Sendungen immer für die Fleckfieberversuche auf Block 46 bestimmt waren. Ein Häftling, mehr oder weniger war ich es, holte dann die Sendungen für Block 46 ab.

- 2 -

5. Die erste Fleckfieberversuchsreihe in Block 46, die im Februar 1942 begann, bestand aus 150-160 Häftlingen. Professor GILDEMEISTER hat diese Versuchspersonen künstlich infiziert. Hierbei wurden vier verschiedene Impfstoffe eingesetzt, und zwar der Zoigl'sche, der von Gildemeister und Behring schwach und stark. Dr. DING hat die Ampullen persönlich mitgebracht. In allgemeinen wurde der Impfstoff der Behringwerke (IG) an den Lagerarzt von Buchenwald geschickt. Die Schutzimpfung war nach 14 Tagen abgeschlossen. Nach 4 Wochen, also März 1942, kam GILDEMEISTER wieder und brachte das Infektionsmaterial mit, mit dem er die Versuchspersonen infizierte. Nach einiger Zeit ist er mit Professor RÖSE wieder gekommen, um sich zu überzeugen, dass die Infektion mit Fleckfieber Erfolg gehabt hat, d.h. dass die infizierten Häftlinge Fleckfieber bekommen hatten. Major Erinnerung noch sollten bei dieser und weiteren Versuchsreihen die Behringwerke überhaupt ausgeschaltet werden, da GILDEMEISTER diese Dinge allein machen wollte. Mir ist nicht bekannt, auf welche Art es der IG schliesslich doch gelungen ist, die Behringimpfstoffe im Kz Buchenwald einzubringen und zu lassen. Nach Lage der Dinge handelt es sich einwandfrei um einen Konkurrenzkampf zwischen IG und GILDEMEISTER.

6. In Block 46 hingen grosse Tafeln, auf denen u.a. "Behring schwach" und "Behring stark" vermerkt war. Es ging nun diesen Tafellen, auf denen die Versuchsserien mit den verschiedenen Impfstoffen rot und schwarz abgesetzt waren (hierdurch war der Impfstoff, mit dem die betreffende Versuchsperson geimpft worden war, und die bei Krankheitsausbrüchen sich ergabende Fieberkurve übersichtlich zu erkennen), deutlich hervor, welche Entwicklung des Fiebers manmade hatte, d.h. inwieweit der Impfstoff in der Lager war, das Fieber zu holen. Für jede einzelne Versuchsperson wurde eine separate Kurve angelegt.

7. Die Berichte über die Versuchsreihen mit Fleckfieber in Block 46 habe ich in Zusammenarbeit mit einem So auf Grund der Krankengeschichte und des Kurvenmaterials geschrieben; Dr. DING hat diese Berichte nach Berlin genommen und sie den interessierten Stellen gesandt;  
Dr. DING hat mir erzählt, dass die Bewertungswertverhältnisse der verschiedenen Impfstoffe der IG mitgeteilt worden sind, sowie dass die Behringwerke (IG) über die mit ihren Impfstoffen erzielten Ergebnisse sehr enttäuscht gewesen seien. Bei seinen Reisen nach Berlin hat Dr. DING auch die Krankenkurven und Krankengeschichten mitgenommen; aus diesen ging hervor, dass es sich um künstlich gesetzte Infektionen handelte.

Laut Aussage Dr. DING hat die IG einen Vortragsmann nach Berlin gesandt, der dort in das vorliegende Material (Berichte, Schmelzkurven) "einsicht nehmen", das an sich streng gehalten werden sollte.

8. Auf Grund der IG hat Dr. DING in Block 46 Versuche mit IG-Therapeutikum Acridin und Ratonol (3582) an künstlich mit Fleckfieber infizierten Häftlingen durchgeführt. Die IG hat von diesen Präparaten unheimliche Mengen nach Buchenwald geschickt.

Nach den ersten Versuchen mit Acridin hat es sich jedoch erwiesen, dass dieses Präparat so gut wie nichts tut; ausserdem war es massiv unbedingt verträglich. Die Patienten brachen oft 10-12 Mal täglich, was auch auf den Krankenkurven vorhergesagt wurde. Durch dieses Erbrechen würde der Organismus der Kranken kolossal geschwächt, und sie sind noch empfänglicher geworden, d.h. der künstlich infizierte Fleckfiebererreger wurde dem Gesamtorganismus noch gefährlicher. Auch ein an sich vollkommen gesunder Mensch wird sich nach 10-12 maligen Erbrechen mehr als müde fühlen. Es war nur möglich, Versuche mit einem derart

schlecht verträglichen Präparat in einem Konzentrat zu machen, da dort die Menschen nicht gefragt wurden, ob sie keinen freien Willen hatten,

Dr DING wollte die Versuchszeit Acridin abstellen. Die IG jedoch hatte Interesse an der Weiterführung dieses Versuchs und drängte wie

mir Dr. DING erzählte, darauf, dass diese Versuche nicht abgebrochen werden. Ich erinnere mich, dass Dr. DING über die schlechten Präparate empört war. Die IG entließ dann auf Grund der ungünstigen Versuchsergebnisse in Es Buchenwald das Rutenholz, das zuvor vorträglich war. Diese Versuche mit Acridin und Rutenholz in Es Buchenwald, Block 46, haben 1943 angefangen.

Die Acridineerie verlief beispielsweise folgendermaßen: So und so viel Häftlinge wurden künstlich mit Fleckfieber infiziert. Dann wurden verschiedend Gruppen gebildet. Eine Gruppe wurde vom ersten Tag des Ausbruches der Krankheit mit Acridin behandelt, eine andere vom dritten und wieder eine andere vom fünften Tag an. Eine andere Gruppe bekam bereits während der Inkubationszeit Acridin, um festzustellen, ob das Präparat in der Lage ist, die Krankheit abzuheben zu können. Mir ist aus den Veröffentlichungen von Buchenwald her bekannt, dass das Acridin, wodurch in Block 46 noch in Granulatform, nicht spezifisch gegen Fleckfieber, d.h. es wirkte nicht gegen den Fleckfiebererreger.

9. Ich erinnere mich, dass Dr. LUGOWSKY einzelne Blutproben von fleckfieberkranken Häftlingen aus Buchenwald abholen ließ. Es waren 5 abt. pro Häftling. Mir ist auch bekannt, dass eine solche Blutprobe ein zweites Mal an Dr. LUGOWSKY geschickt worden ist.

10. Im Konzentrationslager Buchenwald ist zu keiner Zeit eine Fleckfieberepidemie gewesen. Vereinzelt ist Fleckfieber erst Ende 1943, Anfang 1944 bei einigen wenigen neu eingetroffenen Häftlingen aufgetreten. Die bis zu dieser Zeit in Buchenwald herrschenden Fleckfieberfälle sind erst und sondens durch künstliche Infektion hervorgerufen worden.

11. Es ist außerordentlich schwer, Fleckfieber im Aufgangsstadium zu erkennen; es ist nur einem Spezialisten möglich, Fleckfieber bei einem Patienten festzustellen, da es im allgemeinen frühestens nur dann sicher zu erkennen ist,

DOCUMENT NO. MI - 12184  
CONT'D.

wenn das Exanthem in Errscheinung tritt, was etwa 3-10 Tage, meistens 5-7 Tage, nach den ersten Krankheitstage der IG ist. Man kann sagen, dass von Hunderttausend Ärzten (z. Ausnahme der russischen) vielleicht einer über die erforderliche Erfahrung bei der Diagnose von Fleckfieber verfügt. Der Ausdruck "an dritten Krankheitstage" in Bezugnahme auf Fleckfieberkranken bedeutet eindeutig, dass es sich um künstlich infizierte Menschen handelt, denn bei natürlichen Fleckfieber lässt sich z.B. der 3. Krankheitstag erst hinterher aus dem Verlauf der Fiberkurve nur annähernd bestimmen. Die Symptome, die sich in den ersten Tagen beim Fleckfieber zeigen, sind vollkommen allgemeiner Art, wie sie ebenso gut bei Lungenentzündung Grippe etc. auftreten.

12. Die zwischen IG und den Kz Buchenwald geführte Korrespondenz wurde unter "Strong vorzüglich und geheim" geführt, da es sich um Experimente mit Menschen handelte.

13. Mir ist bekannt, dass Sie in Ma's durchgeführten Totenas- und Gasbrandexperimente mit der IG in Zusammenhang stehen, weil ursprünglich geplant war, sie in Buchenwald durchzuführen.

Ich habe jede der sechs (6) Seiten dieser Erklärung unter Eid sorgfältig durchgesehen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen in reiner eigenhand Schrift vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben abzeichnetet und erkläre hiermit unter Eid, dass ich in dieser Erklärung nach meinem besten Wissen und Gewissen die reine Wahrheit gesagt habe.

Arthur Dietzsch  
AS OF THE DISTRICT

Sworn to and signed before me this 2nd day of October  
1947 at Landsberg by Arthur DIETZSCH,  
known to me to be the person making the above statement.

Signature: Benvenuto von Helle  
BENVENTO VON HILLE

AGO No. D432532  
Office of Chief of Counsel  
for War Crimes  
US War Department

"A CERTIFIED TRUE COPY"

- 6 -  
END

Dr. Dr. Otto HELTE  
Nürnberg  
Maximilianstr. 27

192  
FILED 26 Nov 1947 with  
Secretary General  
Nürnberg 26 Nov 1947  
Tribunals  
Defense Center

To

The Military Tribunal VI

Nürnberg

Re: Proceedings against KRAUCH et al. (Case 6)  
Defense for Professor Dr. Heinrich HORNLEIN.

I refer to the discussions on the extent of relevancy

Affidavit Waldemar HOVEN

Doe NI-12 182 Rbh. 1611 (Doe.-book 84

before the High Tribunal and transmit as enclosure the  
above-named affidavit in the text of which I marked in red  
those passages which, in my opinion, are irrelevant and  
therefore inadmissible.

The Prosecution will receive a copy of this letter and of  
the enclosure requesting them to give their comments to  
the High Tribunal.

(s) Dr. Otto HELTE  
Defense Counsel

Dr.Dr. Otto Helte  
Nuernberg  
 Maximilianstr.27

Nuernberg, den 26.November 1947

An den  
 Militägerichtshof Nr.VI  
Nuernberg

Betr. das Verfahren gegen KNAUER UND ANHEDE (Fall Nr.6)  
 Verteidigung fuer Professor Dr.Heinrich Hörslein.

Unter Bezugnahme auf die Erörterungen vor dem Hohen Gericht ueber den  
 Umfang der Beweiserhablichkeit des

Affidavite Waldemar Höven

Dok.Nr.NI-12 182 Exh. 1611 (Bok.-Buch Nr.84)

ueberreiche ich anliegend das genannte Affidavit, in dessen Text ich die Stellen  
 rot bezeichnet habe, die nach meiner Auffassung nicht beweiserhablich und daher  
 unzulaessig sind.

Die Anklagebehoerde erhaelt eine Abschrift dieses Schreibens und der Anlage  
 mit der Bitte, ihre Stellungnahme dem Hohen Gericht vorzulegen.



( Dr. Otto Helte )

1 Anlage

Verteidiger

mit ihrem Fleckfieberimpfstoff gemacht worden sind. Mir ist bekannt, dass die ersten Kisten und Pakete, in denen Fleckfieberimpfstoffe (Fruehjahr 1942) sowie später Präparate von Hoechst in das Konzentrationslager Buchenwald geschickt wurden, zuerst an Block 46 gingen, d.h. adressiert waren "an die Fleckfieberversuchsstation". Dr. DING persönlich hat mir daraufhin erzählt, dass war etwa Mitte 1942, dass die Firma, von der das KZ Buchenwald die Fleckfieberimpfstoffe bekam, nicht wusste, dass die Sendungen an die Fleckfieberversuchsstation abgeführt werden, und dass daher eine Vereinbarung getroffen worden sei, wonach diese Sendungen in Zukunft an den "Standortarzt der Waffen SS Weimar" gehen. Das wäre eine normale, harmlose Adresse, aus der die Post nichts erschen kann.

Hanz.: W.Ho.

- 1a -

1M

3. Die zwischen IG. und Dr. DING geführte Korrespondenz ist auf Anweisung von Dr. DING - zur Tarnung - von mir - aussenstehenden unterschrieben worden, ohne dass ich etwas von diesen Fleckfieberfragen etwas verstand. Ebenso ist mein Name nach der zwischen Dr. DING und der I.G. getroffenen Regelung, wonach verschiedene Sendungen der, fügr die Fleckfieberversuche in Block 46 bestimmten I.G.-Präparate an meine Anschrift gingen, als Tarnung benutzt worden. Dieser Umstand war der I.G. bekannt, denn sonst hätte sie sich eines Tages an mich wegen der Versuchsmit. ihren Präparaten wenden müssen. Das hat sie nie getan.

4. Dr. DING erzählte mir eines Tages - 1942 - voller Stolz, dass er nun in Verbindung mit der IG. gekommen sei. Mir ist bekannt, dass er I.G. Höchst 1943 besucht hat. Dr. DING hat mir nach seinem Besuch in Höchst nicht mitgeteilt, dass die IG. darauf bestanden habe, dass zukünftige Versuchsergebnisse zu unterbinden waren. In Gegen teil, er hat mir von seiner guten Verbindung zu Höchst erzählt. In diesem Zusammenhang ist mir der Name LAUTZ-SCHLAEGER in Erinnerung. Dr. DING hat oft erwähnt, dass er bei der IG. sehr geholfen wurde, worüber wir in Buchenwald sehr erstaunt waren, da die IG. als die schlechteste Verbindung galt.

5. Es durfte allgemein und insbesondere in deutscher wie-  
schwefelichen Kreisen bekannt gewesen sein, dass die  
SS weder wissenschaftliche Wissenschaftler nicht verfügte.  
Es ist offensichtlich, dass es sich bei den in den Kon-  
nzentrationslagern mit IG-Präparaten durchgeführten Vers-  
uchen nur um das Interesse der I.G. handelte, die mit al-  
len Mitteln bestrebt war, die Wirksamkeit ihrer Präparate  
festzustellen bzw. die - ich möchte sagen - Schutzanzücht  
in den Konzentrationslagern durch die SS machen zu lassen.  
Die I.G. war darauf bedacht, diese Tatsache nach russen-  
hin nicht in Erscheinung treten zu lassen, sondern die  
nachheren Umstände ihrer Versuche zu verschleiern, um später  
dann den Markt, d.h. den Gewinn darüber für sich zu räum-  
hen. Nicht die SS, sondern die I.G. hatte die Initiative bei  
diesen Versuchen in Kz's.

Hans.: W.Ho.

- 2a -

113

192  
44

7. Mir ist in Erinnerung, dass, nachdem die Versuche mit dem IG-Präparat Rutenol in Block 46 in Buchenwald angelaufen waren, Dr. DING ueber dieses schlechte Präparat sehr empört war. Er beabsichtigte, an die IG zu schreiben, damit diese die Lieferung von Rutenol einstelle.

8. Bis zu meiner Verhaftung im September 1943 ist in Buchenwald weder eine Fleckfieberepidemie noch ein einziger Fleckfieberfall, der auf natuerlichem Wege ausgebrochen ist, vorgekommen. Smetliche Fleckfiebererkrankungen in Buchenwald sind durch künstliche Infektion hervorgerufen worden.

Ich habe jede der drei (3) Seiten dieser Erklärung unter Eid sorgfältig durchgelesen und bin ohne Endig gegenzeichnet, habe die notwendigen Korrekturen in meiner eigenen handschrift vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gegengezeichnet und erkläre hiermit unter Eid, dass ich in dieser Erklärung nach meinem besten Wissen und Gewissen die reine Wahrheit gesagt habe.

Onz.: Dr. Waldemar Hoven  
-----  
WALDEMAR HOVEN

Swear to and signed before me this 3rd day of October 1947  
at Landshut by Waldemar HOVEN, known to me to be the person  
making the above statement.

signature: Benvenuto von Hallie

-----  
BENVENUTO VON HALLE  
AGO # D 432 632  
Office of Chief of Counsel for  
War Crimes U.S. War Department.

\* A CERTIFIED TRUE COPY \*

- 3 -  
E N D

119

Dr. Dr. Otto HELTE  
Karlsruhe  
Maximilianstr. 27

FILED ~~26 Nov 1947~~ with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Wiesbaden 26 Nov 1947

✓  
192  
60

To  
the Military Tribunal VI  
Karlsruhe

~~Re:~~ Proceedings against KRAUCH et al (Case VI)  
Defense for Professor Dr. Heinrich HOERLICH

As agreed with the Prosecution I herewith submit

Affidavit Olga LEBEDEV

Doc. NI-10932 Both 1490.

The passages which, as agreed with the Prosecution, shall ~~not~~ be introduced, are marked in red in this affidavit.

The Prosecution will make a statement on this in open session.

(s) Dr. Otto HELTE

1 Enclosure

Dr. Dr. Otto Helte

Nürnberg

Maximilianstr. 27

Nürnberg, den 26. November 1947

An den

Militägerichtshof Nr.VI

Nürnberg

Betr.: Verfahren gegen KRAUCH UND ANDERE (Fall Nr.6)  
Verteidigung fuer Professor Dr. Heinrich Hösslein

Nach Verständigung mit der Anklagebehörde überreiche ich  
anliegend

das Affidavit Olga Lengyel

Dok. NI-10 932 Enh. 1490.

In diesem Affidavit sind die Stellen, die nach Vereinbarung mit der Anklage-  
behörde nicht eingeschürt werden sollen, rot beschriftet.

Die Anklagebehörde wird in öffentlicher Sitzung eine entspre-  
chende Erklärung abgeben.

1. Anlage

( Dr. Otto Helte )

Ich, Olga LENGYEL, gebe hiermit aus freiem Willen und ohne Zwang folgende Erklärung ab, nachdem ich vorher gebushrend vereidigt worden bin.

1. Ich wohne 590 West End Avenue, New York City. Ich bin am 19. Oktober 1918 in Szekesfehérvár (Transylvanien) in Ungarn geboren. Ich heiratete 1934 Dr. Nicholas LENGYEL und lebte mit ihm in Cluj, Transylvanian, Rumänien.

2. Mein Mann hatte in Cluj sein eigenes Privatesanatorium, das ziemlich gross war. Unser Sanatorium hatte 70 Betten und war eines der grossten und bekanntesten in der Gegend; während wir die Leitung dieses Betriebes hatten, hatte ich Gelegenheit, die Aerzte, die im weiteren Umkreis von Cluj praktizierten, kennen zu lernen, und wurde auch mit den Vertretern von Bayer bekannt, die uns medizinische und pharmazeutische Fabrikate verkauften. Vor 1939 besuchten die Vertreter der deutschen Bayer-Gesellschaft in Transylvanian meinen Mann oft in seinem Krankenhaus, und an Weihnachten bekamen wir gewöhnlich Parfüme, Schmuck und medizinische Bücher von den I.G. Farben-Leuten; Bleistifte, die den Namen Bayer als Reklame trugen, waren immer auf unseren Schreibtischen. Als nach 1939 die Bestrebungen des Dritten Reiches der ganzen Welt bekannt wurden, als die Nachrichten von den Grausamkeiten zu uns drangen und vor allem als wir hörten, welche grosse Rolle die I.G. Farben bei der Nazi-Regierung spielten, hörte mein Mann auf, die Produkte von Bayer zu verwenden. Ich erwachte dies nur deshalb, weil, als später die Gestapo begann, meinen Mann aufs Gutachten zu verhören, ihm viele der Gestapobeamten sagten, dass sein Name der Gestapo von den Bayer-Leuten gegeben worden sei, die ihnen in gewissen Zeitabständen Listen von "Unzuverlässigen Bürgern" verschafften.

3. Zu Beginn des Frühjahrs 1944 sind mein Mann und ich, zusammen mit meinen Eltern und zwei angemessenen Kindern von den Deutschen nach Auschwitz deportiert worden. Ich blieb in Auschwitz Konzentrationslager von April 1944 bis zum 16. Januar 1945, an welches Tag mein Mann sowohl als auch ich von dort evakuiert wurden. Ich bekam dort die Nummer 25,403 auf meinen rechten Arm eingraviert.

4. Kurz nachdem ich nach Auschwitz kam, wurde ich Mitglied der Untergrund-Bewegung. Da wir in ständiger unmittelbarer Gefahr waren, umgebracht zu werden, war einer der wesentlichsten Zwecke unserer Organisation, uns gegenseitig ständig auf den Laufenden zu halten, über alles was in den betroffenen Arbeitsbaracken oder der Gegend, wo wir waren oder beschäftigt waren, vor sich ging. Unser einziges Ziel, der einzige Grund, warum wir am Leben blieben wollten, war, den Leuten, der Welt zu erzählen über das, was geschah und über die Grausamkeiten, die die Deutschen in ganz Europa begingen. Kurz nachdem ich nach Auschwitz kam, hörte ich z.B. Gerüchte darüber, dass meine kleinen Kinder und meine Eltern

(Seite 1 des Originals, Forts.)

umgebracht worden seien. Ich versuchte Selbstmord zu begehen, indem ich den elektrisch geladenen Draht bernahm, der um die verschiedenen Anlagen, aus denen das Lager bestand, lief, ich wurde aber von einem französischen Offizier, der auch im Lager gefangen gehalten wurde, ergriffen, der mir sagte: "Warum wollen Sie Ihr Leben wegwerfen ohne etwas dazu zu tun, dieser Barbarei ein Ende zu machen?" und er riet mir, der Untergrundbewegung, die er leitete, beizutreten. Ich trat bei, wie er mir geraten hatte und widmete mich in der ganzen Unsicherheit dieses von einem zum andern Tag-Lobens der Arbeit in der Untergrundbewegung, deren Hauptzweck es war, der Außenwelt über die Grausamkeiten zu verschaffen.

5. Durch meine Tätigkeit in der Untergrundbewegung hörte ich von anderen Mitgliedern unserer Organisation eine Menge darüber, was in Auschwitz vor sich ging. Dazu arbeitete ich noch selber vier Monate lang, während der Monate Juni, Juli, August und September 1944 in der Verbandstation,

(Seite 2 des Originals)

oder wie Sie es nennen würden, der Notstation des Birkenauer Krankenhauses. Von November 1944 bis zum 18. Januar 1945, als ich evakuiert wurde, arbeitete ich wieder im Krankenhaus. Außerdem meinen eigenen Beobachtungen, den mir von meinem Mann mitgeteilten Tatsachen, aus Nachrichten, die ich von Häftlingen bekam, mit denen ich durch meine Spitalarbeit in Berührung kam, und aus den Informationen, die ich durch die Untergrundbewegung bekam, bekam ich auch oft Nachrichten und sah geschmuggelte Dokumente von Häftlingen, die im Politischen Büro, der zentralen Verwaltungsbürode von Auschwitz, arbeiteten.

6. Einer der Leute der Untergrundbewegung zeigte mir eines Tages eine Flasche, die eine Art Serum oder Impfstoff enthielt. Sie hatte ein Schild mit dem Namen "Bayer". Er sagte mir, dass die deutsche Bayer-Gesellschaft Medizin in Flaschen nach Auschwitz sende, um ihre Wirkungen an Menschen auszuprobiieren. Er sagte mir, dass keine der Flaschen auf ihren Inhalt hin gekennzeichnet sei. Das Serum, das er mir zeigte, war für Leute, die im ersten Stadium einer Tuberkulose waren. Die Injektionen beschleunigten den Tuberkulose-Prozess und führten zu schnellstem, tödlichem Ausgang. Danach wurde ein Teil der Lunge in ein von Bayer gewaschtes Laboratorium gebracht. Der gleiche Mann, ein polnischer Arzt, dessen Name ich nie erfuhr, sagte mir, dass die Bayer-Gesellschaft einmal 150 Frauen von der Lagerverwaltung gekauft hatte und an ihnen unbekannte Medikamente ausprobiert hatte.

(Seite 2 des Originals, Forts.)

7. Dassel die Untergund wurde Ende October 1944 ein Plan fuer mich ausgeheckt, dass ich meinen Mann Anfang November treffen konnte; diese Zusammenkunft dauerte etwa vier Stunden, und er erzahlte mir dabei von seinen Beobachtungen und Erfahrungen als Haeftling, als medizinischer Haeftling der Farben-Buna-Fabrik in Auschwitz.

8. Wenn Haeftlinge in Auschwitz ankamen, mussten die, welche Aerzte waren, eine besondere Reihe bilden, und die Instrumente, Apparate und aerztlichen Vorrakte, die sie hatten mitbringen moessen, mit sich nehmen. All diese aerztlichen Geräste wurden dann gesammelt und an die verschiedenen Lagereinheiten verteilt. Ein grosser Teil dieser medizinischen Instrumente und Geräste kamen zur "Farben"-Buna-Fabrik und ins Lager Monowitz. Mein Mann erzählte mir, dass eine erhebliche Menge der konfisierten aerztlichen Gegenstände zu den Farben-Gruppen, bei denen er arbeitete, kamen und dort verwandt wurden. Er erzählte mir auch, dass er, während er fuer Farben in deren Buna-Fabrik und im Lazarett Nr. 13 arbeitete, medizinische Instrumente und Geräste bekam und benutztte, die er als Eigentum von befroundeten Aerzten, - die ihm Patienten in sein Sanatorium in Cluj geschickt hatten - wieder erkannte. Sicher ist, dass weder die Deutschen, die das Auschwitzer Lager verwalteten, noch die Aufseher von Farben, die das beschlagnahmte oder gestohlene Gut in Empfang nahmen, jemals dafuer bezahlten. Ich muss hier erklären, dass eine der grossen Auschwitzer Anlagen Monowitz oder Auschwitz 3 genannt wurde. Diese Anlage enthielt die Bunafabriken von "Farben", wo viele Tausende der Auschwitzer Haeftlinge arbeiteten. Dazu gab es noch Kohlenbergwerke, Leichtmetallfabriken, Salmiakfabriken und andere Betriebe, die zu "Farben" gehörten. Wie ich schon oben gesagt habe, arbeitete mein Mann im Monowitz-Lazarett. Dieses ganze Gebiet hieß einfach "Buna".

9. Als ich meinen Mann im November sah, sagte er mir inhaltlich folgendes: "Sieh Dir mal diese Betriebe an. Sie gehören den "Farben". Sie stellen synthetischen Gummi her, synthetisches Benzin aus Kohle, und versuchen auch synthetische Lebensmittel, vor allem Margarine, zu fabrizieren. Bevor ich ihr

(Seite 3 des Originals)

Fabrikchirurg wurde, arbeitete ich in ihrem Salsbergwerk und dann in ihrem Kohlenbergwerk. Zusammen mit vielen hundert anderen musste ich viele Stunden in dem Bergwerk arbeiten, und das Wasser ging uns bis zur Brust heraus. Es bringt mich zur Raserai, dass die Welt nichts ueber ihre Verbrechen weiss, aber weiter ihre Fabrikate kauft." Da mein Mann Chirurg war und die Erlaubnis hatte, Leute, die Operationen brauchten, zu operieren, konnte man annehmen, dass es doch noch menschliche Züge in der Behandlung gab, die "Farben" ihren Arbeitern angedeihen liess, aber Sie mussten wissen, dass die einzigen Leute, die mein Mann operierte, solche waren, die nur geringfueigig

(Seite 3 des Originals, Forts.)

chirurgische Behandlung brauchten, wie z.B. Blinddarmoperationen. Wenn eine Krankheit in einigen Tagen geheilt werden konnte und der Arbeiter wieder zurück an die Arbeit geschickt werden konnte, wurde die Operation gemacht. Andernfalls wurde der Kranke sofort in die Gaskammern geschickt.

10. Mein Mann erzählte mir auch, dass die Arbeiter misshandelt wurden, durch Überarbeitung und auch durch ungennügende Nahrung und Mangel an Ruhe krank wurden und dass er Tag und Nacht Arbeiter zu operieren hatte. Viele Arbeiter, die durch die Arbeit zu krank geworden waren, bekamen nicht einmal eine ärztliche Behandlung, sondern wurden in die Gaskammern geschickt. Er erzählte mir auch, dass die primitiven Aufzüge, die in den Schächten verwendet wurden, oft brachen und die Zwangsarbeiter, die dort arbeiteten oder auf dem Weg zur Arbeit waren, wurden in den Kohlen- oder Salzgruben getötet. Viele der vielen hundert Zwangsarbeiter, die bis zur Brust im Wasser in den "Farben"-Gruben arbeiteten, starben an Erstickung und Überanstrengung, da die Beamten von "Farben" sie nicht in Anbetracht der unsägen Zustände befreiten von übermässiger Arbeit. Die Zwangsarbeiter, die längere Zeit im Wasser arbeiteten, hatten ungennügende Kleidung und keine Mantel, sodass sie im Winter, wenn ihre Schicht vorbei war, triefend naß aus den Gruben kamen. Sie mussten in leichten Kleidern zu ihren Baracken gehen. So starben viele durch Erfrierung. Kein Zwangsarbeiter erhielt jemals irgend eine Bezahlung von "Farben"s Fabriken dort und mein Mann erzählte mir, dass er selber Zeuge war, dass Zwangsarbeiter von Zivilisten, die die Aufsicht über die "Farben"-Fabriken hatten, oft geschlagen wurden. Die übliche Dauer einer arbeitsschicht betrug 15 Stunden.

11. Ich bin von mehreren Leuten gefragt worden, ob die Auswahl für die Gaskammern unter den Zwangsarbeitern für "Farben" von deutschen Militärs personal, von SS-Leuten oder von Beamten der "Farben" vorgenommen wurde, und, nach dem, was mein Mann mir erzählte hat, nach den Papieren, die ich vom Politischen Büro gesehen habe, und was ich von Häftlingen weiß, mit denen ich im Spital in Berührung kam, bin ich sicher, dass die Beamten der "Farben" selber die Zwangsarbeiter, die nichts leisteten, für die Gaskammern bestimmten und gleichzeitig Ersatz verlangten. Ich habe verschiedene Häftlinge im Spital getroffen, die mir erzählten, dass Farben-Leute an französischen und russischen Kriegsgefangenen experimentiert hatten, an denen sie die Wirkungen von Infektionen, die durch Phosphorbomben verursacht waren, ausprobierten. Mehrere Frauen, die ich im Spital traf, erzählten mir, dass Beamte der "Farben" ihnen während ihrer Arbeit dort die Haare ganz kurz schneiden und ihnen die Zähne einschlagen als Strafe dafür, dass sie nicht schnell genug arbeiteten. Ich fragte sie, ob solche Brutalitäten von SS oder uniformierten Leuten verübt worden waren, und sie erzählten mir nein, es waren Zivilisten gewesen, die die Direktoren für "Farben" dort waren. Sie sagten mir allerdings, dass manchmal die "Farben"-Angestellten sie nicht selber straften, sondern sie den Machen zur Bestrafung übergaben,

(Seite 3 des Originals, Forts.)

die SS waren. Ich glaube, ich kann Adressen von Leuten aus ganz Europa beschaffen, die mit mir in Auschwitz waren und die mehr ins Einzelne gehende Nachrichten über die Greuel beschaffen können, die von Zivil-Aufsehern der I.G. Farben begangen worden waren. Mein Mann zeigte mir die Löcher, die die verschiedenen Farben-Gebäude in Monowitz

(Seite 4 des Originals)

miteinander verbanden und die sowohl unter der Erde waren als auch bis zu 60 Fuß überhalb des Bodens. Mein Mann erzählte mir, dass ein Freund von uns, ein Dr. VAS, der auch in der "Farben"-Fabrik in Monowitz arbeitete, während eines Fliegerangriffes auf die Buna-Fabrik verwundet wurde. Mein Mann operierte ihn. Während der Luftangriffe auf die Farben-Fabriken in Auschwitz gingen die Deutschen und die Angestellten von "Farben" weg und schlossen die gefangenen Zwangsarbeiter in die Fabriken ein und zwangen andere Zwangsarbeiter, sich in der Nähe der Fabriken zu zeigen, um die alliierten Fliegen davon abzuhalten, ihre eigenen Landesleute zu bombardieren. Bei so einem Luftangriff ist die Kugeln der SS zerstört worden. Die Häftlinge, die zur Arbeit in der Nähe der Gebäude, die als Ziel benutzt wurden, gezwungen wurden, trugen gestohlene Kleider und konnten von den alliierten Fliegern nicht überraschen werden.

12. Mein Mann erzählte mir ebenfalls, dass in einem neben seinem Arbeitsraum liegenden Zimmer in den Spital der Buna-Fabrik Experimente an Menschen ausgeführt wurden. Nur deutsche Ärzte machten diese Experimente und schrieben die Resultate auf. Er erzählte mir, dass die Häftlinge verschiedene Injektionen zu Versuchszwecken bekamen und dass die Ärzte ihre Reaktionen während einer langandauernden Bewusstlosigkeit beobachteten. Viele Versuchspersonen starben im Verlauf der Experimente, und andere, die sie überlebten und nicht mehr brauchbar für Arbeit oder Experimente waren, wurden in die Gaskammern geschickt. Diese Experimente wurden in der I.G. Farben-Fabrik in Monowitz durchgeführt. Dr. KLEIN und Dr. KOENIG waren die deutschen Ärzte, die die Experimente leiteten.

13. Außer dass die I.G. Farben Gefangene aus Auschwitz in ihren Fabriken direkt in Auschwitz vorwinkten, sogen sie auch Leute aus Auschwitz für die Arbeit in ihren Fabriken in Deutschland heran. Zwei- oder dreimal die Woche (ofters auch zweimal am Tag) kamen Vertreter von I.G. Farben nach Auschwitz zu dem speziellen Zweck, Zwangsarbeiter unter den Häftlingen auszusuchen, die für die verschiedenen Fabriken von "Farben" für die Arbeit dort bestimmt wurden. Sobald diese Beamten von "Farben" ankamen, wurden wir gezwungen, zum Appell zu kommen, wurden von diesen Zivilbeamten visitiert und über unsere Arbeitserfahrungen befragt. Im Oktober oder November 1941 wählte mich einer dieser Zivilbeamten der I.G. "Farben" bei so einem Appell aus, mit etwa 500 weiteren Gefangenen zu einer ihrer Fabriken zu gehen - nach dem Gericht, das von den Gefangenen im Politischen Büro kam, war die Fabrik entweder "Oppau", "Opal" oder "Troppau", "Troyol" (diese Gefangenen, die im Politischen Büro er-

(Seite 4 des Originals, Forts.)

beiteten, behaupteten, sie haetten die Anforderungsliste in ihren Zusammen geschenkt) - und nachdem ich fuer diesen Transport ausgewählt worden war, bekam ich den Befehl, mich zu duschen und alle meine Kleider im Duschraum zu lassen, wo ich andere Kleider, u.z. nicht gestreift bekam. Die Angestellten von "Farben" bestellten die Kleider von den Kaufen von Kleidern, die den Opfern der Gaskammern genommen worden waren. Ich bekam Kleidungsstücke von diesen von den Opfern der Gaskammern genutzten Kleidern, ohne dass irgendwie darauf geschaut wurde, mir die richtige Groesse zu geben. Als der Mann von "Farben" feststellte, dass er zu viele fuer diesen Transport angemeldet hatte, sagte er, "fuhren Sie drei Spitalarbeiter zurueck" und so kam ich von dem Transport weg. Der Transport ging mit nur zwei Spitalhelfern und etwa 500 Gefangenen ab.

14. Ich hatte oft Gelegenheit, mit den Zwangsarbeitern der I.G. Farben, die ins Spital kamen, zu sprechen. Unter diesen Zwangsarbeitern waren Gefangene, die in der Buna-Fabrik von "Farben" arbeiteten, und Zwangsarbeiter, die von verschiedenen I.G. Farben-Fabriken in ganz Europa zurueckgesandt worden waren. Hunderte von Arbeitern, die Farben in Auschwitz ausgeschickt hatte, waren zu krank oder zu schwach, um in den Fabriken zu arbeiten und wurden daher in zwei Gruppen nach Auschwitz zurueckgeschickt, die Heilbaren und die Unheilbaren. Die Unheilbaren waren in den Augen von "Farben" solche, bei denen sich eine Leistung nicht lohnte, da sie keine brauchbaren arbeiter in

(Seite 5 des Originals)

den Farben-Fabriken mehr werden konnten. Die auf der Liste der "Unheilbaren" hießen "S.B." "Sonderbehandlung" - fuer die Gaskammer.

15. Eine grosse Anzahl von Zwangsarbeitern, die in das Spital, wo ich arbeitete, kamen, da sie auf der Liste der Heilbaren waren, erzählten mir, dass andere Häftlinge, mit denen sie zusammen gearbeitet hatten, wegen ihrer schlechten Leistungen auf die "S.B.-Liste" gekommen waren. Ich sah persönlich mindestens acht oder zehn von diesen Listen, die mir von Unterground-Gefangenen gezeigt wurden, die im Politischen Büro in Auschwitz arbeiteten, und diese Listen enthielten die folgenden Fakten:

Anzahl der Häftlings, die zwecks Einweisung in ein Lazarett zurueckgeschickt worden sind  
Anzahl der Häftlings fuer Sonderbehandlung  
Gesamtzahl der Häftlings, die von I.G. Farben zwecks Einweisung ins Lazarett und Sonderbehandlung zurueckgeschickt worden sind und sofort durch eine entsprechende Anzahl von anderen Gefangenen ersetzt werden mussten. Und die Liste enthielt immer eine Bemerkung mit dem Datum, an dem ein Angestellter von "Farben" nach Auschwitz kommen würde, um die Ersatz-Zwangsarbeiter auszuwählen.

(Seite 5 des Originals, Forts.)

16. Die französischen Kriegsgefangenen, die in den Giftgas produzierenden Farben-Betrieben arbeiteten, erzählten mir, dass sie ohne Gasmasken arbeiten mussten, und manchmal, wenn ein Unfall passierte, starben manche Arbeiter einfach auf ihrem Dienstplatz. Viele, die ohne Masken arbeiteten, bekamen schwere Hustenanfälle. Andere frühere französische Kriegsgefangene wurden von "Farben" gezwungen, in deren Monowitz-Fabrik zu arbeiten und dort Flugzeugteile aus Leichtmetall für die Luftwaffe herzustellen. Dies wurde mir ebenfalls von meinem Mann berichtet, der das Leichtmetall als Aluminium bezeichnete, denn er hatte viele Zwangsarbeiter behandelt, die in der Aluminiumabteilung im Monowitz-Lager gearbeitet hatten. Zwangsarbeiter, die ins Spital kamen, erzählten mir, dass die, die von den I.G. Fabriken in Deutschland nach Auschwitz zurückkamen, nicht genug Nahrung erhielten und auf dem Transport so zusammengepfercht wurden, dass sie erfroren und sich nicht bewegen und aussteigen konnten, wann sie in Auschwitz ankamen. Tote, kranke und hungrige Zwangsarbeiter waren zusammengedrängt./Im Spital traf ich Zwangsarbeiter, die in den Betrieben der "Farben" in Oppau, Schkopau, Ravensbrück, Ludwigshafen, Leverkusen, Gendorf, Düsseldorf, Falkenhagen und Marburg gearbeitet hatten. Ich bin mir aber diese Namen nicht ganz klar, die Schreibweise mag nicht ganz richtig sein, aber so klangen mir die Namen in der Aussprache der Zwangsarbeiter, die dort gewesen waren. Zwangsarbeiter arbeiteten auch für angestellte der "Farben" beim Eisenbahnbau.

17. Viele Zwangsarbeiter wurden gezwungen, in allerhöchster Geschwindigkeit eine bombensichere Untergrund-Fabrik für die "Farben" zu bauen. Ich traf einen Gefangenen, der von Auschwitz nach der Ludwigshafener Fabrik von "Farben" gebracht worden war und nach Auschwitz zurücktransportiert wurde, als die Bombardierung von Ludwigshafen anfing. Sie erzählte mir, dass sie in der Ludwigshafener Fabrik der "Farben" gearbeitet hatte und trug viel zu unserer Ermüdung bei durch ihren Bericht über die alliierten Luftangriffe in Westdeutschland. Gefangene, welche ich im Spital traf, erzählten mir, dass sie in einer Fabrik der "Farben" arbeiteten, wo sie Geschossteile machten. Ein anderer Gefangener erzählte mir, dass er für eine optische Fabrik der Farben in Monowitz arbeitete, wo es für farbige Signallampen fabrizierten und dass man den Zwangsarbeitern dort oft drohte, sie, wenn sie nicht schneller arbeiten würden, in die Giftgasfabrik nach "Düsseldorf" zu schicken, wo "Tabun" gemacht wurde. Manchmal gab es nicht genug Raum für die Unterbringung der Zwangsarbeiter, die in den Monowitzer Farben-Fabriken arbeiteten. Die I.G. bekam gewöhnlich Zelte vom Heer, und provisorische Stacheldrahtzaune wurden aufgestellt, die von SS-Leuten, Hunderten und Maschinengewehren bewacht wurden. Wenn die Angestellten der Farben Schwierigkeiten hatten, aus den Gefangenenseine wirklichen Fortschritten im Zivilleben herauszukommen, benutzten sie den Trick, die Gruppe der Gefangenen

(Seite 6 des Originals)

zu fragen, ob sie "gute Augen und eine leichte Hand" hatten, die sie für leichte Arbeit in einer Kamera-Fabrik qualifizieren würde. Aber das war nur ein Trick, um die Gefangenen dazu zu bekommen, ihre Fertigkeiten im Zivilleben anzugeben. Die in Auschwitz ankommenden, welche sofort zum Tod bestimmt waren, bekamen nicht einmal Nummern. Aber die, die von den Angestellten von "Farben" dafür ausgesucht wurden, in den "Farben"-Fabriken zu arbeiten, bekamen Nummern, die ihnen später auf die Hand eintaetowiert wurden. Die Farben-Angestellten brachten diese Nummern, um die Arbeiter, die sie ausgesucht hatten, zu identifizieren.

18. Kurz nachdem ich in Auschwitz angekommen war, war ich sehr erstaunt, einen gewissen Mann namens CAPEZIUS als "Hauptsturmführer" der SS und Chef der Pharmaceutischen Abteilung sowohl in Auschwitz als auch in der Dunafabrik zu finden. Ich erinnerte mich an ihn, als einen der Verkaufsvertreter von Bayer, die oft in unser Sanatorium in Cluj gekommen waren und von denen wir keine medizinischen Artikel mehr kaufen wollten, da sie deutschen Ursprungs waren. Gefangene, die länger als ich in Auschwitz waren, erzählten mir, dass er, CAPEZIUS, in regelmässigen Abständen in Zivilkleidern von Lager wegging und für längere Zeiträume wegblieb. Während dieser Zeit berichtete er sein Chef als Verkaufsvorsteher für Bayer und erledigte seine Geschäfte. Ich kannte ihn seit 1938, als er zum 1. Mal in unser Sanatorium in Cluj kam und versuchte, meinen Mann und mich zu veranlassen, von ihm etwas zu kaufen. Er erzählte uns damals, dass das, was wir über die Nazis gelesen hatten, nicht wahr wäre, sondern nur Propaganda — und drängte uns zum Kauf. Er schickte uns tolle Geschenke wie Parfüm, Schreibwaren und medizinische Bücher und Bleistifte mit dem Namen von Bayer auf den Geschenken — aber wir weigerten uns, uns Unrat zu lassen und die Produkte zu kaufen. Wir kauften statt dessen von einer Schweizer Firma. Nachdem er uns die Geschenke geschickt hatte aber nicht erreicht hatte, uns als Kunden zu bekommen, warnte er uns, wir sollten es uns andere überlegen, denn Deutschland würde bald über ganz Europa herrschen und bald auch in Rumänien sein. Als wir nach der Invasion in Polen — irgendwann 1940 — uns wieder weigerten, von ihm zu kaufen, sagte er uns, das würde uns noch leid tun, denn er würde seinem Büro zuhause über uns berichten. Als die Deutschen nach Cluj 1944 kamen, stand der Name meines Mannes ebenfalls auf der Liste der Gestapo, für die zu verhörenden und zu verhaftenden Personen. Anscheinend hatte CAPEZIUS berichtet, dass wir mit dem Feind in Verbindung waren, denn, wie ich schon erwähnt habe, befragte ihn die Gestapo, warum er sich geweigert hätte, Produkte von Bayer zu kaufen. Stellen Sie sich meine Überraschung vor, als ich CAPEZIUS, den Bayer-Mann, als einen Führer in Auschwitz wiederfand — und zwar mit allen Vorkehrungen, um genugend freie Zeit zu haben, den "Farben" auch in geschäftlicher Hinsicht weiter zu dienen.

(Seite 6 des Originals, Forts.)

19. Kurz nachdem ich von den sich nach Westen bewegenden evakuierten Gruppen entflohen war, schlug ich mich nach Odessa durch. Im April 1945 lebte ich in Odessa im einem Gebiet, wo fruchtere französische Kriegsgefangene waren, die mir erzählten, dass sie gezwungen worden waren, sich freiwillig zu melden, dass sie "Freiwillige" hießen und dass sie gezwungen worden waren, für verschiedene Farben-Fabriken, die Giftgase und Endoschäume für Fernkampfschutz herstellten, zu arbeiten. Sie beschwerten sich bei mir sehr darüber, dass man sie gezwungen hatte, für "Farben" bei der Herstellung von Erfüllungsmaterial zu arbeiten, das dann gegen ihr eigenes Land, ihre eigenen Bürger und die Alliierten verwandt wurde. Sie erzählten mir ebenfalls, dass, obwohl sie "Freiwillige" hießen, sie nicht mit der Arbeit anfangen oder nach Hause gehen durften. Sie bekamen keine Bezahlung für ihre Arbeit.

20. Ein Gefangener in Birkenau, Dr. PASCHÉ aus Frankreich, den ich traf, während ich im Spital arbeitete, erzählte mir, dass er in der Gaskammer gearbeitet habe und dass er festgestellt habe, dass das Giftgas, das für die Opfer verwendet wurde, auf den Schildern "Cyclone-B"-Gas genannt wurde, und von "Dessem" und "Tabun"-Gas herührte (ich bin nicht sicher, ob das die richtige Schreibart ist), das, soweit ich weiß, aus "Dyherfurt" kam. Ob diese Fabriken, wo Cyclone-B- und Tabun-Gas fabriziert wurde, "Farben"-Fabriken waren, weiß ich nicht. Viele Leute aus der Untergrundbewegung erzählten,

(Seite 7 des Originals)

dass aus ganz Deutschland wichtige Leute kamen, um die zur Tötung von Menschen mittels der verschiedenen Gase benötigte Zeitspanne zu beobachten.

21. Am Tage der Evakuierung von Auschwitz waren 11,000 Zwangsarbeiter in den Spitäler von Monowitz, die in den Buna-Fabriken, in den Salz- und Kohlenbergwerken, der Schmieröl-Fabrik und der Leichtmetallfabrik gearbeitet hatten. Diese Gefangenen im Spital waren nicht krank genug für die Gasräume und waren für weitere Arbeit benötigt. Diese Zahl bekam ich von einem Arzt, der auch mit meiner Gruppe evakuiert worden war und er sagte mir das kurz vor meiner Flucht.

22. Nach ein paar Wochen in Odessa gelang es mir, nach Paris zu gehen. Nach einem Jahr in Paris wurde ich in die Vereinigten Staaten gebracht. Ich habe ein Buch mit dem Titel "Fünf Kanine" (Five Chimneys) geschrieben, das einen genau angemessenen Bericht von den Dingen, die sich in Auschwitz abgespielt haben, darstellt.

Nie kann ich die Bemerkung meines Mannes vergessen, die mit unter seinen letzten Worten war, dass "die I.G. so schuldig wie HITLER" seien, denn die I.G. sind nichts als ein auf den Krieg bedachter

(Seite 7 des Originals, Forts.)

Konsern, der HITLER in den Krieg geführt hat".

Ich habe die obenstehenden, aus sieben Seiten bestehenden Ausführungen vorsichtig durchgesehen und erkläre hiermit an Eidesstatt, dass sie der Wahrheit entsprechen, nach meinen besten Wissen und Gewissen.

(Unterschrift) Olga LENGYEL

Geschrieben und vor mir beschworen in New York City, N.Y.  
am 23. Tag des Juni 1947

(Unterschrift) unleserlich

U.S. Zivilanwalt  
A.G.O. Nummer 218 613  
Office of Chief Counsel  
for War Crimes

ÜBLAUBER DER Übersetzung

13. October 1947.

Ich, Thea v. SCHIFFERT, Civ. No. 397 929, bestätige hiermit, dass ich offizieller Übersetzer für die deutsche und englische Sprache bin und dass obiges Schriftstück eine wahrheitgetreue und genaue Übersetzung des Dokuments Nr. NI-10932 ist.

Thea v. SCHIFFERT  
Civ. No. 397 929.

- 10 -  
"ENDV"

THE PRESIDENT: ..... The Tribunal has also had under advisement a motion on behalf of the defendant Eulner objecting to the introduction in evidence of Document NI-11204, which is marked for identification as Prosecution Exhibit 1015. The Tribunal deems it sufficient to say in that regard, that, treating the facts set forth in the written motion as undisputed, the conclusion is inescapable nevertheless, that as a matter of law, there has been no showing of duress and coercion upon this defendant sufficient to warrant the rejection of the exhibit. The objections to the exhibit which has been marked for identification as Prosecution Exhibit 1015 are now over-ruled by the Tribunal and the Exhibit is received in evidence.

FILED: Dec 4 1947  
B8m  
Secretary General  
or Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

I hereby certify that the above ruling was made in open court as stated, 2 Dec 1947

John L Stone  
Asst Sec Gen  
Int'l

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUKE and Others (Case VI)

193  
FILED

17 Nov 1947 with  
Secretary General

for Military Tribunals  
Defense Center

ANSWER TO A MEMORANDUM BY DR. HENKE ON BEHALF OF THE DEFENDANT KUGLER  
IN SUPPORT OF HIS OBJECTION TO PROSECUTION EXHIBIT 1015 FOR IDENTIFICATION  
(NI-11204).

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to a memorandum of Dr. Henke, counsel for the defendant KUGLER, dated 28 October 1947, in support of an objection to the admissibility of Prosecution Exhibit 1015 (NI-11204, a record of an interrogation of the defendant KUGLER by American investigators signed on 17 July 1945. The memorandum states that the defendant KUGLER does not "assert that he was made to sign any document by direct physical coercion" but claims that he and other Farben officials were "reduced to a state of mind which induced" them "to give way to the interrogator's pressure". In support of this indirect assertion, defense counsel attaches (1) an unsworn memorandum by Guenther Frank-Pahlke (whom the Tribunal will recall as a witness, Transcript for 13-14 October 1947) which is 16 pages long; (2) two unsworn reports by the defendant KUGLER (together 42 pages long); (3) two records of interrogations made by representatives of OCGW (together 23 pages long). A third record of interrogation is requested. An excerpt translation of this interrogation (24 April 1947) is attached hereto. This excerpt contains all parts of the interrogation referring to the interrogation of 17 July 1945, the transcript of which is the document subject to objection herein.

2. The memorandum was filed directly with the Tribunal rather than with the Defense Administrator, and as a result insufficient copies have been available and some parts of the lengthy materials are still not fully translated, all of which has caused delay and confusion in the handling of this matter.

3. The memorandum fails to make any actual claim of legal duress and much less does it establish any legal duress whatsoever. Nor does the

memorandum summarize any acts which are alleged as a basis of duress. Nor are there any alleged facts or conclusions in the memo in support of the claim of "the interrogator's pressure". Instead of making any specific claim of duress or alleging directly any conclusions of fact amounting to duress, the lengthy unsworn enclosures are attached. These unsworn statements if taken at their face value, might indicate depression by the defendant upon imprisonment, some unfortunate handling of prisoners by isolated American soldiers, and a combination of injured pride and self-pity — all of which is far removed from duress. A few quotations from the interrogation of 24 April suffice to illustrate the groundless nature of this entire matter:

- (1) "... it [the transcript of interrogation of 17 July 1945] was a product of moral and physical depression and of the whole atmosphere of those first weeks of my stay in the American military prison" (p.1).
- (2) "The record [Ex. 1015] was rewritten because of different objections I made" (p.2).
- (3) Q. You could not complain about his treatment?  
(Referring to the interrogator).  
A. No, I could not complain about that. (p.4)
- (4) "To different answers I wanted to give an explanation, but Mr. Weisbrod said: "Yes or No" (p.4). [The transcript itself indicates more than yes and no answers in many cases].
- (5) Q. After 6 October (release from prison) did you ever make any protest, either written or oral, against this record?  
A. No....

4. The prosecution requests the Tribunal to overrule the objection as unsupported and to admit in evidence Prosecution Exhibit 1015 for identification. The prosecution, however, additionally points out a number of things for such consideration as the Tribunal may deem proper:

(a) The Tribunal previously stated in open court that: (1) "a charge of fraud and duress is a serious charge and ought not to be made ill advisedly. A considerable part of the time of the Tribunal has been consumed in what now appears to have been an idle inquiry" (Transcript, p. 317); (2) "If counsel can say ... in good faith ... by a formal pleading, that this affidavit ... was obtained under duress and coercion ..., the

Tribunal will accord him an opportunity" (Transcript, p. 231); (3) before making a charge, defense counsel should feel there is a "serious question" and "present it by written motion, verified by his client and raising an issue of fact" (Transcript, p. 234).

(b) There are possible innuendoes regarding the conduct of the American occupational authorities in the enclosures when it is considered that they are dignified even by an indirect reference in the memorandum of counsel to his client's claim of "the interrogator's pressure", etc.

(c) The memorandum, partly directly and partly indirectly, brings in "other persons belonging to the I.G." whose "state of mind" allegedly was also affected by the treatment of the Americans. Although it is not directly claimed by counsel that others were subject to duress, the entire context can be taken as an insinuation of even broader improper conduct by the occupational authorities.

5. If the Tribunal deems this matter deserves any further consideration as to the actual facts for any purpose, the prosecution requests that the Tribunal either call upon the Military authorities for a preliminary investigation or else appoint a commissioner to receive proper specific charges from counsel and to make appropriate recommendations both to this Tribunal and to the Military authorities.

By:   
D. A. SPRUECHER

Chief, FARRELL TRIAL TEAM

Nuremberg 17 November 1947  
Date

To: TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

17 Nov 1948 DOK  
DEFENSE NOTIFIED

TRANSLATION

of an

Interrogation of Dr. Hans EUGLER  
 on 24 April 1947, from 1400 to 1700  
 hours by Mr. Randolph H. Newman  
 Economics Sprecher Section  
 Stenographer: Lotte Kluge

- Page 24 of original -

- Q. You have already made detailed statements in earlier affidavits on the general intentions of the German government in so far as they concerned industry in the occupied countries. In this connection you also spoke of the part played by I.G. Farben. Can you make another short statement about this?

- Page 25 of original -

- A. In what particular connection - concerning which statement?  
 Q. I will read you part of the affidavit of 17 July 1945, referring mainly to the pre-war period:

(Here the interrogator translated in the German all of the interrogation recorded in prosecution exhibit 1015 (NI-11204).)

- Q. Do you remember this interrogation?  
 A. What you have just read is a re-translation into German from the original English. I should like to explain this by stating that I would not

- Page 27 of original -

sign this affidavit today. The proceedings were conducted in English. My knowledge of English was at that time average or bad. I have improved it in the two years which have elapsed since then. The proceedings were conducted under outrageous physical and moral pressure.

- Q. What do you mean by "physical and moral pressure"?  
 A. When I saw Mr. Weissbrodt for the first time, 24 hours after I was arrested in July 1945, I said to him in so many words: "If I am a criminal, kill me, don't treat me in the prison in this way".

(Note: German translation follows)

- Q. What do you mean by treatment in prison?

A. On that morning I had to clean windows for 3 hours, under the supervision of American prisoners.

Q. What do you mean by American prisoners?

A. I was in an American military prison, where, in addition to myself, there were Americans serving sentences. I had to clean windows there for 3 hours, under the supervision of American prisoners. We had to fetch hot water for this purpose from the floor below. The water was nearly boiling. I said "I can't put my hand into it". The reply I received was: "You're going to put your hand into it".

Q. Do you mean to imply that you were subjected to improper treatment in prison? Do you mean to imply that you were exposed to bodily injury if you did not reply in the affirmative to the questions asked you by the Americans?

A. I can't say that - - -

I should like to repeat at this point what I said about four weeks ago in a statement which I have put at the disposal of Herr von Schnitzler. Herr von Schnitzler had asked me from Camp Ludwigsburg to send him material for his denazification process.

Q. What do you mean by that? You wrote something for von Schnitzler?

A. His wife asked me to put a statement at her disposal which she intended to send to her husband.

Q. I shall return to that later. Tell me now, independently of the statement you made then, what you have to say on the subject of the general aims

- Page 28 of original -

of the Government and Farben from your present standpoint and what facts you can give us regarding the subject then discussed. By that I mean the general attitude and not the attitude of Herr von Schnitzler or any other gentleman in particular.

A. Are we discussing Farben in its entirety and all its Sparten?

Q. Farben generally speaking - Farben's policy, beginning in summer and autumn 1939.

A. That cannot be reduced to a common denominator. In the dyestuffs sphere we were interested, in connection with the two production groups concerned - the Polish and French factories respectively - in finding a solution which would enable Farben to influence the regulation of production in this large economic area of German influence. The two manufacturers were already connected with Farben before the war under the cartel agreements or under subsidiary agreements, and we wanted to find solutions which would guarantee under the new conditions the regulation of production and marketing which formerly existed. There was also another factor - namely, that we knew that other economic circles, including, as one might say, political circles and - in particular - groups close to the S.S., were trying to obtain various objects in the occupied territories.

Q. You mean chemical factories too?

A. Yes. And we wanted at all costs to prevent the perpetration of any kind of economic absurdities - as I might term them - in the dyestuffs sphere due to interference on the part of laymen. Farben refused investments in any sphere except that of dyestuffs, or, at least, if forced to accept them, did so most unwillingly. That cannot be reduced to a common denominator. The one suggestion which is certainly not true - exploitation of the situation then existing was not the case. The different economic circumstances were considered according to their suitability to the end in view.

Q. If I understand you correctly, you mean that Farben's tendency to what one might call a dominant position for itself in the future by means of agreements was limited to the dyestuffs sphere?

A. I would call that its traditional position in the international dyestuffs

- Page 29 of original -

market - and in order to ensure a reasonable development in this specialist sphere from the economic point of view.

(Signature)

Lotte Kluge, stenographer

Dr. Hans Eegler, witness

Randolph H. Newman, interrogator.

Helmuth H e n z e  
Defense Counsel for the  
defendant Dr. Hans Kugler  
Case VI

Nuernberg, 28 October 1947  
Room No. 559

To the  
Military Tribunal VI  
Palace of Justice  
N u e r n b e r g .

In the session of 21 October 1947 I raised objection against document NI-11 20h. For identification purposes this document was given the number 1015. As reason for the objection I stated that this statement was not made voluntarily by my client Dr. Kugler.

May I be permitted to state the following:

(1) Together with other persons belonging to the I.G. Farbenindustrie my client was interrogated in Summer 1945. While they were being interrogated these gentlemen were imprisoned in the Preungesheim prison near Frankfurt. For the interrogations these gentlemen were being brought to the Reichsbank building in Frankfurt where the interrogating officials had their offices. Subsequent to those interrogations the gentlemen were presented with transcripts of the interrogations for their signatures. In the course of that period my client signed various declarations. One of these is the above mentioned document NI-1120h.

As concerns the treatment of these gentlemen in the Preungesheim prison I would like to point to:

- encl. 1 a) a report by Dr. Gunther Frank-Fahle, who was also a prisoner at the Preungesheim prison. I enclose this report and remark that it was being made at the time he was in prison for the purpose to submit it to one of the interrogating officials. I beg to consider that Dr. Frank-Fahle was still in prison at the time he made it, and that for this reason he had to be very careful in the wording.
- encl. 2 b) a report made by my client which he put at my disposal in May of this year after I had taken over his defense. I consider it important to call attention to this date as at that time the present objection was not yet relevant.
- encl. 3 c) an excerpt from the information my client gave me at the same time concerning the individual points in the indictment. This report was being made at the same time. I certify that the copy of these two reports corresponds to the reports handed to me at the time.

(2) My client does not intend to assert that he was made to sign any documents by direct physical coercion. But he states that the treatment in prison and during interrogations was such that the persons concerned, in particular he himself was reduced to a state of mind which induced him to give way to the interrogators' pressure and to sign a report which in its contents did not express what he himself wished to say.

(3) After my clients' admission to the Military Prison, Nuernberg, he was interrogated in connection with these reports by members of the Prosecution, Mr. Newman and Mr. Rodolph. On this occasion he explained in detail why he could not consider the old transcripts as valid and had to disavow them. I can submit two of these records to the Court. My request to the Prosecution to make the third record available, to me has been declined. This latter document is probably dated 24 or 25 May 1947. I am enclosing copies of the two previously mentioned documents and beg the Court to request the Prosecution to submit the third record.

(4) Should the Court after perusal of these documents deem it necessary to hear witnesses in connection with the incidents, during the Summer of 1945, I suggest the following persons:

- a) Dr. Kurt Krueger, at present in Nuernberg,
- b) Dr. Guenther Frank/Fehle, at present in Oberursel im Taunus,
- c) Herr Karl von Reider, at present in Frankfurt/Main
- d) Defendant Dr. Max Jilgner,
- e) Defendant Paul Haefliger,

who were all inmates at the Preugsheim Prison. Furthermore, I shall take the liberty to name as witnesses, officials of the Control Office of I.G. Farbenindustrie for the American Zone, who, owing to their knowledge of the incidents at the time, are in a position to make relevant statements. I shall submit the names of these gentlemen to the Court as soon as I have ascertained from them whether they are in a position to act as witnesses in accordance with regulation for members of the American Occupation Authorities.

Enclosures.

signed (Helmut Henze)  
Attorney.

Hermann Egon  
Defense Counsel fuer  
den Angeklagten Dr. Hans Kugler  
Case VI

Nürnberg, den 26. Oktober 1947  
Zimmer No. 559

An das  
Militärgericht VI  
Justizpalast  
Nürnberg.

Am 21. Oktober 1947 habe ich in der Sitzung gegen das Dokument  
NI-11204 Einspruch eingelegt. Dieses Dokument hat nur Identifizierung die  
Nummer 1015 erhalten. Ich habe den Einspruch damit begründet, dass es  
sich nicht um eine freiwillig abgegebene Bekleidung meines Mandanten Dr.  
Kugler handelt.

Ich gestatte mir, folgendes auszuführen:

(1) Mein Mandant wurde zusammen mit anderen Personen der I.G. Farben-  
industrie im Sommer 1945 vernommen. Während dieser Vernehmungen wurden  
diese Herren in dem Gefängnis Preungesheim bei Frankfurt in Haft gehalten.  
Diese Herren wurden zu den Vernehmungen in das Gebäude der Reichsbank in  
Frankfurt gebracht, wo die vernehmenden Beamten ihr Büro hatten. Im An-  
schluss an derartige Vernehmungen wurden den Herren Protokolle über die  
stattgefundenen Vernehmungen zur Unterschrift vorgelegt. Im Verlauf dieser  
Zeit hat mein Mandant verschiedene Erklärungen unterschrieben. Dazu gehört  
das eingangs erwähnte Dokument NI-11204.

Hinsichtlich der Behandlung dieser Herren im Gefängnis Preungesheim  
verweise ich auf:

a) einen Bericht von Dr. Gusenber Frank-Fahle, der auch Insasse des Gefaeng-  
nisses Preungesheim war. Ich füge diesen Bericht bei und bemerke, dass  
er während der Gefangenschaft verfasst wurde zum Zweck, ihm einem der  
vernehmenden Beamten vorzulegen. Ich bitte zu berücksichtigen, dass  
Dr. Frank-Fahle bei der Abfassung des Berichtes noch im Gefängnis war  
und deshalb besonders vorsichtig ihm schrieb.

b) einen Bericht meines Mandanten, den er mir nach Übernahme der Verteidigung  
im Mai d.J. zur Verfügung stellte. Ich lege Wert darauf, auf dieses  
Datum hinzuweisen, da damals der jetzt erhobene Einspruch noch nicht  
aktuell war.

c) einen Ausschnitt aus der Information, die mir zur gleichen Zeit mein  
Mandant zu den einzelnen Punkten der Anklageschrift gegeben hat. Dieser  
Bericht wurde zur gleichen Zeit angefertigt. Ich versichere, dass die  
Abschrift dieser beiden Berichte den mir seinerzeit übergebenen Berichten  
entspricht.

(2) Mein Mandant beschichtigt nicht, zu behaupten, dass er durch unmittelbaren körperlichen Zwang zur Unterschrift einiger Protokolle veranlasst worden ist. Er behauptet vielmehr, dass die Art der Behandlung im Gefaengnis und die Art der Behandlung bei den Vernehmungen die Beteiligten, insbesondere ihn, in einen Zustand versetzt hat, der ihn verklasse, dem Druck/igen der Vernehmer nachzugeben und einen Bericht zu unterschreiben, dessen Inhalt nicht mit dem übereinstimmt, was er ausdrücken wollte.

(3) Mein Mandant wurde nach seiner Einlieferung in das Militärgefaengnis Nuernberg ueber diese Berichte von den Vertretern der Anklage, Mr. Newman und Mr. Rudolph, vernommen. Bei dieser Gelegenheit hat er in ausführlichen Vernehmungen dargelegt, aus welchen Gründen er die alten Protokolle nicht anerkennen könnte, sondern sie widerrufe. Ich bin in der Lage, zwei dieser Protokolle dem Gericht vorzubringen. Meine Bitte an die Prosecution, das dritte Protokoll mir zur Verfügung zu stellen, ist abgelehnt worden. Dieses ist wahrscheinlich datiert vom 24./25. Mai 1947. Wohlread ich die beiden erstgenannten Protokolle in Abschrift beifüge. erlaube ich mir, das Gericht zu bitten, das dritte Protokoll von der Prosecution anzufordern.

(4) Fuer den Fall, dass das Hohe Gericht nach Kenntnissnahme dieser Dokumente es fuer das Richtige erachtet, Zeugen ueber die Vorgänge im Sommer 1945 zu vernehmen, benenne ich als Zeugen:

- a) Dr. Kurt Krusger, z.Zt. Nuernberg,
- b) Dr. Gustav Frank/Fahle, z.Zt. Oberursel im Taunus,
- c) Herrs Karl von Heider, z.Zt Frankfurt/Main,
- d) den Angeklagten Dr. Max Jilgner,
- e) den Angeklagten Paul Haefliger.

die sämtlich Insassen des Gefaengnisses Preungesheim waren. Ich werde mir weiterhin erlauben, als Zeugen Beamte des Control Office der IG Farbenindustrie fuer die amerikanische Zone zu benennen, die wegen ihrer Kenntnis der damaligen Vorgänge in der Lage sind, zu der hier zur Entscheidung stehenden Frage sachdienliche Aussagen zu machen. Ich werde dem Hohen Gericht die Namen dieser Herren angeben, sobald ich gelegentlich einer Unterhaltung mit ihnen festgestellt habe, ob sie zu einer Zeugenaussage nach den fuer die Mitglieder der amerikanischen Besatzungsbehörde geltenden Bestimmungen in der Lage sind.

*Haus*  
(Helmut Haus)

Rechtsanwalt

Anlagen

On May 7th 1945 I was brought into the Gutleut barracks, Frankfurt. I spent the first days in a room with different people like policemen etc. The rooms were typical for German military barracks (straw mattress etc.). Everything was of course still in a neglected state and the beds full of bugs. Only the entrance to the barracks and to the floor was guarded. The doors to the different rooms were open. We were not permitted to leave the room and were brought to the toilets by guards at certain times only. Most of the prisoners stayed a short time only and were then either brought to other places or released. von Schnitzler and I were until our transfer to Preungesheim I believe the inhabitants for the longest time. We received C-rations during the first two or three days. Later the city of Frankfurt had organized a kitchen and we received hot meals. I was transferred after a few days into a room, where for most of the time von Schnitzler, Haeflinger and I were together with an American citizen in uniform, his German fiancee from Chemnitz and a French sergeant, a former P.W., who had been the driver of the american. Usually nobody bothered us during the whole day. von Schnitzler and I had to clean the floor or the room of the guards some times or to help in moving furniture. Some of the guards were nice and some of them partly rather rough. But only two or three of them had the desire to show their hatred which they expressed by driving us along the gangway to the toilet by pushes with the butt of their guns. As the head guard told me these men were Poles in American uniform. Other guards were young Jews some of them originally from Berlin who were very kind and compassionate.

On May 31<sup>st</sup> von Schnitzler, Haeffiger and myself were moved to the prison in Preungesheim, where we were put into solitary confinement (the cells as indicated on the doors having 25,0 m<sup>2</sup>). Our luggage was searched and knives and similar articles taken away. As I never had the occasion to visit prisons or similar institutions, everything was new to me. It must therefore be considered in the following report that I have no way to compare the methodes of treatment with the exception of my theoretical knowledge. We received a few blankets and the doors were closed. The window with opalic glass and iron bars was so high that one could look out only when getting on the table. I saw high walls and the other wings of the building, which has the form of a cross. One of the wings had no cellwindows but looked like a church (which we later on visited on Sundays). The cell was very cold and as we had since lunch no meal I was laying on the planks feeling hungry and cold. In the night I heard noise (as I found out later they were Germans who were delivered into the prison as they had surpassed the curfew hour). I could not believe that the bucket in the corner had to be used and I waited until the cell was open next morning around 5:30 and asked the guard whether there was any toilet one could use. This was denied and I was shown the sinkroom, where the buckets had to be emptied. I give these details because they shocked me most at the beginning. Later it happened quite often, that we were locked up in our cells for whole days, which were opened only in the morning for 30 minutes a guard standing on the gangway watching us that we could not talk to each other. We went during the first time into the canteen of a unit near the prison for our meals. When we came into the prison there were only about 15 American prisoners. To our surprise we found in the prison Dr. Schmitz and Dr. Ilgner, who occupied the adjoining

cells. The treatment in the prison was severe during the period when Dr. Schmitz was there, but absolutely correct. Schmitz was in good form and marched with us with his cup and plate behind the American prisoners, exposed as we all to the gaze of curious onlookers. Schmitz took everything very well, his composure was always dignified and he submitted strictly to the prison rules without any complaint or criticism. He liked especially to mop the gangway to have some exercise. He was rather liked by the guards, who as far as I could see never used coarse language in addressing him or were threatening him. I was asked later on when he had left by several of them, how Schmitz would do.

On the evening of June 11th we were permitted by the O.I.C. to make statements together and we worked throughout the night. It was a strenuous work but nevertheless it was for us some sort of relief from the permanent silence which had been imposed on us. On the 23<sup>rd</sup> of June Mr. Schmitz was taken away to another place and he was allowed to say good-bye to us.

✓ Von Schnitzler had the hardest time in the prison. He reacted to everything even to the worst invectives with a polite stereotyped smile and a slight bow of courtesy, very characteristic for him, which evidently brought the guards and the prison officers in rage and which I had to admit was in prison somewhat out of place. During the first week we entered the prison when returning from the hearings through the main entrance - later we all had to use the side door - where the prison officials were standing around. Then we had to run the gauntlet accused either to go too slow or too fast or not in the correct military formation or being out of step. At the same time they called us war criminals, Jokers, having been big shots and being now big sh.... etc. etc. The first times

when von Schnitzler entered the prison he looked like stepping out of a big Mercedes into the lobby of an international hotel, which additionally was an irritating picture for the personal of a military prison.

Mr. Hasfliger enjoyed very much sympathy on account of his arthritis and his slight stoop caused by his ailment. He was usually treated mildly and later on called \* papp \* by some of the guards.

During the first months we were guarded in the prison in the most severe way, there being a great number of unoccupied guards and only a small number of prisoners. Especially the interdiction to talk with each other was carried through ruthlessly. Even to ask for a broom or a mop and other usual utensils was only allowed by making signs. I remember when I was short of matches and my lighter too did not work and when I stepped in the next cell to light my cigarette ~~at~~ most of the times a guard jumped at me from somewhere shouting at me that I had violated the rules and for that would be punished. One usually was looked up immediately and when the can was handed or thrown into the cell for the meal, one was not permitted to fetch hot water at the bathroom to warm up the can. However ~~th~~ this treatment was very individual depending mostly on the guards. In June and July there were amongst them some men who according to my impression had come from Czecho-Slovakia or other slavish countries and who made it a point to give us a hot time. When I wrote statements in my cell it was not right in their eyes that the papers were laying on my plank bed. When I worked after 8 o'clock in the evening it was difficult to get the permission to keep the light on. When I went to sleep finally at a late hour and was sleeping the cell was opened again I was torn out of my sleep and asked why I had used the signal which in reality I never did touch. Moreover

we were under constant observation in the locked cells, the iron peep-hole lids clinking at any time during day and night. (In the last time I did not see these guards on inside the prison any more).

At that first time I felt that this behaviour and treatment might have been due to a conglomeration of facts as for example we were civilians in a military prison, and civilians are usually not much liked in military prisons surroundings. We were probably the first civilian Germans whom the personnel of the prison had come in contact with, and it was only too natural that they saw in us the incarnation of nazism. In addition at that time the news-papers were full of reports of the atrocities committed in the German concentration camps and once, as I heard later there was an article about Ilgner in the Stars & Stripes. This all probably led to the conviction that we were war criminals and should been treated accordingly. The labours we had to do increased and became tricky. We had not only to clean the windows in most of the gangways, to clean the floors with mops etc but also to wash them up with soap and hot water with rags and by doing so we were actually forced: ~~w~~down on our knees. Some of us were being ordered to carry the full buckets out of about 60 to 80 cells of other prisoners to the sinkroom to empty and clean them there and to bring them back to the cells. The situation became worse when according to my impression for which however I have no prove such treatment either found the approval of the superiors of the guards or even was ordered. In addition to this labour came the speed and as there were not sufficient guards, prisoners were ordered to their assistance so that each of us was driven on by one american prisoner. We were not any more permitted to walk but had to do everything in a running pace: fetching hot water in the tin

193  
②

basins, bringing them back for emptying the soiled water, fetching mops and brooms and other implements. Some time when I was locked up and they forgot to fetch me for the work, I heard the hurrying steps along the gangways and the shoutings: "hurry up", "let's move", "let's go" accompanied by vile by-words. To be locked in and to hear all these noises and to think of the older men who were exposed to such a situation was perhaps even a greater ordeal than to be outside and to share their lot. The number of men who used now any occasion to occupy us with work of the kind described above were increased by american prisoners who at their pleasure opened our cells and ordered us to work. It was very interesting to observe that in such a situation there are always elements who excell in such treatment when they are not only left a free hand but have the feeling that by doing so they please their superiors. Some of the american prisoners did some kicking, dealing blows with the broomstick etc., other were compassionate and even gave some of us cigarettes for consolation. In general however it was for the guards and the american prisoners a show which most of them seemed to enjoy especially to see older men like Schnitzler standing in his drawers on a chair put on the table brushing the walls or most of us on our bare knees in the mainhall of the prison washing up the floor.

This treatment lasted for about a week getting still severer with the arrival of 6 additional I.G. men who had been delivered at the prison on July 11<sup>th</sup> and 12<sup>th</sup>. On the evening of their arrival the corporal had us stand in attention before our cells and he then addressed us by declaring amongst other that for him we were just ordinary prisoners and war criminals who were treated far too good. He continued that he would be much pleased to see us all hang on the highest trees and particularly v. Schnitzler around the place. He asked whether

193  
G

everybody had understand what he just said. Then a rather comical but in fact pathetic incident happened. Von Schnitzler who sometimes does not hear well, bowed slightly and quite seriously said: "Yes, I understood but I did not get the last sentence". The corporal looked flabbergasted for a moment not knowing whether this was a joke and then commanded me to repeat this last sentence aloud once more to v. Schnitzler. So I said: "The corporal would be pleased to see you Dr. von Schnitzler hang on the highest tree". I could not help smiling at this grotesque scene but when the watchful eye of the corporal caught me, I came in a special rubbing. He thereupon asked each of us whether we had sons and whether they were still living, remarking on the answers of some of us that their sons had been victim to the war "very good". When he asked me and I told him that my son was only two years old (the second not being born yet) he said verbally "A pity that he was not older and had been shot!".

At this time the hardest thing to bear was the absolute uncertainty about our fate as I did not know and was not told the reasons for my detention. It was a novel experience I made to encounter hatred and enmity from people of a country where I had lived for years which I am fond of and to the representatives of which I had looked forward who although being forced to be our military enemies and to destroy our country would however bring us liberation from the nazi regime. Now I had to experience in reality the result of the fact that the nazis had forced all of us into one boat and that we were now being treated all alike by the occupation force whether nazi or not. This might be comprehensible viewed from the other side. Although I could understand it, yet I thought of my younger colleagues and other friends whom I so often had

told about the U.S.A. and whom I had consoled before the disaster by telling them about the constructive and broad minded spirit prevailing in the States. There is an expression in german = verprellt = which cannot be translated verbally, but which means that a man who was ready or even eager to take up new views or to accept a new situation with a ready mind for co-operation, by the treatment which he has to undergo quite unexpectedly, is loosing his faith and gets scared. I really think that = scared = comes nearest to the meaning = verprellt =. Would not they and many others who had really looked forward in the future, I asked me, became = verprellte. Furthermore I was thinking how much has to be done to solve the most difficult problems which we are now facing after the disaster and I had looked forward to help in dealing with same. It was very hard to find out again and again that the part one had to play now was that of a role of a prisoner. It was of course a consolation to consider one's own fate as rather unimportant in a situation like the present one where a whole country met with a disaster as severe as not experienced for centuries and it was natural that I thought of all the terrible things the nazis had done and that everything which now could and would be done to the germans could be justified by referring to the nazi crimes. It sounds perhaps improbable but I also derived some mental relief out of the fact that everything in a general way had happened as I had told it to my friends and relatives since years that Hitler  
<sup>WRECK</sup> would the whole of Germany and Europe and that all the hardship we had to go through was the consequence that the leaders of the german people were gangsters who from the start had neglected the primitive but fundamental principle = do unto others as you would have others do unto you =. I of course had done in my small field everything to help the

93

persecuted and my life had been overshadowed by the disgrace that I belonged to a people, the government and many representatives of which behaved like beasts. But I had not answered in practice the frequent question asked by my wife and many friends - Findet sich denn niemand im deutschen Volke, der Hitler endlich umbringt? - (Cannot somebody be found within the german people who could kill Hitler at last?) Of course I was strongly convinced that such a step would not have been only useless but would even have led to perpetuate the Hitler myth. And I was also convinced that a counter revolution was bound to fail and that only from the outside the nazi regime could be broken. I thought of my frequent discussions with my wife and with my friends whether we should leave Germany and I came even in the darkest days in prison again and again to the conclusion that this would not have changed the situation at all and that I had to face my fate as a german and that I had to stand it.

A deciding relief set in after my first hearing with Mr. Minskoff and Mr. Glaser. And after it became the habit that we were brought to the - Reichsbank - daily and worked for Mr. Hitchin and his associates, we noticed an improvement in the treatment day by day. Only small incidents happened as the following: Mr. Haefliger who on account of his arthritis in the back had been spared by the prison people to some extent until so far and during the critical time was only ordered to broom and mop several floors besides rubbing down the chalked walls for some hours, one morning in going past my cell to the sinkroom threw in my cell two cigarettes without saying a word in return of two I had given him at the Reichsbank. This was observed by a guard who was hidden on the floor above to watch us. He rushed down at once and locked Mr. Haefliger and me in, after having

threatened Haefliger that he would have to go in his hands and bare knees for hours cleaning up the gangway and that he would not care a bit about his state of health. He used the vilest of language. I know that Mr. Haefliger was greatly distressed by this incident and I therefore reported it to Mr. Weissbrodt immediately after my arrival at the Reichsbank which was for us a paradise as compared with our other abode. Mr. Weissbrodt generously decided to have Mr. Haefliger fetched at once from the prison by a special car and to let him work from there on at the Reichsbank with his comrades. Mr. Haefliger on arriving at the office still showed signs of a nervous shock and break down and was of course very grateful for this help.

About the end of July we moved to an upper floor when about twenty members of the ministry of finance and of the ministry of economics were delivered into the prison. Most of the cells were untidy and infected by bugs as we soon had to experience, the traces of which were visible all over the walls in the form of bug corpses and bloody stains. So to start with there was again a thorough cleansing up to be done besides taking up a renewed bug fight in which we were the winners after a few days with the help of plenty of hot water and soap and penetrating cresole spray.

The new detained men were complaining of the food and I must agree that during the period when we received three times a day only the small can and some crackers taken out of the K-ration, it was not sufficient, and it was difficult after we had the last reduced ration around 4.30 p.m. to work later than 8 o'clock in the evening. During such days I used to go to sleep shortly after 8' clock taking an opiate to over-come the feeling of hunger by sleep.

From time to time I succeeded to get from the guard bouillon

or coffee rations for the about 30 german civilians. This was depending entirely upon the guards on duty. The orders of the officials of the prison were, as the guard told us, not to give us any beverage rations etc, but this rule was not strictly enforced. During the time of our strict solitary confinement and interdiction to talk, I had thought of comparing our prison life with the life of a monk in a trappist cloister and when I was drinking hot water with my meals I was remembered of the way how the chinesse coolie is living and when we prepared our statements in the absolute seclusion of our cells I was reminded of the way chinesse students had to undergo their exams.

Mr. Puhl the vice president of the Reichsbank arrived in the prison towards the end of July. I had to inform him of the rules of the prison. He looked very well fed and sunburnt. As he told me he came from the french confinement at a hotel in Bindau, lake Constanze, where he had sun-bathed daily and was treated very well having had wine with his meals (french officers rations).

Mr. Thoms, a Reichsbank director who had been with us in prison since early June, was told a few days after Puhl's arrival by the sergeant who brought us to the Reichsbak " stay away from the big tomato". This sobriquet was so well to the point that one immediately could guess that Puhl was meant by it. From then on he was for us the " Big tomato ". In the meantime however he has lost somewhat of his circumference and his colour too has shaded off.

Our small daily worries continued of course. Sometimes we had to stand in file for half an hour to one hour in the prison hall before being brought to the " Reichsbank ". On our return we were being searched with up-lifted arms most of the times, whereby the methods varied. The inspection of the cells by the sergeant was especially exciting. It was usually being initiated by shouts of the guards, which was the sign for us, to post our—

selves immediately outside the cell door in the right, not being allowed or given a moment's time to put anything in order. So about 30 men stand silently in attention awaiting their fate, many of them with a bad conscience for not having spotlessly cleaned the windows, emptied the ash tray, for having more than one book in the cupboard, only one being allowed or for not having the 4 blankets neatly folded on the top of the bare bedstead. The sergeant looking stern is now entering cell by cell without the inhabitant being allowed to turn his head, awaiting the verdict which on several of them comes like a thunderbolt. Von Schnitzler had the misfortune to be the object of special scrutiny during the whole time of our detention, but he showed in his deportment always equanimity and never lost his friendly and at the same time dignified attitude all through his confinement so far. During one of such an inspection a very well known french book about Louis XVI by Maurice de la Foye was laying on his table in which he had just been reading. The corporal glanced through the book remarking that he had read it too and had found it very interesting. It had to be considered as a special sign of benevolence to G.von Schnitzler that the corporal instead of finding fault with his usually non too orderly cell, had started a conversation about literature. But von Schnitzler immediately spoiled everything by answering politely: "Yes it is a very good book but you know I think Louis XVI has been treated somewhat unjustly".

I do not know whether his answer contained the word "too". The reaction which was not visible for me standing mutely against the wall with straight eyes, however seemed to indicate that the corporal must have heard the word "too" or had imputed such meaning because he shouted after a moment

of perplexity: " You are a hypocrit. Take a mop and mop the whole gangway clean and when I say clean, I mean it ! " So the literature conversation came to an untimely end ere it had started properly and George v.S. hurried in the sinkroom arming himself with a mop and set about his task right away feeling now probably even more like Louis XVI.

To deal with the guards as mentioned before for securing beverages for breakfast or other small favours was by no means a pleasant job because one had to risk at any time a curt refusal. Therefore most of the comrades were afraid to approach the guards when something was needed. So as for instance some of them who had only thin blankets required thicker ones on account of their rheumatism, kidney troubles or other ailments, I had to submit their whishes to the guard. He brought me before the corporal who had given strict instructions that we should not have more than 4 blankets. The corporal told me that in case I would dare to bring before him such demands again he would even take a further blanket away from us. Later on fortunately I succeeded through another guard to change the thin and worn out blankets into thick and good ones thereby helping my companions to a sound sleep without breaking the order given by the corporal. I must confess to be able to be of some help to my comrades was one of the few pleasures in my prison life.

Another one was that we were permitted the use of the prison library which has quite a good stock of books of all branches of literature in german and a small french library well compiled by the french red cross for the former french prisoners. Even in this library the change of time is reflecting itself. While in one corner the eliminated jewish literature, like for instance " Sources of Jewish history " by Hoexter, Frank-

furt 1927, is still there packed up in cases, the nazi-literature is just in course to be taken out forming up a big pile in another corner.

During the first weeks of our detention we were permitted to attend together with the american prisoners services in the prison church on sundy. This privilege was stopped during several weeks in July but then was resumed. The chaplain during the last services delivered also a short sermon in german language, which was very much appreciated by the german attendants who are not able to follow the english service.

It has been a great relief to us that we are able to see our wives in irregular intervals. I have to be especially thankful to the C.I.C. as I was brought to Bad Homburg to see my wife in the hospital a few days after she had given birth to a child. What we of course miss very much ist the open air which we can breathe only when brought in trucks to the "Reichsbank" and back to the prison, or when we marched to the canteen of a near M.P. unit, until the beginning of July and now to the prison canteen since September 14<sup>th</sup>. During the whole time of our detention it was only possible once to persuade a guard to bring us in the prison court for gymnastic exercises in the open air for half an hour (on labour day Sept. 3<sup>rd</sup>). When I said that the conveyance from the prison to the "Reichsbank" and back, was some sort of a recreation, allowing us at least some fresh air, I must confess that this short trip was on the other hand accompanied with accessories which sometimes made it rather unpleasant. The truck allowing to be seated at the utmost ten men always used to be overcrowded. Generally there were fourteen to fifteen passengers, sometimes even more up to eighteen. So 5 to 8 men had to sit on the floor and on the laps of those seats. But even more unpleasant was that for many weeks we were driven in and unloaded from the truck with shouts and by-words by the guards

which I do not care to repeat. Especially during the severest time the guards on the way kept up a loud conversation with the driver, remarking that we should <sup>be</sup> hanged or shot as soon as possible and that they would love to see us all with our hair shaved off and in prisoner garments etc.

The last weeks things got improved for us. It was for us therefore some setback when about the first week in September we were photographed standing first in attention before the Reichsbank building by newspaper reporters and then were driven in the truck by wild gestures of the guard, who even pushed some of us in and all the time the snapshooting went on, the guard being evidently pleased to show how he handled these civilians. By the way the photographer that day followed us right into the prison where he made some flashlight pictures of several cells with their inhabitants. v. Heider was among them who was asked to stand on the chair and clean the window for a snapshot to be taken of this commanded scene.

Since September 14<sup>th</sup> we are permitted one hot meal a day in the prison canteen in the late afternoon it being the last kitchen service. All especially those who do not know the U.S.A. were very much impressed by the good organisation of this service. Between 10 to 15 of the about 30 germans averaging in age 50 years<sup>were</sup> picked out after the meal and have to clean and prepare the rooms and tables for the next days, and moreover the kitchen installations and utensils which have been used during the day by the prison staff and by the american prisoners who have increased in the meantime to about 100 men.

22.9.1945.

Premises Prison

Frank Frank-Fabre

Dr. Kugler

### B u r i s h

Über die Vernehmungen Tannenlage 6 und über die  
Verhältnisse in dem US-Militärgefängnis Frankfurt  
a.M.-Francesheim im Sommer/Herbst 1948.

---

- I. Allgemeine Lage bei Kriegsende unter  
besonders Berücksichtigung des  
Frankfurter Bezirks.
- II. Vergänge im Bereich der I.G. während  
der ersten Woche und Monate nach  
Kriegsende.
- III. Darlegung der Verhältnisse in US-  
Militärgefängnis in Francesheim  
(früheres Deutsches Reichsamt).
- IV. Allgemeine Schätzung der Tätigkeit  
in der Tannenlage 6.
- V. Kritische Bemerkungen zu Methoden und  
Gegenstand der Interrogationen in der  
Tannenlage 6.
- VI. Zusammenfassung.

Dr. Kugler

B e r i c h t

Über die Vernehmungen Tannenlage 8 und über die  
Verhältnisse in dem US-Militärgefängnis Frankfurt  
o. M., Fränkische Allee im Sommer/Winter 1948.

---

- I. Allgemeine Lage bei Kriegsende unter besonderer Berücksichtigung des Frankfurter Bezirks.
- II. Vergänge im Bereich der I.G. während der ersten Wochen und Monate nach Kriegsende.
- III. Darlegung der Verhältnisse im US-Militärgefängnis in Fränkisch-Crumbach (früheres Sachisches Buchthaus).
- IV. Allgemeine Beurteilung der Tätigkeit in der Tannenlage 8.
- V. Kritische Bewertungen zu Methoden und Ergebnissen der Interrogationen in der Tannenlage 8.
- VI. Zusammenfassung.

Ich habe die im Sommer 1945 meinerseits gesiechneten Interrogationsprotokolle nach meiner späterlichen Verhaftung in Nürnberg als unter physischem und psychischem Zwang entstande gekennzeichnet, d.h. als im wesentlichen Teilen den tatsächlichen Verhältnissen und meiner Überzeugung nicht entsprechend oder als zu Missverständnissen Anlaß gebend widerzuführen. Form und chronologischen Verlauf der Widerrufung habe ich in meinen "Bemerkungen zu der Anklageschrift" (siehe zu Punkt 50: Seite 11-15) festgehalten. Die Mr. Neuman und Mr. Randolph gegenüber gegebene, in zwei Protokollen vom 24./25. 4.47 bzw. 1.5.47 niedergelegte Begründung meines Einspruchs wiederhole und ergänze ich in nachstehender Schilderung des damaligen Vorgangs in der Zusammenlage 6 und der Verhältnisse in Freungesheim. Diese wahrhafte Schilderung nimmt nicht nur auf meinen eigenen Fall Bezug, sondern sie soll ganz allgemein die damalige Atmosphäre wiedergeben und vor allem auch die Lage der damals in Freungesheim verhaftet gewesenen anderen I.S.Herren bzw. von Herren, wie Dr. Küpper, beobachten, die in jener Zeit an anderer Stelle in Frankfurt a.Main festgehalten und von den gleichen Organen zu Aussagen veranlaßt wurden.

#### I. Allgemeine Lage bei Kriemende unter besonderer Berücksichtigung der Frankfurter Zustände.

Um Empfindungen und Empfindungen, Rätseln und Unterlassen des einen oder anderen der Betroffenen und sein Reagieren während der "Freungeshainer Zeit" voll verstehen und werten zu können, dürfen zunächst die der Verhaftung voraufgegangenen Wochen und Monate in Erinnerung zurückgerufen werden. Frankfurt wurde in den letzten Märztagen besetzt. Der Krieg in seinen unmittelbaren Auswirkungen war zu Ende. Es Ende war

das Erleben der im Herbst 1943 verstärkt einsetzenden Luftangriffe auf Frankfurt, den langen Rückzug der Stadt in Schutz und Asche und der Anspannung in vielleicht im Sonnen 1000 Luftalarmen, die in Frankfurt gegeben wurden. Zu Ende war die dramatische Erweiterung des Geschahens, die die Erklärung der Alliierten vom 17./18.5.45 brachte, wonach Frankfurt neben einigen anderen westdeutschen Städten als "Gefahrenzone 1" erklärt wurde, und die der Befehl der Generalität Frankfurt am Abend des 24.5.45 herverrief, die Stadt in der Nacht von der Zivilbevölkerung völlig zu evakuieren. Zu Ende war der etwa 4-tägige Artilleriekampf um Frankfurt. Aber der Krieg selbst ging erst im Monat Mai zu Ende und inzwischen wurde die Turbulenz der letzten Monate des "totalen Kriegs" durch die Füllungen all der Ercheinungen des "totalen Zusammenbruchs" abgelöst. Frankfurt war Durchmarschgebiet der knüpfenden amerikanischen Truppe mit Richtung Ost und Durchmarschgebiet des Stroms der Flüchtlinge und der Displaced Persons mit Richtung West. Das sinnlose Larstören hatte mit der Einnahme der Stadt nicht aufgehört. Die Unsicherheit für Mensch und Eigentum bestand in anderer Form fort. In gleicher Zeit wurden die ersten Nachrichten von dem offensichtlich, was zu grausamen Geschichten des Regime nur last gelegt wurde, die Informationen über die Vorgänge in den Lagern und an anderer Stelle. Es kam das Erkennen, der Belegte habe nicht nur zu verantworten, dass Krieg geführt wurde, sondern auch wie Krieg geführt wurde. Zu begann das Ringen um Klarheit in der Frage, wie alles so kommen musste und konnte, und in der Frage um Schuld und Sühne. Im hohen Massen haben sich Menschen von solchen Fragen nach Einsicht und Erkenntnis um so stärker abgesprochen gehabt, je kritischer sie dem Regime von Anfang an gegenüberstanden und je weniger sie mit ihm

innerlich und nach dem Mass des Einflusses auf seine Entscheidungen verbunden waren. Es war damals ehrlichkeit aufgeschlossen sein für die eigenen Fehler der vorangegangenen 12 Jahre und Ernstbereitwilligkeit vorhanden, etwas Neues zu gestalten, mit ganzer Kraft an den Aufbau einer neuen Ordnung heranzugehen, um an sich und an der Welt tätig wieder zusammenzutun, was verschlagen worden war. Die Gegenseite hat viele der in der damaligen psychologischen Atmosphäre gegebenen Chancen ausgelassen. Manches mag mit einem grösseren Aufwand an Zeit machen müssen, in manchen aber war die damalige Mentalität breitester Kreise des besiegten Landes einzig und gebunden an das Geschehen und an das unmittelbare Erleben des Kriegsendes. Diejenigen, die sich von den Fragen nach Schuld und Rasse immerlich am meisten aufgewühlt sahen, waren im allgemeinen zugleich auch diejenigen, die die Chancen des damaligen Augenblicks am stärksten wahrnahmen. Sie behagten es vielleicht am meisten, sie nicht vollständig genutzt zu sehen, und sie mögen da und dort das Mass der Bereitwilligkeit zur Selbstkritik, der Verstehenswollens der anderen Seite und des Bekennen oder Denken des Geschehens der letzten 12 Jahre in sich unbewusst gesteigert haben, da wo das Hoffen auf die Rettung noch einmaliger Gelegenheit gerechtfertigt schien, der Gelegenheit nämlich, "den Frieden schnell zu gewinnen".

Was eingangs in der grossen Linie aufgezeichnet ist, mag noch im Detail durch einige Erinnerungen an jene äusserre und innere Unsicherheit ergänzt werden.

Über Nacht nahen sich tausende und über tausende von Menschen ohne Ress. Teils wurden Fehnungen für die Besatzungsmacht, teils für B.P. beschleppt. Es war ein ständiges Bangen um die Erhaltung nicht nur vom Leben, sondern auch

der Kibbel, etc., die in der Regel der Beschlagnahme mit verfielen. Für jeden sichtbar wurden Hinrichtungsgegenstände verschlüsselt, zerstört, sinnlos verbrannt. Die Mutter meiner ersten Frau z. B. musste hilflos zuschauen, wie die Hinrichtung ihrer zunächst für D.P., dann für die Besatzung beschlagnahmte 3-Kammerzucht sich von Mitte April bis Juni in Richtung aufloste.

Immer wieder kam die Nachricht von robust durchgeföhrten Verhassungen, Verhaftung der Frauen bereits Inhaftierter (z. B. der Arrest der Frau v. Schnitzler), Bedrohung der Familien Inhaftierter mit der Auslieferung an Russland (Fall Frau Dr. Küpper), gleiche Hinweise bei der Inhaftierung selbst (Fall Haeflinger) und während der Verhassungen (Fall Dr. Küpper), usw.

Aus diesen Verhältnissen hervor mag ganz allgemein - ich habe diesen Vergleich auch bei der Begründung meines Einspruchs hier in Nürnberg gemacht und er erscheint in einem der eingangs erwähnten Tretkästen von Ende April-Anfang Mai 1947 - die körperliche und seelische Verfassung einzelner der Betroffenen weitgehend mit dem Zustand eines Boxers zu vergleichen gewesen zu sein, der schon bald nach Beginn des Kampfes hart angeschlagen wurde, mehrmals zu Boden musste, aber bis zur letzten Runde durchstand. In der letzten Runde wurde er endgültig zu Boden gebracht, ausgeschaltet und blutend, verletzt und halb ohne Bezeichnung vom Platz getragen. Er ist, wie man sagt, schwer grusig. Er hat, um das Bild auszumalen, noch das Misgeschick, dass niemand zur ersten Pflege zur Verfügung steht. Dafür drängen sich aber Reporter um ihn, die ihm intimieren, dass er sich über seine bisherige sportliche Karriere, über die einzelnen Phasen des eben abgeschlossenen Kampfes, über Fragen der Taktik und der Qualitäten seines Gegners über Unterlassung oder Leistung der beiderseitigen

Manager und Trainer, now., mussert. Das aufEnglishische Sogern, im diesem Zustand zu einem Interview zur Verfügung zu stehen, tritt angesichts des nachdrücklichen Appells der prominenten Reporter an sportliche Ehre und persönliche Reputation zurück. Wenn nun dieser Name nach Wochen, vollends wiederholt und in genügendem zeitlichen Abstand von der Enttäuschung seiner Niederlage, das Interview lässt, so mag er nunhess an Ausserungen darin finden, die er nur aus seinem damaligen absoluten Zustand und aus seiner Benommenheit heraus erklären kann. Und er mag das Interview vollends bedauern, wenn er erkennen muss, dass es boshaften Reportern bei Fragestellung und bei ihm teils suggerierten Antworten gar nicht darum zu tun war, ein objektives Bild des Kampfes zu geben, sondern dass das Interview darauf angelegt war, dem Benommenen seines Gegners zu dienen.

#### II. Vorfälle im Bereich der I.G. während der ersten Wochen und Monate nach Kriegsende.

Bevor ich die Vorgänge in Freungesheim und in der Toannanlage 6 in Einzelheiten schildere, möchte ich noch kurz auf die Zeit zwischen der Besetzung Frankfurts - Tage des 24.-29.3.1945 - und meiner Verhaftung - 11.7.1945 - im Bereich der I.G. eingehen, da die Ereignisse jener Wochen und Monate nicht nur bei mir, sondern auch bei anderen der Betroffenen von Einfluss auf Tätigung und Verfassung waren.

Am Dienstag, den 27. März 1945 abends, sogen sich die deutschen Truppen aus der Bahnhofsgegend nordwärts zurück und gegen Mittag des folgenden Tages wurde das Verwaltungsgebäude der I.G. am Grünburgplatz von amerikanischen Truppen erreicht und besetzt. Ich begab mich etwa 2 Stunden später zum Büro. Im Augenblick der Besetzung war Haefliger mit einer Reihe von Leuten des Verkehrs- und Feuerwehrwesens

193

anwesend. Von gleichzeitig mit mir trafen 2 - 3 weitere  
der in Frankfurt verbliebenen leitenden Herren in dem Ver-  
waltungsgebäude ein. Der Zustand des Gebäudes und das  
Leben und Sein auf dem Terrain ist schwer in wenig Worten  
zu beschreiben. Einheiten der kampfenden Truppen hatten  
Quartier bezogen oder standen im Begriff dazu. Bereits kurz  
nach der Besetzung des Gebäudes war der Kellerräume des  
Kinogebäudes entdeckt worden. Die Nachsicht von den Vor-  
henden in diesen Räumen war irgendwie in die Stadt ge-  
zogen und im Laufe des Nachmittags kamen laufend Soldaten  
und Einheiten, die nicht im Quartier liegen zu Fuss oder mit  
Wagen usw., um Kellerwohle sowie Vorräte aus dem Lebens-  
mittelmagazin des Kinos abzuholen oder an Ort und Stelle  
zu konsumieren. Unter dem Einfluss des Alkohols ergaben  
sich die ersten Akte sinnloser Zerstörung und Konflikte  
zwischen Truppe und dem in dem Hause anwesenden I.G.-Personal,  
die wiederholt mit der Paffe bedroht wurde. Nach zu Abend  
des gleichen Tages versuchten Häfner und ich im der Stadt  
eine vorgesetzte militärische Stelle zu finden, die den  
Vorüngern in dem Verwaltungsgebäude Einhalt zu bieten in  
der Lage gewesen wäre. Der Versuch war vergeblich. Beim  
Betreten des Gebäudes zu nächsten Borgen ergab sich, dass  
Über Nacht in den unteren Stockwerken und zum Teil auch in  
den oberen Stockwerken Fäuste, Schränke gewaltsam geöffnet  
worden waren, und an Stahl- und Lederbeschlägen der Versuch  
der Öffnung, zum Teil mit Sprengladung, gemacht worden war.  
Akten, Utensilien liegen verstreut herum und Privateigentum  
war vielfach entnommen. Bereits in diesen brutalen Tagen  
kennen Kommandos aus der Stadt, um Edelmetalle, Schreibmas-  
chinen und sonstige Einrichtungsgegenstände abzuholen, und  
Verordnungen, die Entfernung solcher Objekte zu verhindern oder  
zumindest Requisitionsschäume zu erhalten, wurden in sehr

deutlicher Form und unter Androhung von Gewalt sowie vielfach mit dem Hinweis beantwortet: "This is not I.G.'s but property of US".

Die Zustände im den Verwaltungsgebäude wurden vollends zum Inferno, als etwa am 30.3.1945 die östlichen Flügel des Verwaltungsgebäudes als Notunterkunft für Displaced Persons vom Stadtkommandanten - Col. Griswold - beschlagnahmt wurden. Es hieß zunächst, dass ca. 800 Personen untergebracht werden sollten und mit Zuhilfenahme von in der Nähe wohnendem I.G.-Personal wurde entsprechender Bürcrum geräumt, um als Lagerstätte zu dienen. Die Zahl der unterzubringenden Ausländer wurde indessen lawinenhaft und nach wenigen Tagen war die Zahl der in das Verwaltungsgebäude kampierenden Menschen auf über 10 000 angestiegen. Das Bürogebäude, das am Dienstag, den 27.3.1945 - dem Tage vor der Besetzung - in völliger Ordnung verlassen worden war und das im Laufe zum 28.3.45 und am Morgen dieses Tages lediglich etwa 10 leichte Artillerietreffer erhalten hatte (von denen einer im westlichen Teil des Hauses einen lokalen Brand verursachte), bot nach 14 Tagen ein Bild wilden Durcheinanders und einlässer Verwüstung. Col. Shydell von einem Engineer Corps, der in der ersten Hälfte des Monats April in das Verwaltungsgebäude kam, sah es für die Einrichtung des Headquarters zu übernehmen, und der die Räumung des Hauses von den Displaced Persons veranlaste, und Opt. Hymen als zuständiger Offizier der Stadtkommandatur während der Belegung des Hauses mit D.P. könnten besorgen, was in jenen Tagen geschahen ist. Col. Shydell könnte z.B. auch den Auftritt mit einem amerikanischen Lieutenant besorgen, der, offenbar angebrücktes, Herrn v. Schmidler sein Messer an den Hals setzte und dann ihn und die sonst noch in dem Raum befindlichen Herren, darunter ihm, ins Gefängnis abführen.

wollte und durch Col. Shydel deren gehindert wurde, der auffällig das Lager kam.

Neben meinem und dem Versuch einiger anderer der leitenden I.G. Herren, mit Hilfe des Personals der Haushaltungs- und des Sozialdienstes, ein Mindestmaß an Ordnung zu halten und insbesondere die Zerstörung von Akten, Büromaschinen, Bilder, Teppiche und Mobiliar durch die Displaced Persons zu verhindern, standen diese leitenden Herren vom ersten Tag der Besetzung an den ständig eintreffenden amerikanischen und englischen Spezialkommandos zur Verfügung, welche Auskünfte über die I.G. haben wollten.

Etwa am 15.4.1945 kam der Befehl, dass gesamte verbliebene Aktenmaterial aus 8 Flügeln des Gebäudes in dem 5.-westlichen Flügel zusammenzutragen, da die Räume für Zwecke des Hauptquartiers hergerichtet werden sollte. In tagelanger Arbeit wurde diese Zusammenfassung unter Leitungnahme von ca. 2-300 freiwilligen Helfern aus I.G.-Personal und von deutschen Kriegsgefangenen durchgeführt.

Ende April - Anfang Mai 1945 kam ein neuer Befehl, dass aus in dem Westflügel aufgestapelte Akten- und Büromaterial zu räumen sei, da die ursprünglich vorgesehen gewesene Belegung dieses Flügels für die I.G. nicht in Frage käme, und dass das gesamte Material in das Neue Haussensemble 8 zu bringen sei, ein früheres Bankhaus, das zuletzt von einer Organisation des Reichsarbeitsstandes benutzt worden war.

Wiederum unter Leitung von ca. 2-300 freiwilligen Helfern wurde unter meiner und der Leitung meines Kollegen Kohler dem Befehl entsprochen, und es wurden im Verlaufe von etwa 10 Tagen die Räumestapel von Akten neben einem Teil der Büromöbel in Last- und Kleinwagen zu den neuen Räumen gebracht. Im Verlauf der folgenden Zeit bis etwa Anfang Juni wurde das Aktenmaterial geordnet und abseiti-

lungswaise in den Haas Tannanlage 6 vom Leiter bis zum  
Dach geordnet.

Während dieser ganzen Zeit von der Besetzung an war  
ich ununterbrochen einschließlich der Samstage und Sonne-  
tage "im Dienst", und ich hatte am Pfingsten 1945 den ersten  
freien Tag.

Im Laufe des Monats Mai trafen die ersten Mitglieder  
des Bernsteinstabes in der Tannanlage ein. Ihn Anfang  
Juni begannen Vernehmungen, die jedoch nicht den Charakter  
von Interrogations sondern mehr der Auskunfterteilung über  
diese und jene Fragen hatten. So folgten Aufträge an die  
in der Tannanlage versammelten etwa 4-5 Herren der frü-  
heren I.G.-Leitung, sich zu diesem oder jenem Thema schrift-  
lich zu äußern. So wurde z.B. bereits am 19.6.45 auf Ver-  
anlassung von Mr. Kinskoff eine längere Ausarbeitung über  
Struktur und Organisation der I.G.-Werke in den westlichen  
Besatzungsgebieten abgegeben. Ferner wurde von mir auf Ver-  
anlassung von Mr. Weisbrodt eine ausführliche schriftliche  
Darstellung des Erwerbs einer Beteiligung der I.G. an der  
französischen Farbenindustrie im Jahre 1941 gegeben. Sei-  
ternan wurde, ebenfalls auf Veranlassung von Mr. Weisbrodt,  
eine umfangreiche Schilderung aller "sequections" der I.G.  
in dem nach dem 1.1.1938 von Deutschland erworbenen oder  
besetzten Gebieten begonnen, die erst nach meiner Verhaft-  
ung abgeschlossen werden konnte.

Ende Juni trat in der Tannanlage 6 ein neuer ameri-  
kanischer Stab auf, dessen Funktionen zunächst nicht er-  
kenntbar waren und der ebenfalls die Auskunfterteilung und  
Kooperation der anwanden Herren der I.G.-Leitung in An-  
spruch nahm. Es handelte sich um Lt. Col. Peery und Lt. Col.  
Brennan nebst Stabs. Am 5.7.1945 kam Oberstaatsanwalt

die ordnance, wosich staatliche I.G.-Betriebe und I.G.-Färs in der amerikanischen Zone beschlagnahmt und Gol. Pillsbury unterstellt wurden, zu dessen Tab die beiden vor- genannten Herren gehörten (später als US-Control Office I.G.-Werke etabliert). Zu den beiden genannten Herren ergab sich von vornherein, gegenseitig bedingt, ein gewissen Ver- trauensverhältnis und ich und meine Kollegen stellten sich den Herren vor und nach dem 5.7.45 in loyaler Weise zur Ver- fügung. Noch am Tage meiner Verhaftung - 11.7.45 - die für diese Herren, wie sie ausdrücklich betonten, völlig über- raschend und unerwünscht war, erhielt ich den Auftrag, im Zusammenarbeits mit meinen Kollegen eine Übersicht über die Assets der I.G. in der amerikanischen Zone anzufertigen.

Ich gebe zu, dass meine so geschilderte Tätigkeit vom Tag der Besetzung an bis zu der Verhaftung weitgehend von dem Gefühl der Verpflichtung geprägt war, seinem Posten in einer so ungewöhnlichen Notzeit nicht verlassen zu dürfen, im Interesse der rund 3000 Angestellten und Arbeiter des bisherigen Verwaltungsgebäudes tätig und ihnen Vorbild sein zu müssen, und die Färs der Firma, Aktenmaterial, usw., im Interesse einer späteren Fortsetzung der Arbeit nach Mög- lichkeit sicherzustellen. Dies ändert jedoch nichts an der Feststellung, dass in all diesen Momenten der Beweis loyaler Zusammenarbeit sowohl mit den Herren des Bernstein-Tabs, dessen Funktionen und Aufgaben damals noch nicht zu über- sehen waren, wie auch mit den Herren des späteren Control Office geliefert wurde. Da es stärker war der Eindruck der Tatsache der Verhaftung am 11.7.1945 bei den davon Betroffe- nen (außer mir v. Heider, Bergwardt und später Penckw.)

III. Verhören der Verhöllinie im US-Militärgerichtshof in  
Eisenachheim (früheres Deutsches Reichthaus).

193  
②

- 1.) Am 11.7.1945 Nachmittags etwa 1/2 3 Uhr zusammen mit v. Heider aus einer Besprechung in dem Büro des I.G., Klemmyerstr.6, heraus, die der Ausführung des Auftrages von Bronson und Peery vom Vortag des gleichen Tages diente, von einem Sergeant und einem Soldaten, jeder mit Gewehr bewaffnet, verhaftet. Fahrt zunächst zur Wohnung von Heider, der seine Koffer ohne Aufsicht packen konnte, dann zu meiner Wohnung. Der Sergeant und der Soldat gehen mit in die Wohnung und folgen beim Zusammentragen der persönlichen Effekten für den Gefängnisaufenthalt mit dem Gewehr schussbereit in der Hand, von Raum zu Raum und auf Schritt und Tritt. Diese Form der Inhaftnahme hat mich um meine Frau willen sehr besorgt, da diese zu jener Zeit noch Bakteriologentin von einer schweren Nierenbeckenentzündung war, die sie sich nach seiner Abschließung im Januar 1945 im darauffolgenden Wochen der nächtlichen Luftalarme und des Kellersaufenthaltes zugezogen hatte und die wenige Tage vor der Besetzung Frankfurts ihre Unterbringung in das Bunkerkrankenhaus in Bad Homburg notwendig gemacht hatte.
- 2.) Ankunft im jail etwa 16,30 Uhr. Von Heider und ich mussten im Gefängnis-Office in Anwesenheit von 3-4 MP-Leuten zunächst die Taschen leeren und uns alsdann vollends ausziehen. In diesem nicht sehr malerischen Zustand, nur mit Wocken bekleidet, Bemerkungen der MP-Leute voll Spott und Ironie: "What are you? I.G. Directors? You are nothing of all. I.G. is now US-property. You are criminals. You will be sent for the next ten years to the forests and work for 80 Pfennig a day".

- 3.) Meine Zelle war voller Wanzen. Erst später wird Insektenpulver zur Verfügung gestellt und nach Tagen gelingt es, das Ungeziefer zu vertreiben. Bis ersten Nachts blieb ich wegen der Ungezieferplage buchstäblich ohne Schlaf.
- 4.) Am Tage nach der Verhaftung morgens mit anderen Insassen von der I.G. aus der Zelle herausgerufen und in Gruppen eingeteilt, die den Auftrag erhaltenen, in der Hauptzelle des Gefängnisses die Fenster zu reinigen. Jedes Einzelnen oder jeder Gruppe wird ein amerikanischer Soldat, der selbst Gefangener war, zur Aufsicht eingesetzt. Mich selbst beaufsichtigte ein amerikanischer Sergeant, der - soviel später bekannt wurde - wegen Fälschungen einem amerikanischen Offizier gegenüber verhaftet war. Ich hatte die Fenster im 1. Stock der Zelle zu putzen. Wasser musste jeder in einer Schüssel im Baderaum des Parterrestoikes holen. Zum Baderaum durfte nicht gegangen, sondern es musste Laufschritt gehalten werden, auch auf der Treppe. Das Wasser war kochend heiß. Ich machte dem Sergeanten darauf aufmerksam, wurde aber gewungen, die Reinigungstücher in diesem Wasser auszusuchen. Die Arbeit vollzog sich unter stetem Anstreben und unter Kleinlichster Kritik an dem Zustand der gereinigten Fenster. Ich bekam völlig verschundene Arme, da mein Aufseher verlangte, dass auch die Innenseite des Oberbaus der Fenster peinlich gesäubert werde. Das bedeutete, dass man auf der Fensterbank stehend, versuchen musste durch die alsernen Gitter hindurch diesen Teil des Fensters überhaupt zu erreichen. Die Arbeit war von ständigen Schimpftretem begleitet. Man wisse ganz genau, dass ich einer derjenigen sei, die den Krieg verübt und an dem Ausbau des

V-Haiffe mitgearbeitet hätten. "ir seien "damed Dazu  
Bomb Boys", mit denen man schon umzugehen wisse. Nach  
dem Mittagessen Fortsetzung des Fensterputzens in der  
geschilderten Art. Etwa um  $\frac{1}{2}$  Uhr holte der Sergeant,  
unzufrieden mit meinen Fensterputzmerischen Leistungen,  
eine Holzstange, wie sie zum Öffnen der Zellenfenster  
benutzt wird, deutet auf die Gefangnisehr und sagt, dass  
ich den Prügel zu spüren bekommen würde, wenn nicht von  
ihm beschriftete 4 oder 6 Fenster innerhalb der nächsten  
halben Stunde so gereinigt sein würden, wie er es wün-  
sche. Zur Probe aufs Exempel ist es nicht gekommen, da  
etwa  $\frac{1}{4}$  Stunde später ein Posten aus der Stadt kam, um  
mich und Herrn v. Heider zur Vernehmung in die Tannen-  
anlage 6 zu bringen.

- 5.) In voller Erwartung über die bereits in den ersten 24  
Stunden erlittene Behandlung betrat ich zusammen mit  
v. Heider das Büro des Mr. Weissbrodt und habe Mr. Weissbrodt  
wortlich gesagt: If i am a criminal, tell me but don't  
treat me like such a number in the prison". Mr. Weissbrodt  
sagte, er verstand das alles nicht; die Verhaftung sei  
gänzlich gegen seine Intention erfolgt. Wir sollten uns  
nicht als Gefangene betrachten und er wolle im Übrigen  
sagen, was er für uns tun könnte. Herr v. Heider beklagte  
sich auch seinerseits und bemerkte nebenbei, dass mit den  
alten, zum Putzen zur Verfügung gestellten Tüchern es  
einfach unmöglich sei, die Reinigung zu vernehmen,  
wie die aufsicht führenden amerikanischen Gefangenen  
wünschten. Der Effekt dieser Mr. Weissbrodt gegenüber ge-  
machten Bemerkung war bemerkenswerterweise der, dass einige  
Zeit später in amerikanischen Zeitungen zu lesen war,  
Herr v. Heider habe in jahrl. Anwalt gesessen an

sagen, richtig Fenster putzen könnte man nur, wenn kein Reinigungsmittel der I.G. verwendet.

- 6.) Bei der Rückkehr in das Gefängnis am Abend des gleichen Tages überhörte bzw. missverstand ich in der Halle, in der regelmäßig bei R-Rückkehr ins Gefängnis Taschenrevision durchgeführt wurde, den Ruf "Halt". Dies wurde als Widerstandsfähigkeit gedeutet und bis auf weiteres halten mussen anbefohlen, d.h. Verbot, sich bei den Mahlzeiten im Waschraum heißen Wasser für Getränke und zum Anwärmen derrationen zu holen.
- 7.) In diesen Tagen und in den folgenden Wochen ergab sich als Schwierigkeit für die Inhaftierten immer wieder der Umstand, dass nicht klar erkennbar wurde, was erlaubt und was verboten war, und dass die einzelnen Guards je nach Temperament und nach grundsätzlicher Einstellung zu den Deutschen ihre eigenen Regeln der Behandlung hatten und akzeptierten. So ergab sich am Abend des 13.7.45 für mich ein Zwischenfall mit dem Diensttuenden Guard, bei dem dieser mich mit dem Stock bedrohte, weil ich nach der Zellenreinigung glaubte, das Reinigungsgerät und den zusammengekrochten Schutz in den Sink-room tragen zu dürfen. In einem anderen Falle war Wasserholen im Sink-room befahlen. Ich kam als Letzter in den Sink-room, wurde von dem Guard auf dem Weg zu meiner Zelle festgehalten, musste aus mir unbekannten Gründen das Wasser wieder aussperren und blieb so ohne Trinkwasser für den Abend und Waschwasser für den Morgen. In der gleichen Richtung wirkte die Unregelmässigkeit der Zellentfernung. Es kam vor, dass die Zelle bereits am Nachmittag geschlossen wurde und das sonst übliche Öffnen zum Wasserholen und zum Entleeren der Zellenkübel überwiegend unterblieb.  
1013

Ninig waren sich die Guard offensär sehr oder min-  
der darin, dass man die Inhaftierten in ständiger Un-  
ruhe zu halten hätte. Die Mittel waren, dass man völlig  
unmotiviert, auch in den Nachtstunden, mit dem guard-  
stock gegen die Zellentüren schlug oder gegen das einer-  
seits Stockwerkgeländer. Die Ursache wurde dadurch gestei-  
gert, dass des öfteren, in Tages- und Nachtstunden,  
Schreie durch das Hoffnungsschallten von Leuten, die of-  
fensär geschlagen wurden. Anderer amerikanischen Soldaten  
wurden zu kürzerem Aufenthalt auch Zivilisten eingeli-  
fert, die wegen einzigen Übertretung, Passvergehen, etc.  
festgenommen werden waren. Dass Ehrigens aus dem Kreis  
der von der I.G. Inhaftierten eigentlich effektiv geschlä-  
gen werden war, habe ich erst jetzt erfahren.

6.) Mr. Weissbrodt und Mr. Devine hatten, wie bereits unter  
Punkt 5.) betont, eingesetzt alles zu tun, um die Behand-  
lung im Freungschein zu verbessern. Am 13.7.45, also  
2 Tage nach der Verhaftung, sagte mir Mr. F. sogar, er  
besuchte sich Entlassung aus der Haft durchsetzen. Auf-  
grund einer späteren Indiskretion einer der im Bern-  
steinstab arbeitenden deutschen Sekretärsinnen ist ein-  
deutig klar geworden, dass die Inhaftierung in Wider-  
spruch zu der Mitteilung der genannten Herren nicht ge-  
gen den Willen des Bernstein-Ausschusses, sondern ge-  
rade auf seine Veranlassung hin erfolgt ist. Parsons er-  
gibt sich aber auch, dass der Bernstein-Ausschuss si-  
cherlich einen Einfluss auf die Art der Behandlung ge-  
habt hat und dass er die Behandlung hätte ändern können,  
wenn es ernstlich gewollt worden wäre. Der tatsächliche  
Effekt der angeblichen Beleidigungen wird aber durch die  
Vergänge beispielweise am Sonntag, den 18.7.45, illu-

striert. Die Inhaftierten wurden bereits am Morgen zum Reinigen der Gänge, sink-rooms, Treppen, usw. unter anderem auch in den unbewohnten Flügeln des Gefängnisses eingesetzt. Die Reinigungsaktion fand wiederum unter Beaufsichtigung amerikanischer Gefangener statt. Die Reinigung wurde zur Lunchzeit unterbrochen. Das Mittagessen und der im Anschluss daran ursprünglich eingesetzte Gettosdiest fielen indessen aus. Stattdessen wurde die Reinigungsaktion fortgesetzt und das Finale war die Reinigung der grossen Gefängnis Halle. Sämtliche von der I.G. Inhaftierten mussten auf dem Knie mit heissem Wasser, Bürste und Seife den Steinboden bearbeiten. Tempo und Gründlichkeit wurden vom amerikanischen Gefangenem überwacht und die Guards und das Personal der allgemeinen Gefängnisverwaltung saßen an der einen Seite der Halle im Stühlen und Sesseln und schauten mit Lachen und spöttischen Bemerkungen, wie "Dumb Dumb Bomb Boys", "Formerly Big Shots, now Big Sh...", etc. dem Schauspiel zu, das ca. 10 I.G.-Leute, männlich im Unterkleidung, in der verfügbare Stressanwendung bei der Arbeit auf den nassen Steinfliesen nicht getragen werden konnte, abgaben.

Ich weiss nicht mehr, ob es am gleichen Tage oder bei einer späteren Reinigungsaktion war, dass einzelne Männer, darunter Herr v. Fehnitzler, ebenfalls im Unterkleidung im Badearm die gewünschten Packen abwaschen und für einen Haarschnitt vorbereiten und zu diesem Zwecke auf einem auf dem Tisch gestellten Stuhl balancieren mussten.

- D.) Bis zum Zeitpunkt einer Verhaftung erhielten die bis dahin bereits inhaftierten I.G. Männer täglich drei

warmes Mahlzeiten aus der Gefängnisküche, die auch für die amerikanischen Gefangenen kochte. In den Tagen meiner Inhaftierung wurde die Verpflegung auf E-Rationen umgestellt (erst am 14.8.45 wurde als Abendmahlzeit warmes Essen aus der Gefängnisküche gegeben, jedoch mit der Aussage, dass jeden Abend ca. 10 - 15 der etwa 30 inhaftierten Zivilisten die Klorenräumlichkeiten und Räume zu putzen und das Geschirr zu spülen hatten). Diese Art der Verpflegung war ein ständiger Quell des Gefühls der Unsicherheit und der Willkür. Die Rationen waren im ersten Wochen ausnahmslos, und später in der Mehrzahl der Fälle geöffnet, und ohne erkennbare Regel waren Teile des Inhalts herausgenommen. So kam in dem ersten Wochen vor, dass nach der Ausgabe der Rationen nochmals ein Guard durch die Reihen ging und den verbliebenen Inhalt kontrollierte und nachträglich noch das eine oder andere wegnahm. Ich habe einen Abend in Erinnerung, an dem ein Guard ein in der Fackung verbliebenes Candy sah und mich mit Ausdrücken wie "swine" wütet beschimpfte, weil ich es schon angebrochen hatte. Bei zahlreichen Mahlzeiten bestand das Getränk nur in kaltem oder warmen Wasser.

Die Frage der Unregelmäßigkeit in der Bassensatzung war ebenfalls Gegenstand von gelegentlichen Diskussionen mit dem amerikanischen Herrn in der Zunahmehalle. Auch in diesem Punkte wurde die Zusicherung gegeben, für Abhilfe zu sorgen. Der mehrfach festgestellte Effekt solcher Rücksprachen war, dass am folgenden oder an dem folgenden Tag die Verhältnisse noch unerfreulicher wurden. So wurde in den ersten Tagen des August auf die unregelmäßige Mittageration hingewiesen, die

vom Gefängnis zurückzunehmen & mitgenommen wurde. Das Ergebnis war, dass die folgenden Tage 2 "B"-Rationen nur 1 Ration abgegeben wurde.

10.) Am 20.7.48 hatte Ilgner wegen gewissen Erleichterungen mit Mr. Kitchin gesprochen und auch Zusagen erhalten. Am Abend des gleichen Tages wurden die Zellen bereits um 17.00 Uhr geschlossen und entgegen sonstiger Übung am Abend nicht mehr zum "assetholen usw." geöffnet. Am nächsten Morgen war statt 6.00 Uhr bereits 4.00 Uhr Wecken und es mussten bis 6.30 Uhr Zellengänge gesäift und gebürstet sowie die Fenster gewaschen werden.

11.) Einzelne Inhaftierte waren bei den Guards besonders schlecht angeschrieben. Dies galt in erster Linie für Herren von Schmitzler. Wenn immer Zelleninspektionen oder sonstige Kontrollen waren, wurden bei v. Schmitzler Mängel benannt, die bei anderen vielleicht durchgingen. Diese Sonderbehandlung zeigte sich auch bei der Einteilung der Arbeitskommandos und bei der Zuweisung bestimmter Arbeiten im Gefängnis, wie Büretten und Auswaschen des Latrinenabflusses in den Sink-rooms des eigenen und fremder Stockwerke und Gefängnisflügel. Es war offensichtlich, dass Herr v. Schmitzler unter den gegebenen Verhältnissen physisch und psychisch litt. Ich erinnere mich noch eines Abends, nach Abschluss einer Reinigungsaktion, als v. Schmitzler mir auf dem Gang entflüsterte: "Ich halte das nicht mehr aus. Dieser Mann ist mein Tod". (Gemeint war einer der KP-Guards mit einem italienisch klingenden Namen und südl. Typ. Den genauen Namen weiss ich nicht mehr). Einige Guards wälzten sich sichtbar an seiner Verwirrung und an gelegentlicher Unhöflichkeit in prak-

tischen Dingen. Bei einem Appell im Gefängnis am 13.7.45 wurde von dem Coronal der Wunsch, alle I.G.-Leute aufgehängt zu sehen, für v. Schmittaler noch mit dem Zusatz unterstrichen, er gehöre an den höchsten Raum.

12.) In den letzten Augusttagen '45 hatte man das Gefühl, dass sich die Behandlung im ganzen etwas gebessert hatte, obwohl z. B. am 26.8.45 wieder eine kleine Sonderaktion stattfand, die darin bestand, dass aus dem Gefängnismagazin Kochgeschirre auf die einzelnen Zellen verteilt wurden, die Sonntags mit Stahlsplaten gereinigt werden mussten.

Der Eindruck einer Verbesserung hielt in der Folge an. Am 6.9.45 war Besichtigung des Gefängnisses durch eine Offizierskommission. Jeder der Inhaftierten wurde in seiner Zelle von dieser Kommission aufgesucht und es bestand bei allen Beteiligten Übereinstimmung darin, die Vorfälle der vorangegangenen Wochen und Monate besaß nicht zur Sprache zu bringen, um nicht die Gefahr einer schwerlichen Verzehrung heraufzubeschwören. So wurde z. B. auch nicht über den in besonderen für die Älteren und teils krankhaften Herren körperlich beschwerlichen Zustand gesprochen, sonstetlang auf dem blanken Holz der Pritschen schlafen und sich mit Hilfe der wenigen verfügbaren Decken ein einigermaßen erträglichen Lager bauen zu müssen.

Immerhin bestand auch nach diesem Zeitpunkt noch das Gefühl der Unzicherheit und insbesondere blieb man bis zuletzt in Zweifel über die wahre Hinstellung der Herren des Bernstein-Innenschusses und ihrer Einflussnahme

193  
40

auf die Behandlung. Diese Zweifel ließen z. B. am 10.9.45. wieder auf. An diesem Tage wurden von einer amerikanischen Einheit Fotos der Inhaftierten während ihrer Arbeit in der Tauschsanlage 6 und beim Antreten vor dem Hauz nach Schluss der Vernehmungen gemacht. Bei den Aufnahmen vor dem Hauz standen die Interrogators an den Fenstern ihrer Büros und schauten der Procedur lachend zu. Letzttere wiederholte sich am 18.9.45. Ein Teil der Bilder erschien wenige später in den "Army Talks" zur Illustration eines Aufentlasses mit dem Titel: "Industrial Vampires". Bei dem Rücktransport von der Tauschsanlage 6 zum Gefängnis fuhren die Photographen mit und Herr von Heider, der bereits früher (vgl. Punkt 8) in amerikanischen Zeitungen im Zusammenhang mit dem Putzen der Fenster des Gefängnisses erwähnt werden darf, musste im Beisein von Guards seinem Platz an das Zellenfenster stellen sich darauf stellen und wurde so in der Pose des Fensterputzens photographiert.

13.) Auch in sonstiger Beziehung ergab sich immer wieder ein Miteinander um Einstellung, Absichten und Methoden der Interrogators, speziell des Mr. Weisbrodt. So kam am 9.8. 45 Ky. W. in unserem Arbeitsraum und begann zu meiner und zur Überraschung meiner Kollegen v. Heider und Borgwardt ein politisches Gespräch, in dessen Verlauf er um die Vorzüge des Sowjet-Systems aussinandersetzte und sagte, für Deutschland gäbe es nur eine Rettung, nämlich die Co-operation mit Russland.

Ein anderes Schlaglicht in diesem Zusammenhang ist ein Vorgang im August. Der frühere Pressemitarbeiter Finken war zur Vernehmung zu Mr. W. bestellt und wartete 2 volle Tage auf einer Bank im Flur. Am 28.8.45 kam Mr. W. in un-

der gemeinsamen Arbeitnehmer und wollte von mir und meinen beiden Kollegen hören ob Herr Sinkel "a nice man" sei und wie lange man ihn wohl festhalten sollte. Dabei war aus Form und Inhalt der Fragestellung zu erkennen, dass er hören wollte, Herr Sinkel sei kein "nice man".

In der ersten Augusthälfte erschien in der ersten lizenzierten Frankfurter Tageszeitung ein Artikel über die I.G., der voll Geltendigkeit war und in dem u.a. gesagt wurde, die bei der Besetzung anwesenden Direktoren der I.G. hätten zur Verschleierung der Vergangenheit eine grosse Unordnung in den Akten angerichtet. "Knietief" sei das Aktenmaterial in den Büros und Sälen zerstreut gewesen, als die amerikanischen Truppen das Bürohaus besetzt hätten. Als am 15.8.45 Mr. Ritchie in unserem Büro war, wiesen wir ihn auf diese unglaubliche Entstallung des wahren Sachverhaltes hin (S. auch Punkt II.). Er sagte, er wisse, dass es unmehr sei und dass die Unordnung während der Zeit der Belagerung des Hauses mit P.P. aufgetreten sei. Das habe ihn auch sein Mitarbeiter Purcell aus eigener Kenntnis bestätigt. Aber wie ist die von uns erhobene Richtigstellung erfolgt.

Irritiert wurde man auch dadurch, dass die den Transport beanspruchenden Guards oder auch die Guard des Gefängnisses beim An- oder Abtreten des Hafens betonten, die Interrogators seien mit dem Verlauf der Vernehmungen unzufrieden und, wenn sich das nicht ändere, so hätten die Inhaftierten mit Strafmaßnahmen zu rechnen.

- 14.) Ein ständiger Anlass des Missvergnügens war der Transport von Gefängnis zur Zuchtsanlage und zurück. Es standen 8 trucks zur Verfügung, die normal für je 8 Mann bestimmt waren. Tatsächlich mussten, je nach der Zahl der von der

1.8. und von den Regierungsleuten zum Verhör gerufenen, 12-15 Personen in einem Wagen Platz nehmen. Einzelne Guards benutzten, besonders in den ersten Wochen, auch den Transport dazu, jeden der Inhaftierten deutlich zu machen, dass man "prisoner" sei. Besteigen und Verlassen der Wagen wurden dann von Schimpftreden und Drohungen begleitet. In dieser Richtung ist sich insbesondere der Sergeant hervor, der in den ersten Wochen diese Transporte führte. Der gleiche Sergeant, der bei meiner Verhaftung in meiner Wohnung vor den anwesenden weiblichen Bewohnern betont die Szene der Festnahme eines schwerverbrechens spielte. Am Abend des 11.8.45 nahm der Fahrer sein "Fräulein" mit nach Freungeheim und erklärte ihr für die Insassen laut und vernehmlich: "These guys are very criminals".

13.) Ende September oder Anfang Oktober, also nach Abschluss der Interrogations, forderte Mr. Ritschin seinen Kollegen Frank-Fahle auf, eine schriftliche Abbildung der Vorgänge in Freungeheim zu geben. Frank-Fahle leistete dieser Aufforderung mit Widerrüsten Folge, da zu jener Zeit von bevorstehenden Entlassungen gesprochen wurde und man nicht wissen konnte, ob und inwieweit eine neuerliche Gefährdung für den Verfasser oder seine Kollegen eintreten könnte. Dementsprechend ist dieser Bericht, den Mr. Ritschin entgegennahm und von dem sich Kopie bei den Akten der Verteidigung befindet, einigermaßen zurückhaltend im Tenor und Inhalt. Er vermeidet insbesondere jede Kritik der Interrogation als solche und jeden Hinweis auf die Wechselwirkung zwischen Gefangnisbehandlung und Methoden der Verhöhung.

Was Mr. Ritschin veranlasst haben mag, sich kurz vor Auflösung des Flabes einen solchen Bericht geben zu lassen,

1021

son, ist mir offenkundig geworden. Als Alibi für den guten Willen der Interrogatoren, im Interesse der Inhaftierten zu wirken, kommt er jedenfalls nicht in Betracht.

In diesem Zusammenhang wird auf die Erklärungen des Herrn Haefliger vom 18.5.47 noch Bezug genommen, die sich speziell auch mit dem Fall des Dr.v. Schnitzler befassten.

#### IV. Allgemeine Schilderung der Tätigkeit in der Haftanstalt in der Feuerwache 6.

In der Feuerwache 6 war ich mit meinen ebenfalls verhafteten Kollegen v. Neider und Borgwardt sowie später Dencker in einem Raum abgesondert. Die Tätigkeit dieses Teams, teilweise in Zusammenarbeit mit dem nicht verhafteten und mit seinem Büropersonal in einem anderen Teil des Hauses untergebrachten Leiter des Büros des Technischen Ausschusses der I.G., - Dr. Strauss - bestand in wesentlichen in Folgendem:

- a) Fertigstellung der bereits vor der Verhaftung begonnenen Ausarbeitungen für den Bernsteinstab und Anfertigung von Statements, die der Bernsteinstab nach der Verhaftung erforderte. Diese Statements hatten im wesentlichen eine ausführliche Darstellung aller nach dem 1.1.1933 von der I.G. gemachten "Aquisitionen" auf dem Farben- und Chemikaliensektor in Gebieten zum Gegenstand, die nach diesem Zeitpunkt deutsches Territorium geworben oder von Deutschland besetzt worden oder die mit Deutschland im Kriege verbündet waren. Die ED-Darstellung solcher "Aquisitionen" sollte nicht nur Produktionsstätten, sondern auch Beteiligungen und Uststellungen in Vertreterorganisationen ein. Ferner waren die Kartellbeziehungen zu Firmen des betreffenden Landes sowie Misszulassungen mit derartigen Firmen zu beschreiben.

Daneben wurden Spezialarbeitsaufträge gemacht, so z. B.:

Beschreibung der Organisation der gewerblichen Wirtschaft,

Darstellung des Z.A.T.-Systems,

Darstellung der Exportsituation der I.G. in Süd- und Mittelamerika vor dem Kriege.

All diese Statements konnten im wesentlichen unbehindert, unter Beistand von früheren Angestellten der I.G. und unter Zuhilfenahme des in dem Hause befindlichen Aktensmaterials angefertigt werden.

Entsprechend habe ich meine Unterschrift auf den mir hier im Nürnberg Anfang Mai 1947 vorgelegten Fotokopien dieser Statements ohne Vorbehalt anerkannt.

- b) Spezialarbeitsaufträge für Col. Link (u.a. von einem Sonderstab des Hauptquartiers bzw. des damaligen SHAEF) z. B. über die Preispolitik der I.G. und über das Preisniveau für bestimmte Produktionsgruppen im In- und Ausland. Für die Erledigung dieser Arbeiten gilt das unter a) Gesagte - Zurückgriff auf Aktensmaterial, Hilfskräfte, usw. --.
- c) In der gleichen Form vollzog sich die Arbeit für die ursprünglich im gleichen Hause residierenden, später in das I.G.-werk Frankfurt a.M. - Griesheim übersiedelnden Herren des US-Centraal Office for I.G., der Stelle, für die Administration der auf Grund der Beschlagnahmeverordnung vom 5.7.45 unter US-Kontrolle gestellten Werke, Beteiligungen und sonstigen Vermögensverteile der I.G. in der US-Zone oblag (heutiger Sitz Frankfurt/Main, Mainzer Landstr. 26, "Mayerhaus").

Diese Arbeiten erstreckten sich zunächst u. a. auf einen Nachweis der in der US-Zone befindlichen Assets der I.G.

- hierzu war der Auftrag bereits vor der Verhaftung erteilt

worden -, auf ein Gutachten über die Organisationsform der I.G.-Werke in der US-Zone und über die Zweckmäßigkeit der Frage zentraler oder dezentralisierter Führung, auf herzliche Mithilfe bei der archivmässigen Sammlung des Aktenmaterials der I.G. in der US-Zone. Später folgten Ausarbeitungen über die vertraglichen Beziehungen der I.G. auf den einzelnen Produktionsgebieten, die in meinem Falle auf die rund 1 1/2 jährige zwangswise Tätigkeit als unbeschäftigt Experte für die Teerfarbenindustrie bei dem Control Office in der Zeit nach meiner Haftentlassung vom 8.10.45 bis zum Februar bzw. April 1947 überleiteten.

Der Kontakt mit dem unter Col.Pillsbury, dem Lt. Verordnung vom 5.7.45 damals obersten Militär für die I.G.-Administration in der US-Zone, arbeitenden Lt. Col.Perry und Lt. Col. Benson und mit deren Stab war, wie schon gesagt, bereits vor meiner Verhaftung und vor der Beschlagnahme der Firmen zustandekommen und die Zusammenarbeit spielte sich in den angemahnten Formen ab. Es wurde u.a. Herrn v.Heider und mir angezeigt, was in die Neuordnung des Konzerns sofort einzuschalten. Die Überraschung dieser Herren über die Tatsache der Verhaftung am 11.7.45 war meiner Überzeugung nach nicht gespielt, ebenso wenig wie die Bestürzung dieser Herren über die Art und Weise der Behandlung in Freungashain, über die ihnen berichtet wurde. Verschiedene Anzeichen deuten darauf hin, dass diese Herren über den Bernstein-Ausschluss und über die von ihm verlassene Inhaftierung ihre eigene Meinung hatten und dass sie diese auch den Inhaftierten gegenüber behaupten wollten. So brachte Col.Perry (ein Benimm zu San Francisco) am 18.7.45 demonstrativ und zur Überraschung der Guards Ziga-

retten in dem Raum, in dem die Inhaftierten ihren Lunch einnahmen. Vor allen hat aber Col. Bronson sich nun im Verlauf der folgenden Tage und Wochen ernsthaft bemüht, wenigstens einen Teil der Inhaftierten freizubekommen. Am 15.8.45 ließ Bronson mich rufen und teilte mit, dass seine Bemühungen nun mehr von Erfolg gewesen seien; ich würde vorausichtlich am folgenden Tage entlassen, wenige Tage später - 21.8.45 gab er mir davon Kenntnis, es seien Schwierigkeiten aufgetreten und "andere Kräfte seien stärker als er".

- 4) Neben den unter a) - e) umschriebenen Arbeiten fanden im Laufe des Juli und August Interrogationen statt. Interrogatoren waren, soweit meine Person in Frage kommt, im wesentlichen Mr. Weissbrodt und Mr. Devine, die unter der Leitung von Mr. Eichman arbeiteten. Auf diese Interrogationen beziehen sich die nachfolgend unter V zusammengefassten kritischen Erwähnungen (Zerr v. Schmidler und verschiedene andere ebenfalls verhafteten I.G.-Herrren waren an den unter a)-e) erwähnten Arbeiten nicht beteiligt und waren nur durch Interrogations- und durch schriftliche Ausarbeitungen für den Bernstein-Ausschluss im Anspruch genommen.)

V. Kritische Erwähnungen zu Methoden und Gegenstand der Interrogationen in der Zusammenfassung.

In grundsätzlicher Beziehung scheint mir zunächst zu konstatieren zu sein:

- a) Bei diesen hearings wurden die vernommenen völlig im Unklaren darüber gelassen, was Zweck und Ziel der Vernehmung war. Niemand konnte sich dessen bewusst sein, dass die Vernehmungen vorzugsweise den Charakter einer Veruntersuchung für ein späteres Gerichtsverfahren gegen sich selbst haben würden;

1025

- b) Niemand wurde auf das Recht der Verneigerung d.h. Aussage aufzurufen gemacht; sondern es wurde immer wieder auf die ordinarischen hingewiesen, wonach im Falle des unconditionally surrandernden Deutschlands jeder Deutsche unter Anfechtung von bis zu 10 Jahren Gefängnis zur Aussage verpflichtet sei:
- c) Niemand kannte im einzelnen den Unterschied zwischen amerikanischen und deutschen Gerichtsverfahren oder war sich über die "Rules of Evidence" im Klaren. In Unkenntnis der von dem kontinentalen Recht abweichenden und sehr formalistischen Vorschriften des anglo-amerikanischen Rechts mögen deshalb Aussagen belastend erscheinenden Charakters entgegen dem tatsächlichen sachlichen oder persönlichen Verantwortungsbereich zu Rayner gebracht und umgekehrt entlastende Aussagen unterlassen worden sein.

Die vorherige Bekanntgabe über die Rechtmittel oder die Bereitstellung eines Beratters oder Verteidigers sind unterblieben und die ganze Prozedur gewinnt, rückwärts und betrachtet, den Charakter der Einladung zu einem Spiel mit hohem Einsatz, bei welchem die Regeln des Spiels und die Höhe des Einsatzes dem verlierenden Partner nach Beendigung des Spiels bekanntgegeben werden sollen.

Die Vernehmungen wurden im übrigen ausnahmslos in englischer Sprache geführt. Ich persönlich stand dabei, infolge unmöglicher Übung, in besonderem Nachteil.

Die eigentlichen Interrogations begannen für meine Person am 17.7.45. Mr. Neinsbrott gab bei dieser Vernehmung einleitend zu erkennen, er wolle Näheres über die reinersitzigen Absichten der I.G. hören, die darauf hingewiekt hätten, das Kriegspotential der Alliierten zu schwächen. Er nahm dabei auf ein Dokument Bezug, das angeblich die Unterschrift des Herrn v.

Schnitzler und den Herrn Dr. Krüger oder mir trifft. Ich bat, mir das Dokument zu zeigen, da ich mir beim besten Willen nicht klar machen konnte, welchem Vorgang Mr. Weissbrodt im Auge hatte. Nach längeren Reden um diesen Punkt und nachdem Mr. V. immer wieder betont hatte, er wolle die Angaben aus meiner Erinnerung haben; was geschrieben wäre, wüsste er selbst und mein angebliebener Richterinnerungsverlust müsse er als Widerratsmöglichkeit auffrasen, wurde die Unterhaltung von Mr. V. abgebrochen; ich wurde allein in einem besonderen Raum gesetzt mit dem Hinweis, mir darf zu überlegen, ob ich Auskunft geben will oder nicht. Nach einiger Zeit zurückgerufen, betonte ich abermals, dass ich mich nicht darauf beziehen könnte, dass die I.O. im irgendeinem Dokument die Absicht betont hätte, das Kriegspotential der Alliierten zu schwächen; man sollte sich doch nicht quälen, sondern mir klar sagen, aus welchem Argumentum man auf diese Absicht der I.O. schliessen. In dieser Phase der Unterhaltung griff Mr. Devine ein und sagte etwa: "Es kann ja auch sein, dass die I.O. das "Instrument" solcher Absichten der Regierung gewesen ist?". Ich erwiderte, dass, so formuliert, die Frage eine etwas andere Richtung weine und dass man in gewissem Sinne sagen könnte, dass die ganze Wirtschaft eines Landes in diesem Sinne Instrument sei ihrer Regierung. Inzwischen war es Mittag geworden und die Begegnung wurde abermals abgebrochen. Ich suchte mir über Mittag klar zu machen, worauf dann nun eigentlich die Interrogation hinaus wollte und welche Aktenunterlagen man im Auge habe. Ich stieß dabei auf Konzepte für den im Jahre 1940 ausgearbeiteten "Neuen Plan" und fand darin einen Passus, wonach bei der Planung noch "wahrwirtschaftliche Gesichtspunkte" in Betracht zu ziehen seien. Als ich am Nachmittag wieder zu Mr. V. gerufen wurde, nahm ich dieses Argument mit und sagte

ihm, dass seiner Vermutung nach es sich wohl bei seiner Fragestellung um diesen Prozess handle. Das Antwortschreiben wurde mir darauf sofort abgenommen mit dem abermaligen Hinweis, dass ich zu der nun folgenden eigentlichen Fragestellung aus der Kritierung zu antworten habe und zwar mit "yes oder "no" ohne irgendwelche Erklärungen oder Zusätze.

Ich weiss nicht genau, ob ich bereits bei dieser ersten oder erst bei einer folgenden Vernehmung Einwände gegen die Art der Vernehmung gemacht und darauf hingewiesen habe, dass die Gegenstände der Fragestellung teils so kompliziert gelagert oder die Fragen selbst so pointiert gestellt seien, dass eine einfache Beantwortung mit yes oder no nicht zur Feststellung des tatsächlichen Sachverhalts führen könnte. Jedenfalls habe ich Mr. P. einen solchen Einwand zu 2 Beispielen zu verdeutlichen gemacht. Ich sagte ihm: "Wenn ich Sie frage, ob Sie den Rechts lesen können und Beantwortung dieser Frage mit ja oder nein verlange, so kann ich aus der Antwort in jedem Falle eine unwahre Aussage konstruieren. Dann wenn Sie nein sagen, dann kann ich das Gegenteil als richtig behaupten, wenn ich nämlich die Voraussetzung unterstelle, Sie haben eine Bekleidung zur Verfügung. Antworten Sie mit ja und zwar in der Unterstellung, Sie hätten Licht, so kann ich sagen, die Voraussetzung der Bekleidung sei eine Spitzfindigkeit und die richtige Antwort lautet "nein".

Das 2. Beispiel für die Berechtigung meines Einwandes bezog sich auf die Frage, ob die Tages- oder die Nachstunden länger sind. Ich wies darauf hin, dass eine solche Frage nur einwandfrei zu beantworten sei, wenn bestimmte Voraussetzungen gemacht oder Erklärungen gegeben werden dürfen, wenn bei diesem Beispiel nämlich darauf hingewiesen werden kann, auf welche

Jahreszeit und auf welchen Breitengrad man sich bei der Antwort bezieht.

Alle diese Hinweise waren ohne Erfolg und es wurde darauf bestanden, ohne Kommentar mit yes oder no zu antworten, sodass sich zwangsläufig Entstellungen und Missdeutungen ergeben müssten. Am Vormittag des nächsten Tages - 18.7.45 - wurde ich zunächst vor Beginn der Fortsetzung der Interrogation wieder allein in einem Raum gesetzt und der nachhabende Sergeant erschien in diesem Zimmer und sagte mir etwa: "Machen Sie keine Schwierigkeiten, sonst werden Ihnen Schwierigkeiten gemacht werden."

Am 20.7.45 wurde ich zu Mr. Weisbrodt zur Untersichtnung der Minuten der ersten Interrogations gerufen. Nach Lesen der Minuten sagte ich Mr. W., dass so, wie das Spiel von yes oder no nunmehr auf dem Papier stände, ich doch sehr bestürzt sei und dass sich hier eine Quelle von Missverständnissen und falschen Eindrücken ergebe. Nach Notizen, die ich mir damals gemacht habe, handelte es sich bei dieser Unterhaltung insbesondere um die Seite 6 der Minuten vom 17.7.45 (1. Fassung). Ich persönlich übernahm nur die Verhältnisse in der Farbensparte und könnte gar kein Urteil darüber abgeben, ob und inwieweit etwa auf dem Gebiet anderer Sparten Vergüsse verliegen würden, die als eine Schleierung des Potentials für anderen Seite gedacht werden könnten. Im Verlauf der voraufgegangenen Besprechungen waren von Mr. W. insbesondere Kartell- bzw. vertragliche Abschöpfungen auf dem Oel- und Gummigebiet in diesem Zusammenhang erwähnt worden. Ich sagte Mr. W., die betreffenden Formulierungen stampften mich sowieso nur war criminal. Möglicherweise bei der Regierung bestehende Absichten würden hier einfach der I.G. unterstehen. Daraufhin nahm Mr. W. verschiedene Änderungen oder Zusätze vor. Ich war auch mit diesen noch nicht befriedigt.

Mr. W. bemerkte hierzu, Herr v. Schnitzler und Herr v. Reider hätten das Blatt unterschrieben und ob ich mit meinem Initiativieren eine andere Haltung als diese Herren und meinen wolle, dass ich opponiere. Schliesslich wurde zur Abschließung in meinem Sinne noch eingeschaltet, dass die I.G. und die übrige Industrie "als Instrument" benutzt werden sei, was nach Ansicht von Mr. Weissbrodt und Mr. Devine meine Einwände genügend zum Ausdruck bringe.

Bei der Besprechung am 20.7.45 oder bereits an einem der vorangegangenen Tage habe ich Mr. Weissbrodt und Mr. Devine gegenüber immer wieder betont, man möge doch einsehen, dass die I.G. - ich sprüche hier speziell von dem Partengebiet - nur ein Interesse gehabt hätte, nämlich, dass keine kriegerischen Verwicklungen kommen. Die I.G. habe sich in 20jähriger Arbeit nach dem 1. Weltkrieg wieder eine gesuchte und führende Stellung in der internationalen Turbinenökonomie erarbeitet, habe ihre Stellung in langfristigen Kartellverträgen verankert und für sie habe ein Krieg bedeutet: Alles verlieren und nichts gewinnen zu können. Ferner wurde z.B. darauf hingewiesen, dass es eine die Tatsachen entstellende Feststellung sei, die der I.G. die Absicht der Sabotage der Wehrkraft der Alliierten beschreiben will, indem, wie Mr. W. es tat, etwas gesagt wird:

- a) Die deutsche Wehrmacht wollte selbst stark sein.
- b) Die I.G. war, wie die übrige Industrie Deutschlands, ein notwendiges Instrument für die Nutzung.
- c) Hat die I.G. zusammengegriffen, um sich der Benutzung als "Instrument" zu entziehen?
- d) Wenn ja, dann identifizierte sie sich also mit der Absicht der Wehrmacht gemäß a).
- e) Selbst stark sein zu wollen -siehe a)- bedeutet aber ein Interesse daran zu haben, dass der andere schwächer bleibt.
- f) Alsoe wollte die I.G. die Wehrkraft u.a. der U.S. schwächen.

solche und ähnliche Minuten, wie auch das Anheimstellen, die leitenden Herren der schweizerischen Farbenindustrie einmal über die Haltung der I.G. bis 1938 zu befragen, wurden angehört, noch nicht ohne weiteres als unwahr oder unsauber bezeichnet, aber jedenfalls stets mit dem Hinweis abgetan, dass das nicht zum Gegenstand der Interrogation oder zur Aufnahme in die Minuten in Frage komme.

Die Verweigerung der Möglichkeit der Einsichtnahme in Akten und das Beharren auf Aussagen über Brieftitate und Vergänge, die jahrelang zurücklagen, haben eine besondere Rolle u.a. auch bei Abfassung der Minuten über die 6. Vernehmung betreffend Südosteuropa gespielt. Bei dieser Vernehmung stand u.a. ein Brief zur Diskussion, den ich vor Jahren an einen Herrn unserer Berliner Organisation geschrieben hatte, den Mr. Weissbrodt in Händen hatte und den ich einsehen wollte, um mir über die Bedeutung eines aus dem Zusammenhang herausgenommenen Zitates und über die Verwaltung klar zu werden, dass dieses Zitat im Zusammenhang mit Beziehungen der I.G. zu dem Prager Verein steht. Daraufhin wurde mir von K.F.W. am 25.7.45 geantwortet, ich könne in diesem Brief Einsicht nehmen, sobald der Bericht über die "Aquisition" abgeschlossen sei, eine Arbeit, die mit dem Gegenstand der Vernehmung in keiner Beziehung stand und deren Abschluss erst in Wochen zu erwarten war.

Die ersten Minuten vom 17.7.45, die im besonderen diejenigen angeblichen Aussagen enthalten, die später in dem sogenannten Bernsteinbericht eingegangen sind und von denen ein Passus in der Anklageschrift (Punkt 80) erscheint, wurden wie gesagt am 20.7.45 gezeichnet. Am 18.8.45 legte mir Mr. Weissbrodt eine handschriftl. der Minuten vom 17.7.45 vor, in der gewisse Änderungen vorgenommen waren - u.a. war das Wort "Instrument",

den bei der ersten Untersetzung als Kompromiss eingefügt wurde, weggelassen. Vor allem aber war der Verlauf der Vernehmung insofern zu verschiedenen Punkten völlig anders dargestellt, indem nämlich auf die Antwort mit "ja" oder "ne" abgestellte Fragen so redigiert waren, dass Falle der Fragestellung ja nach "ja" oder "ne" als Antwort wir in den Mund gelangt wären. Dies gilt vor allem auch für den vorerwähnten Punkt der Anklage (vergl. auch meine Darstellung des Verlaufs der Interrogation dieses Punktes betreffend auf Seite 12 meiner Bemerkungen zu der Anklageschrift).

Mr. Weisbrodt verlangte Unterschrift des so umgeschriebenen Protokolls. Abgesehen von einigen Ergänzungen möchte ich vor allem darauf aufmerksam machen, dass das Protokoll durch diese Umstellung ein völlig anderes Gesicht gewinnt und dass meine Bedenken, die bei der Untersetzung der ersten Fassung ausgesprochen wurden, hier verstärkt bestanden hätten. Mr. E. lebte eine nochmalige Unterschrift ab und sagte, es sei gleichgültig, ob in den Minuten die Frage als mit ja beantwortet erscheine oder ob die Antwort aufgrund der Frage formuliert wäre; es sei alles als Ganzes zu werten. Im Übrigen sei er mit anderen Herren viel strenger verfahren als mit mir. Die I.G. sei mehr als ein "Instrument" gewesen. Schließlich wurde dieses Wort wieder eingesetzt und Mr. Devine redete ebenfalls zu, so sollte nun unterschrieben werden.

Je nach dem Verlauf des Prozesses oder nach dem Bedenken, den die Anklage von dem Protokoll vom 17.7.45 machen will, sollte eventuell Vorlage der ersten Fassung dieser Minuten verlangt werden.

Vie schon unter Punkt III erwähnt, hatte man Ende August das Gefühl einer gewissen Erleichterung und Änderung der Be-

handlung. Aber selbst dann war noch die Methode zu erkennen. So legte mir Mr. Weissbrodt am 20.8.45 ein Statement vor, das er verfasst hatte und das besagte, dass auf Grund von Verhandlungen zwischen der I.G. und dem Reich ein Agreement getroffen worden sei, wonach die französische Farbenindustrie beschlagnahmt werden sollte, so wie in 1939 die gesamte polnische Industrie. Dieses Statement wollte ich unterschreiben. Ich wandte ein, dass dies in keiner Weise stimme. Darauf sagte Mr. W. Herr v. Schnitzler habe eine solche Erklärung unterschrieben. Schliesslich meinte er, ich solle einmal aufschreiben, wie der Vorgang nach meinem Dafürhalten gewesen sei. Dies geschah in dem Sinne, dass in den ursprünglichen Planungen der I.G. Kenntnis des Begehrwertes der Beteiligung der I.G. an der französischen Farbenindustrie an das Reich deshalb vergessen gewesen sei, weil nach dem Waffenstillstandtsabkommen vom Juni 1940 damit gerechnet werden konnte, dass das Reich in Frankreich Sequestrierungen im Zuge von Reparationen vornehme. Mr. W. las diese andere Fassung und stellte die Unterschrift so oder so anheim mit dem Bemerkun, für mich und die Firma sei es bestimmt besser, wenn ich seine Fassung anerkenne. Ich blieb bei meiner eigenen Fassung.

#### VI. Zusammenfassung.

Rückblickend ergibt sich der Eindruck, dass die unter III geschilderte Behandlung im Freiengesheimer Militärgefängnis und die unter V gegebene Darstellung der Formen der Vernichtung in der Zusammensetzung eine wohlüberdachte Koordinierung und Synchronisierung von Maßnahmen, d.h. ein System physischer und psychischer Einwirkung darstellten mit dem Ziel der Willensbeeinflussung. Selbst wenn nachgewiesen oder glaubhaft gemacht werden sollte, dass Form der Vernichtung und Behandlung in dem

Militärgefängnis unabhängig voneinander vor sich gegangen sind und dass eine so prominente Stelle wie der Bernsteinraum zwar die Verhaftung veranlassen, die Behandlung in der Haft aber nicht beeinflussen konnte, so blieb die Tatsache bestehen, dass Form der Vernehmung hier und der Behandlung dort den praktischen Erfolg des unterstellten Ziels hatten. Die Interrogatoren können jedenfalls nicht geltend machen, von der Behandlung im Militärgefängnis nichts gewusst zu haben, denn sie sind immer wieder darauf angesprochen worden, und sie sind andererseits klug genug, um damals erkennen zu müssen, dass eine solche Behandlung in Verbindung mit ihren eigenen Methoden entsprechende Folgen haben musste oder konnte, zumal, wenn man die damalige allgemeine Unsicherheit und Spannung im Lande mitveranschlagte. Im Zusammenswirken von Form der Vernehmung und Behandlung in dem Militärgefängnis ist jedenfalls die Atmosphäre geschaffen worden, von der ein Aufenthalt im "Sozialistische Kastenhof" (Br.B, 2.Jahrgang) von Otto Friedländer über "Terror und Totalität" spricht, eine Atmosphäre nämlich, aus der heraus "der Mensch nicht nur, wie sonst im Leben des öfteren, nichts sagen und tun kann, was er will, sondern, dass er tun und sagen muss, was er nicht will" oder jedenfalls glaubt es zu müssen. Von dem besagten Schock bei der Einlieferung angefangen lässt sich auf die damaligen Verhältnisse getrenlich die Kritik anwenden, die der erwähnte Aufenthalt in Betrachtung der Zustände im "Dritten Reich" ausspricht:

"Die Einschätzung ging dem Verhören und der Ankunft im 'den Lagern vorweg. Das 'Entzünd', ..... sollte den ersten entscheidenden Schock liefern."

"Ernährung und Unterbringung schwächen die physische Abwehrmöglichkeit."

"Ähnlicher Art waren bestimmte Arbeiten, so wann man z.B. mit Vorliebe geistig hochstehende Personen besonders 'widrige Letztenarbeit' ..... verrichten lässt."

..... um zuerst eine allgemeine Unsicherheit zu verbreiten, um jedermann ein ungewisses Schuldgefühl auszubürgern und ihn dergestalt weich und empfänglich zu machen für "das erste Stadium der Terror-Anwendung, dem am besten ..... der Name "Die sanfte Gewalt" gegeben werden kann."

"Die Behandlung in den Gefangenissen, die Verhöre mit ihren "seelischen und physischen Gewaltanwendungen, ..... schlimme Folterungen durch Hinweise auf das Schicksal der Angehörigen und auch physische Misshandlungen ....."

"Immer kam es darauf an, dem Einzelnen die Ausweglosigkeit seiner Situation zu demonstrieren und von ihm gerade "das zu verlangen, was er am wenigsten geneigt war zu tun."

"Die Methoden ..... bewirkten ganz bewusst die völlige Willensbrechung und Unterwerfung der Opfer, Unschärheit über das kommende Schicksal zu verbreiten, dem Individuum jegliche Aussicht auf einen Rechteanspruch von vornherein zu nehmen, ständig die Gefahr für das eigene Leben und das Leben der Nachstehenden vor Augen zu führen und es jedem Gefühl für die eigene Menschenwürde zu berauben, das alles gehörte zu dieser Praxis. Die Kneiperrang ..... brachte schon sowieso die Isolierung von der Umwelt und zumindest vom vornherein das Gefühl der hilflosen Abhängigkeit erzeugen und alle Maßstäbe des gewöhnlichen Lebens hinfällig machen."

Somit dieses Spiegelbild, und nun darf zum Abschluss noch eine Begebenheit angeführt werden, die einer gewissen Fiktion nicht entbehrt. Mitte 1946 trafen in Frankfurt a.M. - Griesheim, wo sich das Control Office I.G. und das Aktenarchiv der I.G. befanden, die ersten Vorkommnisse der Nürnberger Anklage auf und richteten sich teils in den Archivräumen für längeren Aufenthalt ein. Etwa 2. Hälfte Juli 1946 wurde ich in meinem damaligen Griesheimer Büro von einem der zu diesem Stab gehörigen Amerikaner aufgesucht. Der Name ist mir entfallen. Er war ungarischer Abstammung. Der Name kann wohl durch Befragen von Dr. Struss, bei dem der Betreffende auch war, festgestellt werden. Dier es kann Miss Glasmacher - US Civilian - befragt werden, die ihn an den folgenden Tagen begleitete und die anschließend bis zu meiner späterlichen Verhaftung in dem Büro Bockenheimer Landstr. 51 Arten für Nürnberg nützte. Dieser Herr erbat Auskünfte über Spuren der I.G. und andere Fragen, welche Auskünfte ihm zur Verfügung gestellt wurden. Im Januar

193  
(15)

des Besuches ergab sich auch eine Unterhaltung über die Frage des Prozesses im allgemeinen. Ich bemerkte mich u.a. dahin, dass z.B. über den Prozess im Interesse der schon so lang Inhaftierten bald entschieden werden sollte und dass, wenn er geführt wird, er hoffentlich objektiv und gerecht geführt werde. Ich erwähnte in diesem Zusammenhang meine eigene Verhaftung in 1948 und die Verhältnisse in der Haftanstalt. Ich hätte inzwischen Gelegenheit gehabt, in dem Bernsteinbericht Einsicht zu nehmen und sei doch sehr erschüttert von der einseitigen und tendenziellen Materialauswahl dieses Berichts. Darauf antwortete mir der Betreffende wörtlich etwa wie folgt: "Sie können beruhigt sein. Der Prozess wird nicht auf Grundlage des Bernsteinberichts geführt werden. Im Prozess soll die Wahrheit gefunden und der Gerechtigkeit Genüge getan werden. Der Bernsteinbericht diente indessen nur zur Propaganda".

Punkt 50: Die Behauptung, dass die deutsche Wirtschaftspolitik es in der Hauptsache darauf abgesehen habe, die Wirtschaftskraft anderer Länder zwecks Förderung der deutschen Angriiffspolitik zu schwächen, stützt sich u.a. auf eine angebliche Aussage von mir. (Letzter Satz dieses Punktes.)

Diese Aussage ist ungenügend so anzustellen gekommen, dass zunächst zu der Frage, ob es das Ziel des Regimes gewesen sei, die Wehrmacht "supreme" zu halten, der Einwand nicht gelassen wurde, es sei schliesslich das Ziel einer jeden Heeresleitung und eines jeden Generalsstabes, dem eigenen Militär die Vorherrschaft zu sichern.

Die Antwort auf die weitere Frage, ob und was die I.G. und die übrige deutsche Industrie gegen dieses Ziel des Regimes getan habe, nämlich dass sie praktisch nichts dagegen tun konnte, wurde dann mit weiteren Feststellung gemacht, dass die I.G., da sie nicht aktiv dagegen war, praktisch für dieses Ziel war.

Schliesslich entstand die ausdrückliche Erwähnung der USA auf Frage und Gegenfrage in dem Sinne, ob die USA ausdrücklich von der Zielaussetzung des Regimes bestmöglich Vorrang der Wehrmacht angenommen gewesen seien und wenn nein, dann mindesten die USA eben ausdrücklich erwähnt werden.

10. Jan. 49

Ich habe die im Sommer 1948 gesieckneten Protokolle über die Interrogation in Frankfurt/Main, Taunusanlage 6 nach meiner Verbringung nach Nürnberg ausdrücklich als unter physischem und psychischen Zwang entstandegekommen und als in wesentlichen Teilen der Wahrheit und meiner Überzeugung nicht entsprechend, sowie als zu Missverständnissen Anlass gebend, widerrufen.

Ich halte den Vorgang der Widerrufung wie folgt fest.  
Bei meiner ersten Vernehmung in Nürnberg durch Mr. Newman am 24.4.48 kam dieser auf das Frankfurter Protokoll vom 17.7.48 zurück. Er wollte dieses Protokoll oder Teile davon ihm wörtlich in das nunmehrige Vernehmungsprotokoll aufnehmen. Aus diesem Anlass erfolgte mein erster Hinweisruck unter Parlegung der Umstände, unter denen das Protokoll vom 17.7.48, wie andere aus jener Zeit, entstandegekommen war.

Am 28.4.48 kam Mr. Newman - diesmal im Beisein von Mr. Kinsella, der seinerseit in der Taunusanlage war - auf diesen Hinweisruck seinerseits zurück. In der Unterredung hielt ich diesen Hinweisruck aufrecht und begründete ihn erneut. Über beide Besprechungen wurde ein von mir unterschriebenes Protokoll angefertigt.

Bei den Vernehmungen durch Mr. Radolph kam meine Stellungnahme zu dem damaligen Protokoll abweichen zur Sprache. In der Vernehmung vom 1.5.47 wollte Mr. Radolph von mir bestimmte Fragen beantwortet haben, die sich mit dem wahrscheinlich getreuen Verhalten von vergangenen und künftigen Vernehmungen befassten. Ich habe hierbei sofort auf die Vernehmungen von Sommer 1945 und auf meinen Einspruch gegen die diesbezgl. Protokolle Mr. Newman gegenüber Bezug genommen.

Es folgte eine eingehende Vernehmung bezgl. der damaligen Verhältnisse in Frankfurt bzw. in dem amerikanischen Militärgefängnis in Sommer 1945. Anschl. das Protokoll über diese Vernehmungen wurde von mir gezeichnet.

Im Anschluss an diese Vernehmungen sollte ich auf der Basis des Frankfurter Vernehmungsprotokolls von 1945 die Identität meiner Unterschrift anerkennen. Ich habe eine solche Anerkennung abgelehnt, so sei dann, wie erfolge mit einem Zusatz, der auf meinem Einspruch hinweist und Beritten gegenüber Klarheit, einen Einspruch gegen den Inhalt erheben werden ist. Formulierungen, die meiner Forderung gerecht werden sollten, wurden in der Besprechung entworfen und Mr. Radolph verließen das Zimmer, um sich mit Mr. Newman über die Formulierung abzustimmen,

habe aber doch mit der Bemerkung zurück, die Angelegenheit sei auf den nächsten Tag zu verschieben.

Die von mir Herrn Endalyk vorgelegte Formulierung lautete:

"Ich Dr. Hans Kugler enthebe die vorstehende Unterschrift als die meine an und habe sie ohne direkten Zwang geleistet. Ich stimme jedoch mit einzelnen der Antworten nicht überein, da sie einen falschen Eindruck geben können oder den tatsächlichen Verhältnissen nicht voll entsprechen. Ich habe die Tatsache, warum ich gleichwohl meinerzeit meine Unterschrift gegeben habe, in diesen Tagen klargestellt, und nehme auf diese Erklärungen unbedingt Rücksicht."

Am 2.5.1947 kam Dr. Endalyk auf die Frage der Annahme der Unterschrift zurück, die, wie er meinte, eine Fälschung für den Inhalt sei. Er argumentierte, dass er in Wille sei, weil er im Beginn seines Vertrags eine andere Aufgabe habe. Ich antwortete, dass ich von seiner persönlichen Fairness aber nicht von seinem Argumenten überzeugt sei. Ich wusste nicht, ob diese Dokumente trotz meines Einverständnisses unter Vorbehalt durch die Bestätigung meiner Unterschrift auf der Rückseite nicht doch "Valid" würden. Ich hatte von "Rules of Evidence" gehört, die ich aber nicht kenne. Ich sagte: "I am a blunt child, don't think that I am a thick-headed fellow." So sehr ich ihm seine Arbeit in Verteidigung der angeklagten Form der bisherigen Prüfungnahme mit dem erlaubtum wolle, so müsse ich doch den Weg gehen, den er als Ausweg in Wille meiner Begehrung entdeckte.

Meer verstand danin, dan er in Paus eenen Ver-  
antwoording te stellen en joden der Frankfurter Pro-  
tektolle dragen, ob die auf den Rechnungen befindlichen  
Unterschriften onthouden van mij gecreest waren.  
Ich bestätige förmlich diese Drage (in oben 16  
Protokollen) und an Schluß des Protokolls schaffe,  
ich, wie der oben Frankfurter von verhandelt in An-  
sicht gestanden, die Drage:

Q.: In connection with the acknowledgement of my signature  
on the above mentioned documents I wish to give an  
explanation concerning the truth of the contents  
of those documents or of parts of them respectively  
and concerning the circumstances under which they  
were signed. I make special reference to the in-  
terrogation in this matter during this week and  
the week before. Am I allowed to give such expla-  
nations?

A.: You will have an opportunity to give such explana-  
tions. The purpose of this statement is only the  
formal acknowledgement of the signatures.

In rapporten in den Verhandlungen verhandeldeent An-  
merkingen der Unterschriften von Sommer 1943 auf den  
Protokollen über die damaligen Verhandlungen, habe  
ich am 24/8. 1947 meine Unterschrift auf den in den  
Verhandlungen aufgetreteten Rechnungen geschrieben  
bestätigt, ob diese Rechnungen stimmen konnte in dieser  
angeführten Art und unter Bedürfnissen von Alten-  
menschlichen umgestaltet wurden.

Dieser bestand darin, dass er in Form eines Vernehmungsprotokolls zu jedem der Frankfurter Protokolle fragte, ob die auf dem Dokument befindliche Unterschrift seines seit von mir geleistet wurde. Ich bestätigte jeweils diese Frage (an etwa 10 Protokollen) und am Schluss des Protokolls stellte ich, wie für diese Prozedur von vornherein in Aussicht genommen, die Frage:

Q.: In connection with the acknowledgement of my signature on the above mentioned documents I wish to give an explanation concerning the truth of the contents of these documents or of parts of them respectively and concerning the circumstances under which they were signed. I make special references to the interrogations in this matter during this week and the week before. Am I allowed to give such explanations?

A.: You will have an opportunity to give such explanations. The purpose of this statement is only the formal acknowledgement of the signatures.

Im Gegensatz zu der Verneigerung verhaltloser Annahmeung der Unterschriften vom Sommer 1945 auf den Protokollen über die damaligen Vernehmungen, habe ich am 2./3. 8.47 meine Unterschrift auf den in der Zusammenlage angefertigten Exponen ohne weiteres bestätigt, da diese Exponen ohne weiteres in freier unbeeinflusster Arbeit und unter Benutzung vom Aktensmaterial angefertigt wurden.

193  
⑦

*Endorse 4*

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. 11-1000  
OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL.  
FOR YOUR GUIDE.

Record of the Interrogation  
of Dr. KUGLER  
by Mr. RANDOLPH R. SWANSON  
present: Mr.  
on 25 April 1947 from 1545-1700 hours  
Stenographer Anna Haff.

- Q. You know that your affidavit today is covered by the oath you took yesterday?
- A. I do.
- Q. I will go back again to the record of 17 July 1948 which you objected to yesterday for different reasons. You had just told me that a few weeks before you had said what you thought about this record or some other, in a report which you worked out for Harry von Schmitzler at the request of Frau von Schmitzler. Have you a copy of this report there? What did your report refer to?
- A. It referred to your question about the attitude of I.G. before the war.
- Q. That has nothing to do with your record?
- A. No.
- Q. Would you mind telling us again quite shortly why you object to this record? We agree that you signed it, what was your objection?
- A. I have told you that it was a product of moral and physical depression and of the atmosphere of those first weeks of my stay in the American military prison.
- Q. Did you want to say something about the nature of the interrogation?
- A. As regards the nature of the interrogation I must say that although I do not know English properly, in any case not well enough for such a purpose, the interrogations were carried on in English.
- Q. I asked you yesterday already - expressions which were absolutely clear and which to a great extent consisted of names you knew, such as Volkswagen, U.S.A. etc. - you can hardly have failed to understand!

- 2 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NL-18360  
CONT'D.

- A. No. But at the interrogation we did speak of things all the same whose importance I realized but about which I could not express an opinion at the discussion as I would have done at a German interrogation. I told you yesterday that this affidavit which was made 8 days after my arrest -

(page 2 of original)

- Q. When were you arrested?

- A. On 11 July 1945 and the affidavit dates from 17 July. I told you that the treatment in the military prison, especially during the first few weeks, gave rise to complaint.

- Q. Now you are touching on another point. Did you wish to say anything else in reply to the question of how you were treated at your interrogation on 17 July?

- A. I do not know whether the interrogation was on the 17th, or whether that was the day when the record was signed. The record was rewritten because of different objections I made. But I was not able to get rid of one of my chief objections which I made to Mr. Weissbrod at the interrogation, that it is the aim of every general staff or army command to maintain the army of its own country in first class condition. To this Mr. Weissbrod said: "That applies to all countries". I said "Naturally, to all countries". He said: "Then to America, too". I replied: "If you put it like that, I can't deny it".

- Q. What you have just said is in the record?

- A. I object to the whole record. The record as it stands says that the German Wehrmacht prepared a war of aggression against the U.S.A. with the knowledge of German industry, and with the special knowledge of the I.G. And this way of putting things, this general tone I could not get Mr. Weissbrod to change.

- Q. I asked you yesterday - you signed the record and not, as you say, on the day of the interrogation but after it had been modified at your own request?

- A. It read quite differently in the beginning. I managed to get an alteration note on a few points, but not to the record as a whole and not in particular to those different places which say that the German Wehrmacht had aggressive intentions with the knowledge of I.G.

- 2 -

- 3 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NY-18865

CONT'D.

- Q. Why did you think then that the German Wehrmacht was being developed to this pitch? When were you interrogated for the first time, in the summer of 1945?
- A. In the summer of 1945, before the firm was sequestered. That was at the end of June.
- Q. At that time you were still free?  
(page 5 of original)
- A. It was not actually an interrogation, but I received the request at that time to give a report on the acquisitions of I.G. in the territories which came under German control after 1939, and on how my work in those days was divided up between two fields - first the independent, free and unbiased development of aspects on definite themes, which were then signed and handed over, and then interrogations like this one.
- Q. Were there interrogations before your arrest on 11 July?
- A. No, not interrogations like this, only requests for reports.
- Q. How were you treated in the days before you were arrested? That is to say, when you were writing these aspects before 11 July?
- A. There was only one aspect. It was drawn up with the help of my other colleagues who had to comply at the time, just as I did.
- Q. That is no answer to my question how you were treated in the days before 11 July?
- A. I had no objections to make about the way in which I was treated.
- Q. The treatment you complain about began only on 11 July?
- A. Yes, it only began then.
- Q. Now I will ask you - Did you meet the interrogator after 11 July only, or had the same interrogator questioned you already before?
- A. It was Mr. Weisschedel who asked me at the end of June or in the first days of July - I don't remember exactly - about the acquisitions and about Francester.
- Q. So you already knew Weisschedel when you met him on 11 July?

- 3 -

- 4 -

INTERVIEW OF COMPTON NO. 11-1945  
CONT'D.

- A. Yes, from this week.  
Q. You could not complain about his treatment?  
A. No, I could not complain about that.  
Q. And his attitude changed after 11 July?  
A. After 11 July for the first time there were interrogations with question and answer and an official Record was made. Mr. Weisskopf told me at the first interrogation: "You need only answer 'yes' or 'no' to the questions". So different answers I wanted to give an explanation, but Mr. Weisskopf said: "Yes or no".  
Q. I have read some explanations you gave in the letter half of July 1945. Then without any request you wrote out more or less lengthy statements which you signed yourself, in which you enlarged on separate points in your previous interrogations.

(page 4 of original)

When it seemed to you that something had been taken down which you felt you could not subscribe to in theory it stood you enlarged on the point in a statement you drew up. If you were really of the opinion that you could not subscribe to your statements in the Record of 17 July, or not to the form in which they stood, as to their tone, why did you change your habit of writing a statement in explanation?

- A. I believe that in these statements which you have in mind it is a question of certifying facts, figures or names, but not of modifying a shade of meaning.  
Q. What matters in the principle that you were in a position - and knew yourself that you were in a position - to write statements in explanation. If, as you say, you had protested against the Record, and it had been modified at your request -  
A. In separate points.  
Q. - in separate points, before it was signed by you, and if you still found that your opinion was not expressed accurately enough, why did you not adopt the method you had used yourself, in other cases?  
A. I have told Mr. Weisskopf already that in the points which I object to here, the Record does not meet with my con-

- 4 -

- 8 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. SI-123309  
CONT'D.

conviction - I do not dispute the fact that Herr Langen was in a key position in the Reichsguppe Industrie - but I object to the general impression one gets from the record, that is, the impression one has that I.G. and German industry were aware of the preparations for war.

- Q. And what I want to know is this - If you thought that your statement was not to produce a wrong impression, why didn't you change it?
- A. Mr. Weissbord told me: "You can sign it. Herr von Schmitzler and other people have also signed statements which to the same or a similar effect." And then there was a very lively conversation in the presence of Mr. Devine.
- Q. That does not answer my question at all - why, when you had gone back quietly to your cell, you didn't change it, as you did in other cases, if you really thought changes were necessary? What was Mr. Devine's reaction when you protested?

(page 8 of original)

- A. I think that in this file-note you will find -
- Q. No, just tell me it from memory. What was Mr. Devine's reaction when you protested?
- A. Mr. Devine wanted to make it easier for me to sign. I think that in the record which you read to me yesterday, there is the remark that the government used industry as its instrument. That was another bridge which Mr. Devine wanted to make for me when he said: "The formula 'instrument' - that was the meaning - does away with your hesitation. If we choose the word instrument it doesn't say whether the instrument made itself available or was simply seized and made use of".
- Q. I will just ask you this: When you made this statement in its milder form, did you have the feeling that you were saying what you meant, or did you still feel that you were signing something you didn't mean?
- A. I felt that it was not what I meant.
- Q. And why did you sign it?
- A. Because I saw that it was of no use to go on arguing.

- 8 -

- 6 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. 112-10055  
CONT'D.

- Q. If a grown up person is blamed for saying something that he had to sign, when he has the feeling that it isn't right, then he doesn't sign it. Were you threatened?
- A. No, the whole atmosphere -
- Q. Did either person threaten you in any way, either Mr. Weissbrod or Devine? Did they hold a pistol to your chest?
- A. No, they did not threaten me like that, but I felt like a boxer who has just been knocked out and is still lying on the ground.
- Q. I ask you again, if you signed it, because, as you put it, you were knocked out, and not because you were threatened, why didn't you write a statement with alterations as you did in other cases? Because you yourself know how to do things in this way and to rectify your statement later when you felt that you were misunderstood. Did anyone ever blame you or threaten you because of the corrections you made?
- A. No. But the corrections were not for a case like this, and I don't believe that I made corrections of any other kind

(page 6 of original)

except the rectification of facts.

- Q. And I am asking you why not? You had -
- A. Because 2 - 3 days -
- Q. All the more. Why didn't you correct it? There is no law which says that only facts may be corrected. I mean, after 2 days here you could see already what had been misunderstood in this record. Why didn't you say so after 2 days, or, as you did in other cases, 1, 2 or 3 weeks later? When were you released again?
- A. On 6 October 1945.
- Q. After 6 October did you ever make any protest, either written or oral, against this record?
- A. No. I told you yesterday already why I didn't do so. ✓
- Q. Just tell me again please.
- A. I said yesterday, that my reflection was this: if there weren't any I.G. trial, what wasn't expressed in the

- 6 -

- 7 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. N.I.-1255  
CONT'D.

record and what would have been expressed in any interrogation in German, and without the depressing nature of the atmosphere in general, all that wouldn't matter, and wouldn't hurt anyone. But if there were an I.G. trial, and this record were read, then the right time would have come to say what must be said.

- Q. Did I understand you rightly yesterday, that in the meantime you have seen your own record of 17 July 1945 in print in the Bernstein report?
- A. Yes.
- Q. Did you take this opportunity to object to the record?
- A. No. I had the Bernstein report in my hands in connection with statements I had to write up for the I.G. Farben Control-Office in Frankfurt-Griesheim, - if I remember rightly in connection with a question which concerned Franseler - and amongst the papers of this report I found the record.
- Q. Your record?
- A. Yes. As far as I remember, it was labelled "Only for official use", and I felt that I had no cause and no right to make use of such chance reading to lodge a protest, especially as I wouldn't have known to whom to make the protest.

(page 7 of original)

- Q. I will ask you something about the matter in question. You object. If I understand you rightly, to that part of the record in which you say that the German Wehrmacht served the purposes of war and especially of a war of aggression. What purposes, did you really think then, the German Wehrmacht served?
- A. That a war of aggression was being prepared, no one in Germany believed. At least not up to the last moment.
- Q. You mean, neither you nor any other of the I.G. people believed it?
- A. We were afraid it might come to a war, in view of the foreign policy of the German Reich.
- Q. You mean it might come to a war because Poland might be compelled -

- 7 -

- 8 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NI-12585  
CONT'D.

- A. There had been difficulties before that. They had started in 1938 already, together with the Sudeten crisis.
- Q. My question was: - What did you think then was the purpose of the tremendous preparations which were being made, and in which I.G. took part, as you know? Or do you know nothing about any preparations?
- A. I know about the erection of the Buna plant -
- Q. That is the only preparation for war that you know of personally? I am talking about the time from 1933-1939. You only know of the erection of the Buna/plant as a preparation for war?
- A. I quoted that as a special case. I meant: that the whole of German economy stood under the sign of rearmament, that was clear.
- Q. What do you object to then in your statement of 17 July 1945? Will you say -
- A. That it is claimed to have been directed against the U.S.A.
- Q. Against whom do you think the preparations were being made then?
- A. Against whom, I don't know.
- Q. You never thought about it? You saw that for years a people of 70 millions was putting its entire economy at the service of rearmament, but the thought - in your responsible position - never came into your head, why it was all being done?
- A. To begin with we looked at things like this in Germany, that as all ties had been broken in the military sphere, as prescribed by the Treaty of Versailles, it was the aim of the government to build up an army again in the same and with the same proportions

(page 8 of original)

as before the first world war.

- Q. We don't want to waste time now with platitudes. My question was: why do you think these tremendous preparations were being made? You objected to your statement of 17 July because it says that they were to serve the purpose of war and in particular of an aggressive war? So I ask you, what do you think, then, was their aim?

- 8 -

- 9 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. 71-10007  
CONT'D.

- A. To restore the supremacy of the army and to build it up again, as was the aim in other countries too.
- Q. You mean it was the aim of this tremendous rearmament program to restore the supremacy of the army?
- A. Yes, and to use the army as an instrument or as the background to foreign policy in the same way as it is used by every country.
- Q. By U.S.A., for instance? What do you mean by "every other country"?
- A. Take France, Poland or Czechoslovakia. I must admit that this foreign policy with the Wehrmacht in the background, caused us Germans quite a lot of anxiety. For example, in the statement I prepared for Frau von Schmitzler which I mentioned yesterday I said myself that we frequently asked ourselves anxiously: Won't this foreign policy of the German Reich lead to war?
- Q. Have you a copy of this statement for Frau von Schmitzler?
- A. No. Frau von Schmitzler has it and her attorney, I believe. But it must be in Rosenberg because Harry von Schmitzler came back to Rosenberg again. She sent it here by post and wanted me to give a copy of it to Mr. Debeis through Mr. Asten.
- Q. You mentioned a benz plant? You know nothing about any other preparations for war?
- A. The development of the gasoline production, if you ... I mean, we didn't look upon gasoline and benz etc. as a preparation for war, but as a part of the efforts we made from 1933 on to become economically self-sufficient.
- Q. You know nothing about any agreements with the Wehrmacht?
- A. I don't. In my statement you must take into consideration the whole structure of the firm and my special field of activity as a dyestuff expert and at the same time as head of the sales business in the South-East.
- (page 9 of original)
- Q. You mean, if you had been asked in 1933 - Are preparations for war being made here with I.G.'s participation? - you would have said: "Some benz and some gasoline, but that is part of our efforts to become economically self-sufficient"?

- 9 -

- 10 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. 11-1000  
CONT'D.

- A. I said that in an official statement right in the beginning.
- Q. I am speaking now of the period from 1933 up to the war in 1939.
- A. Some one or other of the preparations for war might have come to my knowledge; take, for example, the armaments plant which was being built at Aussig. But the fact of such a plant being erected at Aussig could not in itself be interpreted as a preparation for aggressive warfare.
- Q. How then did you interpret it?
- A. As steps taken by the military authorities who wanted to be ready for all eventualities.
- Q. In case they would be attacked?
- A. Yes.
- Q. You want to state this under oath?
- A. I said we were afraid that the policy of the Third Reich might lead to catastrophes.
- Q. What do you mean by that?
- A. It might have worked both ways. The other countries in their turn might have gone to war and taken military steps against the foreign policy of the Third Reich - perhaps it would have been better if they had done so in 1933 instead of negotiating - or Germany, in her turn, might have proceeded to an attack. These are the two possibilities.
- Q. Which possibility did you think was right, given your knowledge of the Nazi policy and the way Germany looked at the time? Which alternative did you think would materialize?
- A. I hoped neither, but I thought either of them possible. An attack from outside - the sooner it had come, the better it would have been.
- Q. Now I will stop. I will only ask you again, did you think that Germany's tremendous rearmament to which the whole of her economy was subjected, was meant to serve the purpose of shielding her against attacks, or to help her make an attack? Did you any idea of the

- 10 -

- 11 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. N-11455  
CONT'D.

intentions of Hitler and his policy?

A. No, I hadn't any idea of their intentions.

(page 10 of original)

Q. And you never talked to any of your colleagues in the Vorstand of I.G. about it, and got a better idea of things?

A. About Germany's intentions to attack?

Q. About the general political situation and the consequences people expected from it?

A. Naturally we discussed political questions, and in the end it came to this - we hoped that there would be no war. We were always getting alarming news. In summer 1938 with the Sudeten crisis we were afraid there would be complications.

Q. And you mean to say that today, according to your honest conviction and under oath, you consider your statement of July 1940 to be false or at least misleading that it was the aim of the German government, with which industry fell in, to make the German army "allmächtig" (supreme)?

A. I object to the word "allmächtig" (supreme).

Q. As it stood in the English text, supreme?

A. In that form I don't deny it, for it was repeated in countless speeches of contemporary leaders of the Reich that it was their aim to build up the best army in the world.

Q. Then I don't understand why you are trying to represent your statement of July 1940 as the outcome of coercion and depression?

A. The question, as you have just put it, and to which I replied, gives a very different impression from what a third person or you yourself must get on reading the record. Give me a copy of the record and I will tell you what shade of meaning I have especially in mind. I don't remember so well from memory.

A. I asked you yesterday already - how do you feel you are treated this time in prison?

A. In reply to that question I can only repeat what I said yesterday, I won't go into details about the 4 days which -

- 11 -

- 12 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. N-12355  
CONT'D.

- Q. No, just talk about the Fuerberg prison!
- A. I said that life is hard here in the prison, but I have no complaints.
- Q. And as far as your interrogation here in particular is concerned, I asked you, yesterday whether you feel that what you tell us here is what you really

(page 11 of original)

feel, and is stated by you without any coercion, or whether you feel yourself under coercion or any kind of pressure in this interrogation too?

- A. No, I said I didn't yesterday, and I repeat that today.
- Q. Do you feel that other affidavits besides the one you object to on 17 July 1945 were given under pressure or against your will, and that you said something other than what you really meant?
- A. I should like to point out first of all that "pressure" is perhaps not the right word. After three months of horror and unfair treatment in prison I was especially depressed, most of all because of the uncertainty of not knowing what would happen to each of us. The cause of my actual complaint was the record of 17 July 1945. I believe I remember that in one of the other records too a shade of meaning is not expressed as well as I would have liked.
- Q. Now I will come to Poland. Please give me a short description of what happened in September 1939 without going again into the historical details of the situation of how the Polish chemical industry. I should just like to know how the Polish factories came to be taken over on a trusteeship basis and then as the property of I.G. Farben.
- A. At the beginning of September, some 10 days after the outbreak of war it may have been, the I.G. wired the Reich Ministry of Economics and suggested that they should make people available -
- Q. What does "they" mean? I.G.?
- A. The I.G. Chiefly in order to safeguard the stocks of dyestuffs in Poland which fell into the hands of the Germans as the German troops advanced. It was -

- 13 -

- 15 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NI - 12000  
CONT'D.

- Q. I should like to stop there a minute. The telegram  
then was sent at a time when the factory had not  
yet been taken?
- A. I believe Lodz was already in German hands.
- Q. Not the others? Not yet Warsaw?
- A. Not yet Warsaw.
- Q. So I.G. offered its experts. What do you think, was  
the object?
- A. First, to safeguard the dyestuff depots.
- Q. For what purpose?

(page 12 of original)

- A. To prevent them being treated wrongly or cut off in  
any way from normal use.
- Q. What kind of use do you mean?
- A. For military economy. For you must consider the way  
things stood at that time, and the impression we had  
in Frankfurt that when the western powers had declared  
war the dyestuff production which - that is, with the  
exception of the Walzen dyestuff factory - was  
concentrated in western Germany, that is, on the Rhine  
and Main, would soon be in grave danger owing to  
military operations, and dyestuff deliveries would be  
held up. Ludwigshafen lay within the range of the  
French guns.
- Q. How did the Reich Ministry of Economics react?
- A. If I remember rightly, there were talks in Berlin.  
Whether Herr von Schmitzler was in Berlin I can't tell  
you now. Representatives of the "Lefi" (Central Finance  
Department) may also have been there. There were talks  
with the Reich Ministry of Economics and round about  
the middle of September the latter received a written  
report on the situation in general in the dyestuff  
field in Poland. The conversations in the Reich Ministry  
were most probably with Hart and Hoffmann.
- Q. Who was the driving force in this conversation? Who  
had the initiative?
- A. Certainly the I.G.

- 15 -

- 14 -

TRANSLATED BY WITNESS - 1939  
CONT'D.

- Q. And what was the result of these negotiations?
- A. The result was that Schwab and Scheuner were appointed as public commissioners.
- Q. They were I.G. people?
- A. Yes, they were I.G. people. A technician and a business man.
- Q. In the course of these negotiations with the Reich Ministry of Economics was any consideration given to the Polish property of these plants? Did they play any part in the negotiations?
- A. I believe that in the middle of September already it was clear, that it was the intention of the government to sequester the whole of Polish industry. The I.G., at that time already, certainly entertained the idea of acquiring one or other of the plants, but in my opinion the question of an acquisition in connection with the Reich Ministry of Economics had not yet been discussed at all, and the appointment of public commissioners took place as far as I know with the express injunction that the fact of the choice of I.G. representatives as public commissioners should not prejudice my future settlement with regard to property.  
(page 15 of original)
- Q. Now, Dugler do you remember that you yourself, I mean the I.G., spoke in one case of this property, once in the case of Wola?
- A. Speak in what way?
- Q. That after all it belonged to other people?
- A. We are talking about the sequestration of the whole of Polish industry.
- Q. Do you remember any more about your pointing out to the Reich Ministry of Economics that Wola was under an so-called "non-Aryan" ownership?
- A. The remark, I remember, was even taken up in the "Gutachten" and in the I.G. files in Frankfurt I read the letter dated 14 September, where reference is made to ownership conditions in the case of Wola, just as in the case of Silesia it says who the owner is.
- Q. Now Dugler, do you think that the expression "just as"

- 14 -

(6)

- 16 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NI- 12389  
CONT'D.

which you have just used, is a fair one? Do you really mean that you put those two cases side by side in your letter because they referred to the same thing?

- A. Yes, I believe so. It said who the owners of Zgiers and the other Polish fastidios were.  
Q. We must stop here.
- 

Stenographer Hans Kapp (signed) Hans Kapp  
Mr. Randolph H. Newman (signed) Randolph H. Newman  
Herr Dr. Hans Kugler (signed) Dr. Hans Kugler

CERTIFICATE OF TRANSLATION

I, DOROTHY E. PLUMMER, USFET 482, hereby certify that I am thoroughly conversant with the English and German languages and that the above is a true and correct translation of Document No. NI - 12389.

16 November 1947

DOROTHY E. PLUMMER  
USFET 482.

( END )

- 16 -

Anh. 4/1

Vernehmungs-Protokoll Nr. 12389

des: Herrn Dr. KUGLEB  
durch: Mr. RANDOLPH H. NEWMAN

anwesend: Mr.

25 am 26. April 1947 von 15.45 - 17.00 Uhr.  
Stenografin: Emma Narr.

193  
④

- F. Sie sind sich bewusst, dass Ihre heutige Vernehmung durch den Eid gedeckt ist, den Sie gestern leisteten ?  
A. Jawohl.
- F. Ich komme nochmals auf das Protokoll vom 17.7.45 zurück, das Sie gestern aus verschiedenen Gründen angriffen. Sie hatten mir gerade gesagt, dass Sie zu diesem Protokoll, oder zu anderen, vor einigen Wochen in einem Bericht Stellung genommen hatten, den Sie auf Wunsch der Frau von Schnitzler für Herrn von Schnitzler ausgearbeitet hatten. Liegt Ihnen eine Kopie dieses Berichtes vor ? Worauf bezog sich Ihr Bericht ?  
A. Das bezog sich auf Ihre Frage über die Haltung der I.G. vor dem Kriege.
- F. Das hat nichts zu tun mit Ihrem Protokoll ?  
A. Nein.
- F. Wollen Sie noch einmal kurz wiederholen, was Sie gegen dieses Protokoll einwenden wollen ? Wir sind einig, dass Sie es gezeichnet haben, und was war Ihr Einwand ?  
A. Ich habe Ihnen gesagt, dass es unter einem seelischen und auch physischen Druck und aus der ganzen Atmosphäre jener ersten Wochen meines Aufenthaltes in dem amerikanischen Militärgefängnis zustande gekommen ist.
- F. Wollten Sie zu der Art der Vernehmung etwas sagen ?  
A. Zu der Art der Vernehmung ist zu sagen, dass die Verhandlungen der Vernehmungen, trotz meiner nicht ausreichenden, jedenfalls für einen solchen Zweck nicht ausreichenden, englischen Sprachkenntnisse, englisch geführt wurden.
- F. Ich hatte Sie gestern schon gefragt: Diese außerordentlich klaren Sätze, die außerdem zum erheblichen Teil aus Ihnen vertrauten Namen bestanden, wie: Wehrmacht, U.S.A. usw., können Ihnen doch kaum unverständlich gewesen sein ?

- A. Nein. Aber es hat sich ja bei der Vernehmung letzten Endes um Dinge gehandelt, deren Tragweite ich zwar damals überschaut habe, aber zu denen ich in der Diskussion nicht in der Lage war, so Stellung zu nehmen, wie ich das in einer deutschen Vernehmung getan hätte. Ich sagte Ihnen gestern schon, dass über dieses Protokoll, das 8 Tage nach meiner Verhaftung zustande kam-
- F. Wann wurden Sie verhaftet ?
- A. Am 11.Juli 1946 und vom 17.7. ist das Protokoll. Ich sagte Ihnen, dass die Behandlung in dem Militärgefängnis, speziell in den ersten Wochen, zu Beunstimmungen Anlass gab.
- F. Sie kommen wieder auf einen anderen Punkt. Wollten Sie zu der Frage, wie Sie während der Vernehmung am 17.7. behandelt worden sind, noch etwas sagen ?
- A. Ich weiss nicht, ob die Vernehmung am 17. war, oder ob da das Protokoll unterschrieben wurde. Das Protokoll ist umgeschrieben worden, auf meine verschiedenen Einwände hin. Ich habe aber einen der Haupteinwände nicht ausräumen können, nämlich den, dass ich Herrn Weissbrod bei der Vernehmung sagte, es sei doch das Ziel jeden Generalstabes, oder Wehrmachtsleitung, das Heer des eigenen Landes in seiner erstklassigen Verfassung zu erhalten. Da sagte mir Herr Weissbrod: "Das richtet sich doch gegen alle Länder". Ich sagte: Natürlich gegen alle Länder. Er sagte: "Also auch gegen Amerika". Ich antwortete ihm; Also wenn Sie das so auslegen, kann ich nichts dagegen sagen.
- F. Was Sie eben sagten, steht doch in dem Protokoll ?
- A. Ich wende mich gegen das ganze Protokoll. In dem Protokoll kommt in der jetzigen Fassung zum Ausdruck, dass die deutsche Wehrmacht mit Wissen der deutschen Industrie, bzw. dem speziellen Wissen der I.G. einen Angriffskrieg gegen die U.S.A. vorbereitet hat. Und diese Auslegung, diesen Tenor, habe ich Herrn Weissbrod nicht veranlassen können, zu ändern.
- F. Ich hatte Sie gestern schon gefragt: Sie haben doch das Protokoll unterschrieben und zwar nicht, wie Sie sagen, am Tage der Vernehmung, sondern nachdem es auf Ihren Wunsch hin umgeschrieben worden war ?
- A. Das lautete ursprünglich noch anders. Zu einigen Punkten habe ich eine Abänderung erreichen können, aber nicht zu dem Gesamt-

protokoll und insbesondere nicht zu diesen verschiedenen Stellen, die zum Ausdruck bringen, dass mit Wissen der I.G. Angriffsabsichten der deutschen Wehrmacht bestanden haben.

- F. Wozu glaubten Sie eigentlich, dass die deutsche Wehrmacht auf diese Höhe gebracht wurde ? Wann wurden Sie eigentlich erstmals vernommen, im Sommer 1945 ?
- A. Im Sommer 1945, schon vor der Beschlagnahme der Firma. Das war Ende Juni.
- F. Da waren Sie noch in Freiheit ?
- A. Das war eigentlich keine Vernehmung, sondern ich habe damals einen Auftrag bekommen, über die Erwerbungen der I.G. in den Gebieten, die nach 1936 unter deutschen Einfluss kamen, zu berichten. Wie überhaupt meine Arbeit sich damals teilte in 2 Gebiete: Einmal in die selbständige, freie und unbeeinflusste Ausarbeitung von Exposes über bestimmte Gebiete, die dann unterzeichnet und abgeliefert wurden, und zum anderen in Vernehmungen wie diese hier.
- F. Fanden Vernehmungen schon vor Ihrer Inhaftierung vom 11.7. statt ?
- A. Nein, solche Vernehmungen nicht, sondern nur Aufträge.
- F. Wie sind Sie behandelt worden in der Zeit, bevor Sie inhaftiert wurden ? Also zu jener Zeit, als Sie diese Exposes fertigten
- A. vor dem 11.7.
- A. Das war nur ein Expose. Das wurde in Zusammenarbeit mit meinen übrigen Kollegen, die damals ebenso zur Verfügung stehen mussten wie ich, verfasst.
- F. Das ist keine Antwort auf meine Frage: wie sind Sie damals behandelt worden vor dem 11.Juli ?
- A. Gegen die Behandlung hatte ich nichts einzuwenden.
- F. Die Behandlung gegen die Sie sich wenden, setzte erst am 11.7. ein ?
- A. Ja, die setzte erst da ein.
- F. Nun will ich Sie fragen: machten Sie die Bekanntschaft des Vernehmers erst nach dem 11.7. oder fragte Sie der gleiche Vernehmer schon vorher ?
- A. Herr Weissbrod ist es gewesen, der mir den Auftrag gab Ende Juni, oder in den ersten Julitagen, das weiß ich nicht mehr genau, über die Aquisitions und über die Francolor.

183  
②

- F. Sie kannten also Weissbrod schon, als Sie ihm am 11.7. entgegentreten ?
- A. Aus diesen Arbeiten, jawohl.
- F. Über seine Behandlung konnten Sie sich nicht beklagen?
- A. Nein, darüber konnte ich mich nicht beklagen.
- F. Und sein Verhalten änderte sich nach dem 11.Juli ?
- A. Nach dem 11.Juli kamen zum ersten Mal Vernehmungen mit Frage und Antwort und mit Protokollierung. Herr Weissbrod machte mich schon bei der ersten Vernehmung darauf aufmerksam: "Sie haben die Fragen nur mit Ja oder Nein zu beantworten". Ich habe zu verschiedenen Antworten eine Erklärung abgeben wollen, darauf sagte Herr Weissbrod: "Ja oder Nein"!
- F. Ich habe Erklärungen von Ihnen gelesen aus der 2.Julihälfte 1945. Da fertigten Sie unaufgefordert längere, von Ihnen unterzeichnete Erklärungen, in denen Sie einzelne Punkte Ihrer vorangehenden Vernehmungen präzisierten. Wo es Ihnen also schien, dass etwas aufgenommen worden war, was Sie in dieser Form nicht glaubten decken zu können, legten Sie dies in einer von Ihnen gefertigten Erklärung dar. Wenn Sie wirklich der Ansicht waren, Ihre Erklärungen im Protokoll vom 17.7. nicht, oder nicht in dieser Form, oder nicht in dieser Färbung decken zu können: warum wichen Sie von Ihrem damals üblichen Verfahren ab, eine erläuternde Erklärung dazu zu geben.
- A. Ich glaube, bei diesen Erklärungen, die Sie im Auge haben, handelt es sich um die Richtigstellung von Fakten, Zahlen oder Summen, aber nicht um die Nuancierung von Färbungen.
- F. Es handelt sich um das Prinzip, dass Sie in der Lage waren, - und selber wussten, dass Sie in der Lage sind - erläuternde Erklärungen abzugeben. Wenn Sie, wie Sie sagten, gegen dieses Protokoll protestiert hätten, und es auf Ihren Wunsch umgeschrieben worden war -
- A. In einzelnen Punkten.
- F. - in einzelnen Punkten umgeschrieben worden war, bevor es von Ihnen unterzeichnet wurde, und wenn Sie immer noch fanden, dass Ihre Ansicht nicht zutreffend ausgedrückt ist: Warum wählten Sie nicht den von Ihnen selbst in anderen Fällen gegangenen Weg ?

- A. Ich habe schon Herrn Weissbrod gesagt, dass dieses Protokoll in diesen Punkten, gegen die ich ja hierstellung nehme, nicht meiner Überzeugung entspricht, - ich nehme nicht Stellung, dass Herr Zahgen in der Reichsgruppe Industrie leitend war-, sondern ich nehme Stellung gegen den Gesamteindruck, der aus diesem Protokoll spricht, nämlich gegen den Eindruck des Mitwissens der I.G. bzw. der deutschen Industrie an Kriegsvorbereitungen.
- F. Und meine Frage lautet darauf: Wenn Sie finden, dass Ihre Aussage einen falschen Eindruck erwecken konnte, warum haben Sie sie nicht richtiggestellt?
- A. Herr Weissbrod sagte mir: "Sie können das unterschreiben, Herr von Schnitzler und andere Herren haben auch Erklärungen ähnlichen oder gleichen Inhalts unterschrieben". Es gab damals noch eine sehr erregte Unterhaltung in der Anwesenheit von Herrn Devine.
- F. Das alles beantwortet meine Frage nicht: Warum Sie nicht, als Sie ruhig in Ihre Zelle zurückgekehrt waren, wie in anderen Fällen, so auch hier eine Berichtigung abgegeben haben, wenn Sie wirklich damals der Meinung waren, es bedurfte einer Berichtigung? Was war die Reaktion des Herrn Devine, als Sie protestierten?
- A. Sie finden glaube ich in dieser Aktennotiz -
- F. Nein, sagen Sie es mir aus dem Kopf. Was war die Reaktion des Herrn Devine als Sie protestierten?
- A. Herr Devine wollte mir die Sache noch leichter machen mit dem Unterschreiben, ich glaube in dem Protokoll, das Sie mir gestern vorlasen, findet sich der eine Passus, dass die Regierung die Industrie als Instrument benutzt hätte. Das ist noch eine Brücke, die mir Herr Devine bauen wollte, indem er sagte: "Die Formulierung Instrument -der Sinn war der-, schaltet ja doch Ihre Bedenken aus. Wenn wir das Wort Instrument wählen, da liegt ja nicht ohne weiteres drinnen, ob das Instrument sich zur Verfügung stellte, oder einfach ergriffen und benutzt worden ist."
- F. Ich will Sie nur noch folgendes fragen: Als Sie nun in dieser gemilderten Form die Erklärung abgaben, waren Sie nun der Ansicht, das zu sagen, was Sie meinten, oder waren Sie immer noch der Ansicht, sie unterschrieben etwas, was Sie nicht meinten?

- 193  
91
- A. Ich war der Ansicht, dass es nicht meiner Meinung entsprach.  
F. Und warum unterschrieben Sie es ?  
A. Weil ich sah, dass das Diskutieren keinen Wert hatte.  
F. Wenn gegen einen erwachsenen Menschen ein Vorwurf erhoben wird, dass er etwas sagte und es unterschreiben soll, von dem er den Eindruck hat: es stimmt nicht, dann unterschreibt er es nicht. Hat der Herr Sie bedroht ?  
A. Nein, das ist aus der ganzen Atmosphäre -  
F. Hat einer der Herren Sie in irgendeiner Form bedroht, sei es Herr Weissbrod oder Devine ? Hat man Ihnen die Pistole auf die Brust gesetzt ?  
A. Nein, die Herren haben mich nicht bedroht in dem Sinne, aber das ist, vergleichen Sie das mit einem Boxer, der gerade k.o. geschlagen worden ist und der noch unten am Boden liegt.  
F. Da frage ich Sie wiederum, wenn Sie es nur unterschrieben haben, weil, wie Sie es ausdrücken, Sie am Boden lagen, nicht weil man Sie bedrohte, warum haben Sie nicht wie in anderen Fällen eine berichtigende Erklärung abgegeben ? Denn gerade Sie kannten doch dieses Verfahren, dass, wenn Sie sich missverstanden glaubten, Sie eben eine Berichtigung nachfolgen liessen. Hat Ihnen jemals einer wegen Ihrer Berichtigungen Vorwürfe gemacht oder bedroht ?  
A. Nein, Die Berichtigungen beziehen sich aber nicht auf einen Vorgang wie diesen, sondern ich glaube keine Berichtigungen geschrieben zu haben anderer Art, als die Richtigstellung von Tatsachen.  
F. Da frage ich Sie: warum nicht ? Sie hatten doch dazu -  
A. Weil darüber 2-3 Tage -  
F. Umsomehr. Warum haben Sie es nicht berichtet ? Es gibt doch kein Dogma, dass nur Tatsachen berichtet werden dürfen. Ich meine: Sie konnten hier schon nach 2 Tagen sehen, was in diesem Protokoll missverstanden worden war, warum sagten Sie es nicht nach 2 Tagen, oder wie in anderen Fällen 1, 2, 3 Wochen nachher ?  
Wann sind Sie wieder freigelassen worden ?  
A. Am 6.Oktober 1945.  
F. Haben Sie nach dem 6.Oktober irgendwann schriftlich oder mündlich gegen dieses Protokoll protestiert ?

- A. Nein. Die Überlegung habe ich Ihnen gestern bereits gesagt, aus welchen Gründen ich es nicht getan habe.
- F. Wiederholen Sie es bitte.
- A. Ich sagte gestern, dass die Überlegung die war: kommt es nicht zum I.G.-Prozess, so würde das, was in dem Protokoll nicht so zum Ausdruck kommt, wie es bei einer in deutsch geführten Vernehmung zum Ausdruck gekommen wäre, und unbelastet von der damaligen Atmosphäre zum Ausdruck gekommen wäre, keine Rolle spielen; so würde es niemand weh tun. Kommt es aber zu einem I.G.-Prozess, und dieses Protokoll wird vorgehalten, so wird dann der Zeitpunkt gekommen sein, das zu sagen, was dazu zu sagen ist.
- F. Habe ich Sie gestern richtig verstanden, dass Sie inzwischen Ihr eigenes Protokoll vom 17.7.45 im Bernstein-Report gedruckt gelesen haben?
- A. Ja.
- F. Haben Sie diese Gelegenheit benutzt, sich gegen das Protokoll zu wenden?
- A. Nein. Ich hatte den Bernstein-Report im Zusammenhang mit Ausarbeitungen, die ich für das Control-Office I.G.Farben in Frankfurt-Griesheim zu machen hatte, in der Hand, wenn ich mich recht erinnere, im Zusammenhang mit einer Frage, die die Francolor betraf, und fand bei den Blättern in diesem Report das Protokoll.
- F. Ihr Protokoll?
- A. Ja. Soweit ich mich erinnere, ist aufgedruckt "nur für den Dienstgebrauch", und ich glaubte mich weder veranlasst noch berechtigt, bei dem gegebenen Anlass der Lektüre sie zum Gegenstand eines nunmehrigen Einspruches zu machen, zumal ich auch nicht gewusst hätte, an wen ich diesen Einspruch zu richten hätte.
- F. Ich will Sie zur Sache etwas fragen. Sie beanstanden, wenn ich Sie richtig verstand, den Teil des Protokolls, in dem Sie sagen: Die deutsche Wehrmacht diente dem Kriege und besonders dem Angriffskrieg. Welchen Zwecken, glaubten Sie eigentlich damals, diente die deutsche Wehrmacht?

- A. Dass ein Angriffskrieg vorbereitet würde, das hat in Deutschland niemand angenommen. Wenigstens bis in die letzte Zeit hinein nicht.
- F. Sie meinen: das haben weder Sie noch sonst einer der Herren der I.G. angenommen?
- A. Wir haben gefürchtet, dass es zu einem Krieg kommen könnte, angesichts der Außenpolitik des deutschen Reiches.
- F. Sie meinten zu einem Kriege kommen könnte, weil Polen versucht sein könnte -
- A. Die Sorge ging ja schon früher los. Sie ging ja schon 1938 los: zusammen mit der Sudetenkrise.
- F. Meine Frage war: Was glaubten Sie denn, wozu diese ungeheuren Vorbereitungen, an denen die I.G., wie Sie wissen, teilnahm, vorgenommen wurden? Oder wissen Sie nichts von Vorbereitungen?
- A. Ich weiss von der Errichtung der Bunafabrik -
- F. Das ist die einzige Kriegsvorbereitung, die Sie persönlich kennen? Ich rede von der Zeit 1933-1939. Sie kennen nur die Errichtung der Bunafabrik als Kriegsvorbereitung?
- A. Ich wollte besonders einen speziellen Fall damit nennen. Ich meinte: dass die ganze deutsche Wirtschaft im Zeichen der Wiederaufrüstung stand, das ist klar gewesen.
- F. Was beanstanden Sie dann an Ihrer Erklärung vom 17.7.45? Wollen Sie sagen -
- A. Dass es sich gegen die U.S.A. gerichtet haben soll.
- F. Gegen wen glauben Sie denn, waren die Vorbereitungen gerichtet?
- A. Gegen wen, das weiss ich nicht.
- F. Sie haben sich gar keinen Gedanken darüber gemacht? Sie sahen, dass ein Volk von 70 Millionen seit Jahren seine gesamte Wirtschaft in den Dienst der Aufrüstung stellt, aber der Gedanke - in Ihrer verantwortlichen Stellung - kam niemals in Ihren Kopf, wozu das eigentlich alles gemacht werde?
- A. Wir haben doch die Dinge zuhächst einmal so gesehen in Deutschland, dass, nachdem jetzt von der Regierung die Bindungen auf militärischem Gebiet, wie sie der Versailler Vertrag vorschrieb aufgekündigt wurden, es das Ziel der Regierung sei, eine Wehrmacht in dem Stil und in dem Umfang wieder aufzubauen, wie sie vor dem 1.Weltkrieg vorhanden war. 1064

- F. Wir wollen uns nicht mit allgemeinen Redensarten aufhalten. Meine Frage war: Wozu, glaubten Sie, wurden diese ungeheuren Vorbereitungen getroffen? Sie haben Ihre Erklärung vom 17.7. beanstandet, dass Sie dem Krieg und speziell auch einem Angriffskrieg dienen sollten. Ich frage Sie daher: Was war denn, nach Ihrer Ansicht, der Zweck?
- A. Die Wiederherstellung der Wehrhoheit und der Wiederaufbau der Wehrmacht, wie sie in anderen Ländern auch vorhanden war.
- F. Sie meinen: es war der Zweck dieser gewaltigen Rüstungen, die Wehrhoheit wieder herzustellen?
- A. Ja, und eine Wehrmacht in gleicher Weise als Instrument oder Hintergrund einer Aussenpolitik zu benutzen, wie sie von jedem Lande auch benutzt wird.
- F. Z.B. von den U.S.A.? Was meinen Sie mit jedem anderen Lande?
- A. Nehmen Sie Frankreich, Polen oder Tschechoslowakei. Dass diese Aussenpolitik mit der Wehrmacht im Hintergrund uns Deutschen viele Sorge machte, das gebe ich zu. Das habe ich beispielsweise in der gestern erwähnten Erklärung für Herrn von Schnitzler selbst zum Ausdruck gebracht, dass wir uns oft besorgt fragten: führt diese Aussenpolitik des Deutschen Reiches nicht zum Krieg?
- F. Haben Sie übrigens eine Kopie dieser Erklärung für Frau von Schnitzler?
- A. Nein, die hat Frau von Schnitzler und ich glaube ihr Anwalt. Sie muss aber in Nürnberg sein, denn Herr von Schnitzler war schon wieder nach Nürnberg zurückgekommen. Sie hat das mit der Post heraufgeschickt und wollte 1 Exemplar über Herrn Acton Herrn Dubois geben.
- F. Sie erwähnten eine Bunafabrik? Von sonstigen Kriegsvorbereitungen wussten Sie nichts?
- A. Ausbau der Benzinproduktion, wenn Sie das nachträglich so - ich meine, wir haben doch Benzin, Buna usw., nicht als Kriegsvorbereitung gesehen, sondern im Rahmen der Autarkiebestrebungen, die 1933 einsetzten.
- F. Von Verträgen mit der Wehrmacht wissen Sie nichts?

- 18  
20
- A. Weiss ich nichts. Sie müssen bei dieser Aussage die ganze Struktur der Firma und meinen speziellen Tätigkeitsbereich als Farbenmann und gleichzeitig Leiter des Verkaufsgeschäftes im Südosten mit in Betracht ziehen.
- F. Sie meinen, wenn man Sie 1939 gefragt hätte: Werden hier Kriegsvorbereitungen getroffen, an denen die I.G. teil hat, so hätten Sie gesagt: "Etwas Buna und etwas Benzin, aber das liegt im Sinne unserer Autarkiebestrebungen" ?
- A. Ich gab das zu Protokoll in der ersten Zeit.
- F. Ich spreche jetzt von dem Zeitraum 1933 bis zum Kriege 1939.
- A. Das eine oder andere ist mir wohl bekanntgeworden von Kriegsvorbereitungen, nehmen Sie z.B. die Hexachlorwethan-Anlage, die in Aussig eingerichtet wurde. Aber die Tatsache der Errichtung dieser Anlage in Aussig konnte noch nicht ohne weiteres als Vorbereitung zum Angriffskrieg gedeutet werden.
- F. Als was deuteten Sie es ?
- A. Als Massnahme einer militärischen Stelle, die für alle Fälle gerüstet sein will.
- F. Falls sie angegriffen wird ?
- A. Ja.
- F. Das wollen Sie unter Eid aussagen ?
- A. Ich sagte: wir befürchteten, dass die Politik des 3.Reiches zu Katastrophen führen kann.
- F. Was verstehen Sie darunter ?
- A. Das kann beides sein. Das kann sein, dass die anderen Länder ihrerseits zum Kriege schreiten, zu militärischen Massnahmen gegen die Außenpolitik des 3.Reiches, - vielleicht hätten sie es lieber schon 1936 machen sollen, anstatt zu verhandeln, - oder dass Deutschland seinerseits einen Angriff unternimmt. Das sind beide Möglichkeiten.
- F. Welche Möglichkeit hielten Sie denn für die gegebene ? nach Ihrer Kenntnis der Politik der Nazis und des damaligen Aussehens Deutschlands ? Mit welcher der beiden Alternativen rechneten Sie ?

- A. Ich hoffte, dass keine eintreten würde, hielt im übrigen beide für möglich. Das Eingreifen von draussen - und je früher es gekommen wäre, je besser wäre es gewesen.
- F. Ich will abschliessen. Ich will nur noch einmal fragen: Glaubten Sie, dass Deutschlands enorme Rüstung, der die gesamte Wirtschaft untergeordnet wurde, dem Zwecke diente, sich gegen Angriffe zu schützen oder selber anzugreifen ? Hatten Sie irgend eine Vorstellung über die Absichten Hitlers und seiner Politik?
- A. Nein, über diese Absichten hatte ich kein Bild ?
- F. Und Sie haben niemals mit Ihren Kollegen im Vorstand der I.G. darüber gesprochen, und sich näher ins Bild gesetzt ?
- A. Über Angriffsabsichten Deutschlands ?
- F. Über die allgemeine politische Situation und über die Konsequenzen, mit denen man rechnete ?
- A. Natürlich haben wir uns über politische Fragen unterhalten, und im Endeffekt kommt es in dem zum Ausdruck: Wir hofften, dass es zu keinem Kriege kommen würde. Wir hatten wiederholt Alarmnachrichten. Wir haben 1938 im Sommer im Zusammenhang mit der Sudetenkrise befürchtet, dass es zu Komplikationen käme.
- F. Und Sie wollen sagen, dass heute, nach Ihrer ehrlichen Überzeugung und unter Ihrem Eid, Sie Ihre Angaben vom Juli 1945 für falsch oder zumindest für irreführend halten, dass es das Ziel der deutschen Regierung war, dem auch die Industrie sich anpasste, das deutsche Heer allmächtig zu machen ?
- A. Ich stösse mich an dem Wort allmächtig.
- F. Wie es im englischen Text ausgeführt war: supreme.?
- A. In dieser Form kann ich das nicht verneinen, denn das ist ja in zahlreichen Reden von der damaligen Leitung des Reiches gesagt worden, dass es das Ziel sei, die beste Wehrmacht der Welt zu schaffen.
- F. Dann verstehe ich nicht, warum Sie versuchen, Ihre damaligen Darstellung vom Juli 1945 als ein Produkt von Zwang und Niedergeschlagenheit auszulegen ?

- A. Die Frage, wie Sie sie eben formuliert haben, zu der ich Stellung genommen habe, die gibt einen wesentlich anderen Gesamteindruck, als sie ein Dritter, oder Sie selbst, bei der Lektüre dieses Protokolls gewinnen müssen. Geben Sie mir ein Exemplar dieses Protokolls, und ich werde Ihnen sagen, welche Nuancen ich im besonderen im Auge habe. Ich habe es jetzt nicht mehr so im Kopfe.
- F. Ich hatte Sie gestern schon gefragt: Wie fühlen Sie sich diesmal hier im Gefängnis behandelt?
- A. Ich kann auf diese Frage nur dasselbe wiederholen, was ich gestern darauf sagte, ich will mich hier nicht verbreitern über die 4 Tage, die -
- F. Nein, reden Sie nur vom Gefängnis Nürnberg!
- A. Ich habe gesagt, dass in diesem Gefängnis hier das Leben hart ist, aber ich habe keine Beanstandungen.
- F. Und was speziell von Ihrer Vernehmung hier gilt, fragte ich Sie auch gestern: ob Sie der Ansicht sind, dass das, was Sie mir hier sagen, Ihrer wirklichen Meinung entspricht, ohne Zwang von Ihnen erklärt, oder ob Sie sich auch in dieser Vernehmung unter Zwang oder irgendeinem Druck fühlen.
- A. Nein, das habe ich bereits gestern verneint, und verneine es heute wieder.
- F. Sind Sie der Ansicht, dass andere Vernehmungen als die von Ihnen beanstandete vom 17.7.45 unter Druck oder unfreiwillig zustandegekommen sind, dass Sie also etwas anderes zum Ausdruck bringen, als Sie wirklich sagen wollten.
- A. Ich möchte zunächst bemerken, dass Druck vielleicht nicht das richtige Wort ist. Ich war nach den Schreckensmonaten und der unfairen Behandlung im Gefängnis besonders deprimiert, besonders auch die Ungewissheit, was mit dem Einzelnen nun geschieht. Gegenstand meiner wesentlichesten Einwendung war jenes Protokoll vom 17.7.45. Ich glaube mich zu erinnern, dass auch in einem der anderen Protokolle eine Nuance nicht so getroffen ist, wie ich sie hätte ausdrücken wollen.
- F. Ich konnte dann auf Polen zu sprechen.....

lawler

Budde 5  
193

(2)

Vorlesung des Dr. Hans KREUZER  
am 24. April 1947, von 14:00 bis 17:00  
vor Dr. Randolph E. Bremmer  
Deutsches Sprachamt Berlin  
Gesamtprüfung 1947 Klasse

Wie ist Ihr Name?

E. am. KREUZER

Bitte, sprechen Sie am DEUTSCH.

(Der Ton wird verstärkt).

Sie haben sich nachdrücklich in einer öffentlichen Erklärung vom 18. Februar 1947  
die Frage der FRANZÖSISCHEM gesetzten, abgesehen von französischen Verschwendungen, in  
denen Sie auch ohne diese Erklärung sitzen. Ich möchte zunächst sehr einiges  
zu mir Ihnen sprechen, was in dieser Erklärung steht. Wie steht es z. B. mit dem  
Bericht, den Sie Ihnen über die SORBIEN und THÜRGEN gefertigt hatten, welchen  
der Kommission von August 1945 und der Westhessischen Rätung von 21. November 1945?  
Wir haben da verschiedene Interne Unterlagen angefertigt.

Ich sprache nicht von Unterlagen, sondern von einem Bericht, den Sie verfaßt  
haben.

Von einem Bericht zur Frage der Rüstung der I.G. m. Kenntnis!

Wollten Sie etwas mehr erläutern, was von Juli 1945 an zur Verarbeitung Ihrer  
- der I.G. - Maßnahmen auf die französische Industrie geschah?

Von Juli ab darf ich noch einige Tage vorbereiten? Meiner Kenntnis nach ist  
nach Juni die Aufforderung an die I.G. gelangt, sich zu dem Thema "Die Kommission  
in Frankreich" zu machen. Ich habe während dieses Unterlagen alle bei meinen  
Papieren. Sie sind, wie bekannt, während der Zusammenkarte entnommen worden. U. g. der  
Meier Brief von SORBIEN, auf dem der K. A. in einem <sup>mit welcher</sup> Schlußberichts-Raum-sitzt  
und stehend zur Rätung des K. A. —

Ich möchte jetzt nicht genauer hervor was genaue potentielle jener Aufforderung  
inhalt und den entsprechenden Rücksichtnahmen von August, sondern ich möchte  
etwas hören, was in dieser Zeit zwischen der Regierung und der I.G. vorging,  
einsmal, und sodann, was Ihnen bei der I.G. gesagt, abgeschen von den Kommi-

-10-

- zusammen. Eine Zusammenfassung zwischen der I.G. und der Regierung? Nehmen Sie sich z.B., Sie haben früher darüber ausgesagt am 16. Juli 1945, der Unterhaltung zwischen Ihnen - ich meine die I.G. Berlin - und EICHENBERG.
- A. Die erste Unterhaltung mit EICHENBERG in Wiesbaden fand statt, es darf die Mitte Juli gewesen sein; auf das Datum kann ich mich nicht festlegen. Der Bericht wurde abgegeben, wenn ich mich recht entsinne, am 6. oder 7. August.
- Q. Ich will Sie nicht festlegen auf das Datum. Als Datum der Unterhaltung mit EICHENBERG hatten Sie damals Juli bestimmt. Sie meinen, es war ungefähr zu dieser Zeit?
- A. Das war vor Angabe dieses Berichtes im August; da war eine Begegnung in Wiesbaden mit EICHENBERG, eine erste Begegnung.
- Q. Ja, so haben Sie das damals auch dargestellt. Wissen Sie, vor wem teilnahm?
- A. Das vor dem SCHMITZLER, TIERHORN und ich.
- Q. Und auf Regierungsseite?
- A. Das waren drei oder vier Herren. Ich kann mir mehr zwei nennen, FISCHER und Freiherr von HALLERAN.
- Q. Das war sein Sekretär. Schreibe noch SONNENDEM darum?
- A. Rechtsanwalt SONNENDEM war auch dabei.
- Q. Haben Sie noch ungefähr in Erinnerung, was da besprochen wurde? Wer informierte da von? Habt EICHENBERG Ihnen Richtlinien gegeben? Sie EICHENBERG Richtlinien?
- A. Wenn ich mich recht erinnere, gab EICHENBERG einen allgemeinen Überblick über die Lage in Frankreich, wobei die Fragen, was vorgesehen sei mit den Nordprovinzen, mit dem Port de Calais --
- Q. Sie meinen, er wollte sagen, welcher Teil besetzt war?
- A. Welcher Teil eventuell der belgischen Verwaltung unterstehen sollte. Das waren Zwangsmassigkeitsfragen vorerst z.B.
- Q. Sie meinen, EICHENBERG gab also ein Bild der Lage?
- A. Ja, er gab ferner an, wie die Regelung des Personenverkehrs, des PostNachrichtenverkehrs unrichtigkeitenstonnen Ihnen sich abspielten.
- Q. Was wurde nun speziell neben die französische chemische Industrie besprochen?
- A. Ich kann nochmals auf meine Frage zurück: Wer gab da vom Instruktionsamt?
- A. Das war wechselseitig. Wir wollten einen allgemeinen Bericht haben neben die Lage in Frankreich - EICHENBERG stand in der Verhandlung mit General MULLERINNE -

und andererseits wollte sich RENNIE informieren, was wir an einzelnen Ideen hatten. Die setzten wir ihm entgegen. Es war eine Absprache, bei der beide Teile sich ein Bild machen wollten von der Lage.

Und was waren Ihre Ideen?

Das war in grossen Zügen das, was später beinahe Frankreich in den Augustbericht von der I.O. hinzutun. Es lag bereits damals in grossen Zügen fest die Idee der Kapitalbeteiligung der I.O. an der französischen Farbenindustrie.

Wollten Sie damals noch das Deutsche Reich fuer Ihren Partner?

Nein. Das hatte sich in der Zeit zwischen Juni, dem Zeitpunkt des Waffenstillstands - damals musste noch das Reich als Partner erscheinen - und etwa Mitte Juli, zu dem Datum kann ich mich in beiden Fällen nicht mehr erinnern, so weit geklärt, dass ein Bündnis der französischen Industrie in eiligem Weise, nicht nur der chemischen Industrie, nicht in Frage kommen würde.

Diese Vergangenheit liegen sieben Jahre zurück und es liegt mir fern, Sie da auf irgendwelche Details festzuhalten. In der Sache selbst möchte ich annehmen, dass Sie sich eben geirrt haben. Dann noch in der Bezeichnung selbst, Anfang August, geht die I.O. davon aus, dass sie Ihnen damals auf 50 % besessenen Anteil von Deutschem Reich erwerben werde. Kennst Du noch das Dokument vor?

Ja, wenn Sie mir das sagen. Ich kann mich nicht erinnern. Ich war der Meinung, dass sich das vor der Abgabe geklärt hat. Ich habe den Plan nicht mehr gesehen seit 1940.

Sie meinen jedenfalls, dass irgendwo zwischen Waffenstillstand und Wiesbaden - unter Wiesbaden verstehe ich November 1940 - dass jedenfalls irgendwo in diesem Zeitraum klar wurde, dass Sie nicht mit dem Deutschen Reich als Partner verhandeln --

Ja, sondern dass die Sache auf privatwirtschaftlicher Basis geführt werden sollte und müsse.

Wer hatte diese Direktive ausgearbeitet?

Ich möchte mich hier nicht auf Ihnen festlegen, aber ich möchte annehmen, dass diese Direktive aus dem Konsort BORROWEY stammt.

Sie meinen, sie stammt von RENNIE?

Ja.

Und wer hatte die Idee formuliert, dass die I.O. überhaupt eine aktienmässige

- Beteiligung an der französischen Industrie erwünscht? Ich meine, könnten Sie sagen, wir innerhalb der I.G. diesen Gedanken beschäftigt hatten?
- Das ist Punkt schwer, nach diesen Jahren festzustellen. Jedenfalls gingen unsere internen Überlegungen mehrheitlich nicht auf eine Kapitalbeteiligung, sondern auf diese Zusammenarbeit der französischen Turbinenindustrie, dargestellt, dass Produktion und Verteilung geklärt werden sollten.
- Sie meinen, geklärt werden sollten von I.G. Marcon?
- Ja, praktisch waren das die I.G. gewesen, weil die I.G. Allgemeinheit von Turben war.
- Wie kann man sich eine solche Leistung einer Industrie vorstellen, wenn Sie nicht diese Industrie beherrschten?
- Das waren eine Frage ausschließlich französischer Annahmen gewesen, dass die beiden Länder, d.h. die Industrien beider Länder, zusammenarbeiten haben. Was lag <sup>dann vor dem Krieg</sup> die Frage der Kapitalbeteiligung darin fern. Wir arbeiteten praktisch in der Kartellierung zusammen <sup>siehe darüber</sup> Annahmen aus, schließlich anzugeben, die die deutsch-französische Kooperation unter Kartellvertrag geklärt hatten. Uns schwobte ein Abkommen vor, verabsert durch zwischenstaatliche Annahmen, die diese Zusammenarbeit favorisierten, in sozialen Gewissen, wie sie der Kartellanschluss, Arbeitsgemeinschaft und Betrat des Kartells, darstellte, dieser Zusammenarbeit zu stabilisieren.
- Nachdem passierte sich Ihr Entschluss, und wodurch kam es, dass Sie auf eine kapitalmehrige Beteiligung hinauswurten?
- Das ist eben die Frage, Festzu stellen, wo diesem Gedanken eigentlich aufgetreten hat. Ich hab Ihnen nicht aufgetragen; aber von welcher Seite er stammt, war die Person war, die uns erstmals gesagt hat: machen wir eine Kapitalbeteiligung, wage ich heute nicht mehr zu sagen.
- Jedenfalls, als die Bemerkung vorfiel wurde, da vorher die klare Ziel eine Kapitalbeteiligung?
- Ja.
- Dann: schlagen Sie den Betriebsrat Sohle vor, dass Sie 50 % erwerben wollten. Wie kam es, dass Sie bis November 1940 nur ca. 62 % gekauft haben?
- Das kam durch die Beitragszahlung des französischen Aktienrechtes.

Sie hatten das Drucker schon einmal in dieser Weise erläutert und waren das nach jetzt wieder am 18. November 1947. Aber das ist nicht der wirkliche Grund. Kennen Sie diesen Brief?

(Drei Zeugen wird das Schreiben, unterschrieben, 4 Seiten ((SI-0010)) vom 18. Oktober 1940 vorgelegt unter den "Bund der Internen Begegnungen, betreffend die französischen Parteien").

Kennt Sie die Zeichen auf dem Schriftstück?

Das Zeichen HUGOPIER's erkenne ich auf der ersten Seite.

Erkennen Sie das Zeichen von VAN HORNEILANT?

Da bin ich nicht sicher.

Das Zeichen HOOGWAERT's?

Das kann ich nicht sagen. Die Handschrift auf der ersten Seite ist HUGOPIER, auf der zweiten Seite ebenfalls.

Könnte Ihnen noch weiter ausdrückliche Aufzeichnung des Brief einen Hinweis geben, wo er unterschrieben ist?

Der Brief müßte in der Direktionabteilung Farben in Frankfurt entstanden sein.

Konnt Ihnen der Stil bekannt vor?

Ich könnte möglicherweise auch selbst der Verfasser dieser Abmachte sein, ich kann mich aber nicht daran erinnern.

Waren nicht so eine Abmachte unterschrieben worden?

Bei einer Abmachte war es nicht die Regel, sie zu unterschreiben; man schreibt das handschriftlich unterschrieben gewesen sein, ich kann mich aber nicht darauf festlegen.

Diese Abmachte gibt die wirklichen Motive der I.G. an, voran eine Majoritätsbeteiligung der I.G. erstmals erwähnt sei. Es waren so weitgehende Maßnahmen geplant, dass, wie es in dem Memorandum heißt, "so solchen einschneidenden Massnahmen ..... sich eine Gesellschaft, in der noch 50 % Anteile französischer Interessen enthalten sind, nicht ohne weiteres "bereitfindet" werde". Da Sie interessiert von der vorstehenden Stellung des Präsidenten sprachen, möchte ich Sie fragen, ob Sie selbst diese Novelle von französischem Aktienrecht jemals gelesen haben.

Ja, ich habe das Gedenk gelesen.

Kennt Sie eine Erinnerung davon, was dortzum stand Sie seines, Sie gehörten zu

- deutlich dieses Gesetz gekannt haben?
- A Ja, die französische Aktienrechts-Beratung war in Frankfurt bei den Akten.
- Q Erinnern Sie ganz kurz sagen, was in diesem Gesetz bestimmt war?
- A Das Gesetz zog es einer ganzen Reihe von Fragen des französischen Aktienrechts Stellung und referierte diese. Ich kann mich heute der Details nicht mehr erinnern, unsere Juristen, und zwar Dr. HUGOT, fertigten damals ein Gutachten darüber.
- Q Wissen Sie, ob die Bestimmungen dieses Gesetzes überhaupt auf die Preußen angewandt werden sind?
- A Das Gesetz gilt zwar jede französische Aktiengesellschaft, das war ja offensichtliches Recht.
- Q Sie wissen nicht, ob vielleicht diese erwähnte Recht des Präsidenten in Preußen-Fällen unterschiedlich verfahren werden ist durch ein besonderes französisches Gesetz, das auf Veranlassung der z.B. in diesen Zusammenhang von Vichy erlassen wurde?
- A Ja vor so, dass die Plakette der Gesellschaft und die sogenannte Convention rechtlich verhindert werden als Rücksprache.
- Q Keine Frage ist eine andere. Sind in diesen Plakaten oder in der Convention Bestimmungen enthalten, die genau dieser Aktienrechts-Beratung, von der Sie sprechen, widersprechen, und, weil sie eben diesem französischen Gesetz widersprechen, von Vichy durch ein separates Gesetz kontrolliert werden müssen?
- A Die konkrete Stellung des französischen Präsidenten wurde selbst jedoch noch nicht geändert durch die Kontrolleierung.
- Q Wissen Sie denn nicht, dass die Recht des Präsidenten in der Preußen-Fällen bestimmten Beschränkungen unterworfen werden soll?
- A Das sind doch keine anderen Beschränkungen, wie sie z. B. in deutschem Aktienrecht auch vorhanden sind.
- Q Wir reden von Frankreich, wo genau diese Beschränkung auf das Gesetz, auf das Sie sich beziehen, nicht möglich war. Einwagenfrage ich Sie. Ob Preußen trotzdem solche Beschränkung auferlegt werden soll und ob an diesem Durch das Gesetz vom September 1940 über die Preußen unserer Kraft gesetzt wurde.

- A Ich habe zumindest die Rechtfertigung durch die französische Regierung als eine Ausnahme vom Aktienrecht angesehen.
- F Keine Frage geht nur dahin, ob diese Gesetz sich massenweise darauf erstraktie, den Präsidenten weiter einzuschränken, als es auch das normale französische Gesetz möglich war?
- A Ich weiss nicht nicht zu erkennen, dass die Rechte unter diesem Gesichtspunkt betrachtet werden ist.
- F Sie meinen, abschliessend, Sie wissen keinen anderen Grund für die St. §, als dieses Aktienverbot?
- A Ja.
- In den Memoranden von 21. Oktober 1940, das ich von Teil später durchschick, möchte ich noch bemerken, dass diese Memoranden, soviel es zu der Frage St. § oder St. § sich verband, ausgeschlossen werden ist durch eine Empfehlung der Wirtschaftskommission bei: Militärbeauftragter Frankreich --
- F NICHT
- A Jemand in Stade NICHT, vielleicht TILL, weiss sich die I.G. im Hinblick auf das neue französische Aktienrecht zumindest mit der Frage befassen sollte, ob sie nicht statt St. § nachstellen sollte. Diese Empfehlung ist in einem Schreiben des damaligen Leiters der französischen Vertretung der I.G., der SOFI, enthalten, das von einer Aufsicht/Kritik Chtever datiert.
- F Das, was Sie sagen, kann ich nicht verstehen; denn wenn eine Notiz, die ausdrücklich mit dieser Empfehlung eine Majoritätsbesetzung vorschlägt, den Verfasser des Memoranden vorgeladen hätte, es ist schwer verständlich, wenn er das pro und contra der St. oder St. § ausführig erörtert, ohne auch nur mit einem Wort auf diesen Gesichtspunkt einzugehen.
- A Ich kann diese Folgerungen sagen: dieses Memorandum stellt eine Betrachtung zu den Empfehlungen der französischen Regierung, soviel sie noch offen waren, dar.
- F Aber er geht doch gerade auf diesen Gesichtspunkt nicht ein, so dass ich Ihre Bemerkung nicht verstehen, ...."ist ausgeschlossen werden durch eine Empfehlung der Wirtschaftskommission bei: Militärbeauftragter Frankreich nov. nov." Da könnte man als oberstes Gesichtspunkt erachten, über St. § spricht, dass der Präsident eine schwächerste Stellung hat. Ich kann nicht verstehen, dass das pro und contra

- nicht erwacht werden sind.
- A Ich kann Ihnen heute nicht sehr sagen, unter welchen Bedingungen dieses Mandat an gefertigt werden ist; ob es der Auftrag war, dass sich jemand ausmachen soll mit den Verhältnissen einer Nachkrieg von 40 oder 50%, und der Inhalt zu dieser Zeitschau, als allgemein bekannt vorausgesetzt, nicht mehr erwacht wurde, ist durchaus denkbar. Infolgedessen ist es nicht so wahrscheinlich.
- 7 Und Sie kennen den Stilus der Briten noch nicht sagen, ob Sie der Verfasser sind?
- A Das kann ich jetzt nicht sehr sagen, ob ich das verfinst habe.
- 7 Sie sagen in Ihrem Bericht vom 18. März 1947 auf Seite 11 zu der Frage, ob und inwieweit die einzelnen Parteilerverträge und Nebenabschlüsse, rein juristisch gesehen, infolge des Krieges hinsichtlich geworden sind oder rechtlich als nur suspendiert zu gelten haben, ist in den beiden Dynamit Reports in einzelner Stellung genommen. Wissen Sie etwas zur Frage der Gültigkeit der Verträge außer die Stellungnahme der deutschen Regierung, die bei der I.G. Farben erklärte?
- A Das kann ich in einzelnen jetzt nicht sehr sagen. Ich weiß nur, dass die französische Gruppe sich auf den Standpunkt gestellt hat, dass nach französischer Recht die Verträge nur suspendiert seien.
- 7 Was war Ihr Standpunkt?
- A Das sie aufgehoben waren.
- 7 Und was war der Standpunkt der deutschen Regierung?
- A Das kann ich jetzt nicht sehr sagen.
- 7 Wissen Sie etwas über eine Richtlinie der deutschen Regierung, die bei I.G. Farben erklärte, wonach, wo immer es für die deutsche Firma günstig sei, um den Vertrag diktatorisches als günstig behaupten sollte, während, wo immer, er ungünstig erscheine, nun ihn als durch den Krieg aufgehoben ansehen sollte. Richten Sie sich dieser Richtlinie?
- A Ich kann mich nicht daran erinnern. Ich kann aber andererseits sagen, dass wir einstweilen das Justice-Department des Kaiser-Wilhelm-Instituts gebeten haben, ein Gutachten zu machen über die Frage der Gültigkeit und der Gütekürigkeit von Verträgen.
- 7 Und zu welchen Ergebnis kam das Kaiser-Wilhelm-Institut?

Das denkt, soviel ich mich erinnere, unseres Standpunkts.

Dass die Vertretereien hinzuholig geworden sind?

Ja.

Ich habe in Anhang von dem Bericht gesprochen, den Sie Ihnen fuer von SCHIFFERDECK und TIEBERG verfaest hatten. Ist Ihnen dieser Bericht noch in Erinnerung?

Ja.

Kennen Sie ganz kurz, ohne sich zu vertiefen, sagen, Einzelheiten dieser Bericht auf der Basis eines Fausts und insoweit er die weiterfuehrt? Nur Ihr Bericht um Konsolidierungen innerhalb der I.G. bestimmt, oder wollten Sie nur fuer die kommenden Verhandlungen den Herren Ihren Standpunkt klarzumachen?

Von Ich nicht recht erinnere, ist diese Arbeit ausgeloest worden durch eine Aussprache in den Zusammenkunsten bzw. der Direktionssitzung, bei der man in der Meinung war, dass man sich mit dem Problem, was soll im Verhältnis zur französischen Industrie geschehen, beschäftigen müsste. Es sind seither seit schon im Frühjahr, vor Beginn des Frankreichfeldzuges, in den deutschen Zeitungen, z.B. in "Deutsche Volkswirtschaft" und in den Tagesschriften Artikel gewesen, die sich mit dem Problem der Bewertung der europäischen Wirtschaft, mit Fragen des europäischen Wirtschaftsvertrages bzw., verbunden und es war unabdingbar, dass die I.G. im Rahmen dieser ganzen Diskussionen bzw. die leitenden Herren, auch ebenfalls zu dieser Frage Beurteilungen ausschütteten.

Wer das nicht schon in der Sitzung gewusst hat?

Ich spreche jetzt von Diskussionen in der Öffentlichkeit und in der Presse.

Was wollen Sie damit sagen?

Ich will nur erklären, weshalb überhaupt solche Erwägungen angestellt werden. Wenn diese Erwägungen angestellt werden, ist eindeutig: weil das KRM Sie in Jena aufgefordert hat, die Stellungnahme der I.G. zur Frankreichfrage klarzumachen, und Sie geben Ihre Stellungnahme, auch für alle anderen Länder. Meine Frage jetzt ist, waren haben Sie überhaupt nach der Bewertung, die ja die I.G.-Richtlinie enthält, nochmals einen Bericht verfasst, Sie selbst?

Nach der Bewertung?

Ich spreche jetzt von dem Bericht, den Sie nach dem August 1940 und vor Westphalen

in November 1940, verfügt haben, und von den Herren von SCHWEITZER und THOMAS

ausführen.

Da haben wir uns missverstanden --

Keine Frage leichter waren wir überzeugt ein solcher Bericht noch nötig, nachdem  
die prinzipiellestellungsfrage der I.G. doch schon in der Beurteilung ganz ausführ-  
lich und ausdrücklich gebracht wurde?

Welchen Bericht meinen Sie? Es sind dann die Durchführungsfragen des Finanzierungs-  
Problems - der Name steht damals noch nicht fest - und überzeugt nur Fragen der  
Durchführung des finanziellen Problems, so viele Verwicklungen gemacht werden,  
sowohl von mir aus, dann ich mich nicht an Finanzen erinnere. Es sind Schätzungen  
angestellt worden, welche Werke darf man machen, wie soll das funktionieren?  
Wenn Sie fragen, so würde ich gerne wissen, welchen Bericht haben Sie in Auge?  
Den Hauptbericht, in dem Sie zusammenfassend darlegten, was die I.G. Farben in  
Frankreich tun sollte. Wollen Sie dazu sagen, es gab nach August 1940 und vor Novem-  
ber 1940 mehrere Aussserungen von Ihnen --

Für mir oder seiner Amtstätigkeit --

So dass Sie nicht wissen, wo ich in Auge habe?

Jawohl.

Sie wissen also nicht, was speziell Sie vorgeschlagen haben?

Dann kann ich es nicht sagen; kann ich den Bericht mit Ihnen?

Ich habe ihn nicht hier,- Sie würden mit KREUZER unter die einschlägigen Themen  
versprechen zwischen August und September?

Nach August führten weiterhin Gespräche mit KREUZER statt.

Wer nahm an Ihnen teil?

Ich selbst habe eine Reise nach Paris gemacht, Ende August/Aufgang September --

Damals war KREUZER noch nicht in Paris.

Nein, ich bin in Paris gewesen, und als wir zurückkamen, haben wir auch bei  
KREUZER verhandelt.

Was meinen Sie mit "wir"?

Das waren DR. KREUZER, MR. THOMAS und ich.

Sie wissen, nach dieser Juli-Unterhaltung waren von SCHWEITZER und THOMAS nicht

anwesend in den Unterhöhungen mit HERRN

- A In der ersten Begegnung waren von HERRN, THOMAS und ich anwesend. Dann war eine zweite Begegnung im Anschluss an unsere Pariser Reise, die DR. THOMAS, DR. LUDWIG, Herr HAHN, DR. WILHELM und ich machten.
- F Von dieser Reise sprachen Sie? Die war im September.
- A Da fuhren wir auf der Hochseeflotte nach Kopenhagen.
- F Die Reise begann am 20. August. Da fuhren wir nach Kopenhagen und sprachen mit HERRN. Waren alle diese Herren anwesend?
- A Nein, nicht mehr. HAHN hatte sich von uns getrennt.
- F Dagegen waren DR. LUDWIG, THOMAS und Sie?
- A Ja sehr.
- F War HERRN allein oder waren noch HERRN und von HAYNSACK anwesend?
- A Unverzweifelt war HERRN nicht allein, das versprach der Gesundheit.
- F Und was wurde da besprochen?
- A Das ist schwer zu sagen. Zuerst haben wir unsere allgemeinen Eindrücke über die Unterredung bei den Militärvorfehlungen in Frankreich besprochen, und ein wesentlicher Punkt bei dieser Unterredung war immer die Frage: wann kommt man zu verhandeln und Das war ein Punkt! Ich es zugeben, jetzt es verhandeln, passt es in die Regierungspolitik hinein?
- F Und was haben Sie bezüglich des Zeitpunktes besprochen? Was waren die Drei einverstanden?
- A Das kann ich nach diesen Jahren nicht mehr in Einzelheiten sagen, was wegen des Zeitpunktes besprochen worden ist.
- F Was waren allgemein Ihre Erwartungen, wann man damit beginnen sollte? Waren Sie eigentlich dafür, so möglichst schnell zu beginnen oder hinauszuschieben?
- A Wir haben uns eigentlich von den Besuchsberechtigungsverantragungen der entlichen Stellen leiten lassen.
- F So verstandt Sie Der Gedanke, die Direktive, die Verabschaffung des Zeitpunktes, gingen von der I.G. aus. Die Regierung war passiv.
- F Sie trauten den Plänen der Regierungsräte --
- F Richtig. Sie vertrauten nur den Plänen, der Verabredung ging von der I.G. aus.
- F Und was war die Tendenz der I.G.? Es mit möglichster Beschleunigung zu diesem

Verhandlungen kommen zu lassen, oder umgekehrt mit entschließer Verhandlung? Wenn ich mich richtig erinnere, legten wir Wert darauf, die Deutschen möglichst bald unter Druck und Druck zu bringen. Darauber sind Abkommen gemacht worden. Die Abkommen kann ich, ich möchte aber hervor, was Sie darüber in Gedächtnis haben. Haben Sie keine spezielle Erinnerung, was Sie darüber besprochen haben?

Nein.

Sie erinnern sich nicht mehr an Ihre jeweilige Diskalitätik erinnern und an die vielen Details?

War diese Diskalitätik nicht bestätigt durch den Standpunkt der Regierung?

Nein, es war umgedreht. (Mr. Bowen macht den Zeugen verschiedene Punkte auf). Nachdem Sie mir einzelne Punkte des Gedächtnis zurückgerufen haben, nach denen die L.G. damals aus politischen Gründen die Verhandlungen noch aufzuschieben wünschte, was ich sagen, das konnte sich so abgespielt haben; aber ich habe keinerlei spezielle Erinnerungen davon.

Ich komme nunmehr auf die Unterhaltung mit KEMMEL. Sie haben nichts Spezielles zur Frage der Diskalitätik in Gedächtnis? Was wissen Sie sonst über den Inhalt der Diskussion mit KEMMEL oder jetzt ausschließlich von den Unterhaltungen mit KEMMEL, die Sie intern mit ihm, d.h. in Abwesenheit der französischen Vertreter, vor dem 21. November geführt haben?

Ich bitte, angeichts der Länge der Zeit, die ins-tades verstrichen ist, nach speziellen Punkten zu fragen.

Was haben Sie z. B. unter die Rollenverteilung am 21. November festgelegt?

Vertreter sollte nach meiner Erinnerung in der ersten Begegnung KEMMEL sein, der die allgemeine Lage abschätzen wollte.

Und was war weiter diese Auskunftsrechte der allgemeinen Lage mit KEMMEL gesprochen worden? Sollte KEMMEL schon das Führungsanspruch geltend machen und erlaubt werden?

Keines wissen ja, in der Begegnung von 21. November, am 21. November hatten wir eine Privatbegegnung, bei der der Führungsanspruch in einzelnen erläutert wurde.

Was können Sie mir unter die Art der Verhandlungsführung am 21. November sagen?

- A Das kann ich in zwei Varianten sagen: sie war temperamentuell, nach der Art des Herrn KIRCH, aber korrekt.
- 7 Bitte, spezifizieren Sie das etwas.
- A Herr KIRCH unterstrich sehr stark, dass auch der ganze Entwicklung der französischen Pferdeindustrie nach dem ersten Weltkrieg eine Verstaatlichung auf der Basis, wie sie die I.G. im Augsburger, unangänglich sei.
- 7 Hatte dann die I.G. selber schon vorgeschlagen, was für eine Art Verstaatlichung sie in Augsburger hat?
- A Den Führungsanspruch hatten wir schon vorher mit KIRCH besprochen, und ich glaube, dass Herr KIRCH am 21. November den Prozessen einleitend klarmachte, es gibt mehrere Führungsprinzipien, die sich auf den 21. November und auf den 22. November beziehen. Ich hatte wohl den Begriff diktiert, von GÖTTSCHELKE sagten gesagt haben und hat ihn dann unterschrieben.
- 7 Hatte Herr KIRCH angekündigt, was geschehen werde, wenn die Prozesse sich dieser Regelung widersetzen?
- A Das kann ich nicht mehr sagen, was Herr KIRCH damals angekündigt hat.
- 7 Vor Ais Unterhaltung in den Beist gestanden, dass die Prozesse sich sagen würden wenn wir uns hier den Führungsanspruch nicht bewegen, so hätten wir die schwersten Haftnahmen zu befürchten! Gier war der Eindruck, dass die Unterhaltung erzwungen wurde, dar, dass, wenn man sich nicht verstaatlichte, eben alles beim alten blieben würde?
- A Nein, diesen Eindruck, dass in letzterem Falle alles beim alten bleiben würde, konnten die Prozesse aus dieser Sichtung nicht ziehen, sondern dass eine Neu-Regelung der französischen Pferdeindustrie bzw. ihres Verkaufsmonopols zur deutschen Pferdeindustrie erfolgen müsste auf Basis des Führungsanspruches; diesen "Indruck" erzielten die Prozesse aus der Verhandlungsführung von Herrn KIRCH entnehmen.
- 7 Was waren die anderen Alternativen gewesen? Welcher Eindruck erzeugte die Art, wie Herr KIRCH den Führungsanspruch der I.G. gefordert machte? Nur das in Sinne eines Drucks, oder war das in Sinne friedlicher Verhandlungen, bei denen Argument und Gegenargument gehörte werte, und man den Eindruck gewinnen konnte, es werde hier zu einer vertraglichen Verstaatlichung kommen, auch wenn man sich in

Spont nicht minigen können, oder auch wenn man diesen deutschen Postenanspruch nicht ablehnt?

- A Die Delegationen machen auch den Lauf der Verhandlungen der Rüstung bekannt, dass eine Ablehnung des Postenanspruches nicht möglich sein würde.
- 7 Sprach Herr HINDEMITH bei der Verhandlung ruhig, so dass man von einer Unterhaltung sprechen könnte?
- A Die Frage habe ich eigentlich schon beantwortet durch das Wort "temporell".
- 7 Ist "temporell" ein Synonym für ein höchst heftiges und diktatorisches Verhalten?
- A Das ist eine Auffassungsfrage, ob Sie sagen würd diktatorisch auf der einen Seite, oder temporär auf der anderen Seite sagen.
- 7 Wie verhält sich die I.G.-Vertretung am ersten Tage? Sprechen Sie selbst weitergeht mit?
- A Ob ich mich selbst bezeichne, kann ich nicht mehr genau sagen. Soviel ich sehe, hat von SCHNEIDER die Delegationsleiter das gesagt, was wahrscheinlich die I.G. am jenen zweiten Tage zu sagen hatte.
- 7 Sie meinen, das trat zwar moment gegenüber dem, was Herr HINDEMUTH gesagt hat? An Bedeutung? An Urfang? Sie meinen, der Vertreter war am ersten Tag vor HINDEMUTH
- A Ja, der Vertreter war am ersten Tag vor HINDEMUTH.
- 7 Wissen Sie noch weniger, in welchen Reihen HINDEMUTH die Delegationen an diesem zweiten Tage entluden?
- A Die ganze Rüstung vor an den ersten Tage auf beiden Seiten, meinte ich sagen, knall und reserviert.
- 7 Haben die Delegationen am zweiten Tage irgendwelche Stellung genommen?
- A Ja, um mindestens insoweit, dass sie sich für die Verhandlung an nächsten Tag bereit erklären. Ob sie an der Rüstung selbst Stellung genommen haben am ersten Tage, kann ich nicht mehr sagen.
- 7 Was geschah am zweiten Tag?
- A Am zweiten Tag setzte die I.G. an, was sie unter Postenanspruch sich in einem vernahm.

F Dagegen in die I.O. schon die Kl. St.

A Ja.

F Und was noch?

A Die Frage des Exportes, soviel ich sehe, die Frage des Produktionsvertrags, die Form des Zusammenschlusses, dass die Verbundfertigungen aus dem Verband der bestehenden Firma ausscheiden sollten und in/eine andere Firma zusammengefasst werden sollten. Das war so in grossen Zügen, wie wir uns die Organisation einer selbstständigen französischen Parcelsindustrie mit deutscher Beteiligung vorgestellt hatten.

F Und was später auch so ungefähr in das Französisch-deutschen Vertragsgespräch ist?

A In grossen Zügen, wenn Sie so wollen, z.B. die Tatsache, dass die Firmen aus dem Verband ausscheiden und in eine Firma eingetragen werden; dass die I.O. eine Kapitalbeteiligung erfordert; dass die Bezeichnung und Bezeichnung des Exportes festgesetzt wird, das ist im Hauptvertrag eingeschlossen.

F Wie reagierten die Franzosen?

A Die Franzosen versuchten seiner Erinnerung nach denfalls auch zu zweiten Tag, nochmals, die Verhandlungen auf anderer Basis zu führen, wie sie auch in den weiteren Verhandlungen im Januar in Paris auf den Grundriss des Puchraupen-  
spraches bzw. seiner Modifizierung nochmals vorzutragen, mit anderen Ter-  
schlüssen einer Regierungsbevollmächtigung der französischen Regierung, mit einer  
Bezeichnung des deutschen Anteils auf, glaube ich, 20 %. Dieser Versuch  
wurde gemacht.

F Nehmen die Franzosen den Standpunkt vertreten - Ich rede noch von Westbaden -  
dass die alten Verträge gelten?

A Ja, die Franzosen brachten ein Memorandum mit in die Sitzung, in dem sie ihren  
Standpunkt bezüglich der Rechtmäßigkeit der Beständigkeit der alten Verträge wiederholten.

F Wie reagierten Sie darauf?

A Negativ. Wir stellten uns auf den Standpunkt, dass die Verträge unberührbar  
seien. Wir führten zur Bezugnahme des Standpunktes meines Vizekanzlers, dass  
in dem Krieg so viel geschahen sei, dass es allein aus diesen Gründen die  
Fortführung der alten Besitzungen nicht möglich sei, abgesehen von zwingen-  
den rechtlichen Gründen.

- F Wissen Sie noch, in welcher Form die das Verbrechen? Inhabten Sie möglichst als später wurde das in einer entsprechenden Weise getan? Wissen Sie noch etwas über diese Form am zweiten Tag?
- A Ich glaube sagen zu können, dass die Verhandlung am zweiten Tag in wesentlich fremdländischer Form vor sich ging als am ersten Tage.
- F Herr von SCHMITTLEIN beschreibt das als "Dummung und Belästigung". Kennen Sie das eine wesentlich fremdländische Form, so kann nun entsprechende Nachfragen auf den ersten Tag ziehen.
- A Die Form war wesentlich am ersten Tag.
- F Wie reagierten die Franzosen im Untergesetz am 12. November?
- A Ich glaube, dass die Franzosen sich das überlegen wollten und dass man bei der nächsten Zusammenkunft Anfang des neuen Jahres in Aussicht nahm, diese Dinge zu besprechen.
- F In welcher Weise Verhandelte von SCHMITTLEIN in der kategorischen Form Forderungsanspruch oder Militärregierung?
- A Ich glaube nicht, dass von SCHMITTLEIN gerade hier Forderungsanspruch oder Militärregierung.
- F Ich meine, vor dem das Recht dessen, was gesagt wurde?
- A Er sprach sehr bestens darauf hin, dass der Forderungsanspruch nur einmal statuiert werden muss in einschließlich.
- F NL: "statuiert" schaut mir wieder ein Sphinkx vor die Nase; Sie meinen "akzeptiert"?
- A Für die Franzosen war ja nun das, was wir Ihnen am zweiten Tag vertraten, Vollkommen neu in der Konzeption, und darüber möchte ja der andere Partner nun auch einmal sich seine Gedanken machen; → konnte SCHMITTLEIN nicht verhandeln, dass er sagt: entweder Ihr nehmt das an oder wir drohen mit der Militärregierung.
- F Natürlich nicht am selben Tage. Meine Frage war zu verstehen: Sollte er ja, dann, wenn die Behauptungen der Franzosen, so denen Ihnen selbstverständlich seit geäußert wurde, zu einem negativen Ergebnis führten sollten, sie eben einfach mit der Militärregierung an tun haben werden?
- A Ich glaube nicht, dass am zweiten Tag gesagt wurde von UNO wir, wenn der

Vorstellung abgelenkt wurde? Der zweite Tag trat nach Karlsruhe, dass wir den Franzosen detailliert durchführten, wie wir uns die Realisierung des Pachtvertragsabkommenes vorstellen, um den Franzosen Gelegenheit zu geben, sich mit diesen Bedingungen vertraut zu machen.

- F Richten Sie sich noch nach dem 22. November weiter mit der französischen Regierung in Beziehung, um von ihr Direktiven zu empfangen! Oder betrachteten Sie das nun als eine Privatangelegenheit der I.G. Farben, bei der Ihnen zwar die Unterstützung der Regierung lieb war, und auch unumstößlich, weil der Sie über viele Direktiven noch nach ihrer Bezeichnung der Regierung bestätigt?
- A Ich glaube, dass man das letztere sagen kann und muss.
- F Wie kam es zum Rückgraten der Franzosen?
- A Ich glaube, dass die Franzosen in der grundlegenden Begegnung in Januar 1940 davon überzeugt wurden, dass die Art und Weise der Durchführung der deutschen Beteiligung an einer deutsch-französischen Gewinnhaftsgesellschaft eine tragbare Form der Zusammenarbeit darstellte.
- F Wissen Sie, was die deutschen Regierungsvertreter in der Zwischenzeit zur Sicherung ihres Standpunktes taten? Wissen Sie etwas von der Zeit zwischen diesen beiden Besprechungen?
- A Da erinnere ich mich heute nicht.
- F Wissen Sie, was in der Zwischenzeit die Franzosen für Dossiers bei den deutschen Regierungsvertretern unterhielten? Wurden Sie allgemein auf den laufenden gehalten über Unterhandlungen der Franzosen mit MICHEL, HUGO, KERF?
- A Ja, darüber berichtete Herr Dr. BRAKKE.
- F An wen gingen solbrigens diese Berichte?
- A Diese Berichte gingen nach Frankfurt, und, wenn ich mich recht erinnere, in einer Kopie nach Berlin.
- F Und wer waren die Leser dieser Berichte normalerweise?
- A In Frankfurt die im engeren Partikularschmied zusammengefassete Direktion. Darunter hinaus mag sie der eine oder andere galoren haben.
- F Was meinen Sie mit "engeren Partikularschmied"?
- A Der engere Partikularschmied waren von SCHMITZEL, HADORN, KERF, BRAKKE, ich, und ein technischer Vertretungsmann THOMAS.
- F Und von wem haben Sie in Berlin?

- A Ich glaube, die Berichte gingen an die SAFF.
- F Wer hatte sie zu bekommen?
- A Das kann ich aber nicht genau sagen; bestimmt der Leiter Dr. ERNST. Und wie in Berlin der Versteller war, weiss ich nicht. Wenn sie hingegangen sind, vermutet, dass gingen sie an die SAFF; das war der Inbegriff der ganzen Organisation in Berlin.
- F Kommen Sie sich erinnern - in gewissen Stufen selbstverständlich nur - was in diesen Berichten des Herrn Dr. ERNST über die Begegnungen stand, die, sei es er selbst, sei es die Preussen, mit einem der gesuchten Regierungstretter, oder die Preussen mit ihm selbst, hatten?
- A Ich glaube, dass die Herren der französischen Verhandlungsdelegation versuchten, unter Einflussnahme von Vichy, die deutsche Militärregierung zu bestimmen, von einer Kapitulationserklärung abzuweichen; das war auch der November.
- F Und wie verhielt sich die deutsche Militärregierung dazu?
- A Die deutsche Militärregierung erkannte den Führungsanspruch in der Jansektion, wie wir sie hatten, aufrechtzuhalten haben.
- F In welcher Form? In der Weise, dass die Preussen sagten, es gibt keine Alternative?
- A Wahrscheinlich hat die Militärregierung gesagt, es gibt keine Alternative, um zunächst einmal die unangenehen Verhandlungen abzuwarten. Wenn die Preussen, mit der Nachbestätigung von Vichy, gewusst haben, dass wir tun es nicht, was dann geschahen wäre, weiss ich nicht.
- F Das haben die Preussen sogar ganz unstrittig gezeigt. Ich erinnere Sie an den Brief des Herrn ERNST, dass er sich lieber seine rechte Hand abschlagen lassen würde, als dass er auf die St. S. der I.G.-Beteiligung eingehen würde. Ich glaube, darüber kann nun keine negative Stellungnahme - nach dem weiteren familiären Verhandlungen - doch nicht von Austritt bringen!
- F Wie diese Beurteilung vor der Jansektion oder nach der Jansektion?
- F Zwischen Dezember und Januar.
- A Das war eine gefühlsmässige Reaktion auf die Begegnungen von November gewesen sein. Ich glaube, dass Herr ERNST, nach den Begegnungen von Januar und Februar, nach dem Februar, in dem die Verhandlungen dann geführt wurden, die Dinge anders gewesen sein.

193  
16

- 7 Ist das nicht ein Trugschluss? Sollten die Franzosen nunstetig darum gekämpft und alle Hebel in Bewegung gesetzt haben, um diese so frühe Beteiligung in ihren eigenen Interessen heranzutreiben, und machten sie geschenkt haben, das ist alles Vergleichlich wollte da nicht viel über die Reaktion die gewesen sein (wie Sie es selbst in einem früheren Protokoll gelegentlich einer Frage nach der inneren Einzelbildung des Herrn PROUST formulierten): So mache Ihnen auf mir Rücksicht Sie sich dieser Vertrag?
- A Das mag Sie zu einem gewissen Grad sein. Aber nicht nur ich persönlich bin überzeugt, sondern das geht aus dem Protokoll zu der Konvention hervor, dass die Franzosen es lieber geschenkt hatten, wir hätten auf den Faschungsanspruch nicht bestanden. Wir haben es umgekehrt den Franzosen auch in keiner Weise abgenommen, dass sie in die Protokoll zu der Konvention eine Formulierung aufnahmen, die Sie zu einem gewissen Grad zum Ausdruck bringt, dass der ganze Vertrag eine Ausdrückung der damaligen politischen Etablierung war.
- 7 Da Sie auf diesem viel später illegalen Zeitpunkt schon zu sprechen gekommen sind, werde ich gleich hier fragen erinnern Sie sich noch, dass im dieses Protokoll besonders gekämpft wurde?
- A Um diese Formulierung ist gekämpft worden, wie um die Formulierung jedes Paragraphen langen Begegnungen gekämpft worden ist.
- 7 Wissen Sie, dass gerade genau dieses Protokoll die L.O. zwar besonders eingeschellt war?
- A Das mag sein, dass sie uns nicht sehr gefiel und dass darüber gesprochen wurde, aber wir haben uns von Schlesien mit diesem Protokoll abgefunden.
- 7 Ist es die ursprüngliche Form des Protokolls gewesen oder bereits eine erheblich abgeschmackte Form?
- A Das kann ich in einzelnen nicht sagen, was die Franzosen ursprünglich vorgeschlagen hatten. Der Vertragentwurf vom Freudenauer Vertrag ist ein langer Schriftblock, ein dicker Aktenblock.
- 7 Wir waren verunsichert. Ich kann nur zurück auf die Zeit zwischen Schlesien und Jägerndorf. Erinnern Sie noch etwas zu meiner Frage angen, in welchem Sinne die Vertreter der deutschen Militärregierung mit den Franzosen besprochen haben?

- A Sie kann ich Details heute nicht mehr angeben.
- T Nur an der Seite des Herrn KIRCHER, um das zu unterstützen. Vom 21. November?
- A Nein, ich glaube, dass es die etwas weichere Hand des Herrn NICKEL sehen vor.
- T Wahr diese "weichere Hand" des Herrn NICKEL und seines Staates hat offensichtlich Dr. KRAMER anders gedacht, als er Ihnen berichtete, dass dem Prozessen in "eher geschichtiger und nicht einzuverlebender Form" bedeutet werden sei, dass es bezüglich Ausführungsangriffen bei einer Unterhandlung sehr grau.
- A Das war Herr NICKEL bestimmt in letzterer Form gewagt haben als es Herr KRAMER vielleicht gesagt hatte.
- T Ich hatte Sie vorhin gefragt, was schliesslich bei dem Prozessen den Anschlag gegeben hat.
- A Sie meinen, wir den Vertrag zu akzeptieren, um das Grundstück zu akzeptieren?
- T Ja, lag das an Ticky oder einfach an der Hilflosigkeit der Situation, oder davon, dass Sie irgendwie zustimmtes Dageboten gemacht habteten?
- A Keines Missens lag das an den Bedingungen von Ticky und den Militärs, mit denen die I.G. die Sache durchführen wollte.
- T Ist das einzige Bedingte eine Tat von Ticky oder eine Tat der französischen Industrie?
- A Es war eine Einseitigkeit von beiden Seiten.
- T Sie meinen, sowohl die französische Regierung als die französische Industrie erkannten, dass ein weiterer Widerstand keinen Sinn hätte?
- A Nein, dass die Verschläge der I.G., die Form ihrer Verschläge, eine tragbare Basis, unter Berücksichtigung aller gegebenen Umstände, war.
- T Das Rassengesetz waren eben die gegebenen Umstände und nicht, weil Sie plötzlich jemand wahrsagten haben, dass das nun Frau ihm am besten ist?
- A Das war genau so ein Auffinden mit gegebenen Umständen, wie wir uns 20 Jahre vorher mit den gegebenen Umständen noch auffinden mussten.
- T Hat man Ihnen 20 Jahre vorher in Deutschland auch nur einen Stein weggenommen?
- A Hat man 1918 auch nur den Tonbach gemacht, eine Beteiligung an Ihren deutschen Unternehmungen zu erwischen?
- Aber selbstverständlich, wenn einmal die Separierung der französischen Industrie - Tochtergesellschaft

- 7 Im französischen Raum wollten Sie doch St. J. NICEL zu dem irgend etwas, was man mit 1918 vergleichen könnte? Wurde da 1918 von den Franzosen irgend etwas vorgenommen?
- A Oh ja, es wurde eine Kapitalbeteiligung von 40 % in Deutschland angestrebt.
- 7 Was war das gewesen?
- A Richtig. Das ist geschultert. Aber wenn Sie nach der Parteilinie fragen, die war jedenfalls da. Sie müssen berücksichtigen, dass lange der deutsche Farbenindustrie vor und nach dem ersten Weltkrieg nur erstaunlich verschlichen.
- 7 Das hat nichts mit der Frage zu tun.
- A Das Verständnis für die deutsche Politung ist es wesentlich.
- 7 Über die historische Entwicklung ist so viel geschrieben worden, dass ich darauf nicht mehr eingehen möchte. Es handelt sich hier nicht um Vorgänge, deren Zweig Sie waren, sondern um allgemeine historische Dinge.  
Hatte MAURER einer von seinem Stabs nach dem 31. Dezember noch irgend etwas mit der Sache zu tun?
- A Ja, MAURER wollte informiert sein und wollte, wenn ich mich recht erinnere, auch einen Vertreter bei den Verhandlungen dabei haben. Jedenfalls war ja noch im Frühjahr, ich glaube bei der Haarmannsgespräche, noch ein gewisser Übereinklang zwischen der Haarmannsdelegation und dem Militärbefehlshaber.
- 7 Aber der Militärbefehlshaber war siegreich, stimmt das?
- A NICEL war siegreich, ja.
- 7 Ich kann zu einer anderen Frage. Was wissen Sie über Rhône Poulenc?
- A Über Rhône Poulenc bin ich nur am Rande informiert, das ist in erster Linie eine pharmazeutische Firma.
- 7 Was wissen Sie weiter die Absichten der L.D. bei der Rhône Poulenc?
- A Herr MAURER verachtete, eine Zusammenarbeit mit Rhône Poulenc zu führen; auf welcher Basis zu einem, das weiß ich nicht, bzw. weiß ich heute nicht mehr. Ich weiß, dass wir MAURER ein- oder zweimal in Paris trafen. Er hat mit Rhône Poulenc verhandelt. Da sprachte noch die alte Frage des Vorexzessiven Aspirin in Frankreich. Rhône Poulenc hatte dieses Vorexzessive nach dem ersten Krieg übernommen und darüber wollte sich MAURER mit Rhône Poulenc ausspielen.

- F Worum bestritt es da einer Abschlussvertrag? Gibt es keinen Vertrag darüber?
- A Nein, das Vorverständnis wurde konsolidiert.
- F Gibt es keinen Vertrag der Rhône Poulen und I.G. über Aspirin?
- A Das kann ich Ihnen nicht sagen.
- F Was erstritt Herr HAHN?
- A Ob Herr HAHN eine kapitalmässige Beteiligung oder eine Produktionsgemeinschaft mit Rhône Poulen anstrebt, weiß ich nicht.
- F Sie meinen, das wissen Sie nicht mehr? Sie haben darüber ausführlich berichtet.
- A Das mag sein, ich erinnere mich heute nicht mehr. Herr HAHN wurde weiter den Fortgang der Frankfurter-Verhandlungen auf dem laufenden gehalten.
- F Nicht war Sie dabei den Fortgang der Rhône Poulen-Verhandlungen auf dem Laufenden?
- A Wahrscheinlich hat er im K.A. darüber berichtet.
- F Und waren Sie speziell never die Rhône Poulen damals im Bild?
- A Ich möchte annehmen, nach Besprechungen mit HAHN bzw. aus Briefen von Leverkusen.
- F Sie konn es, dass Sie mit HAHN darüber sprachen? Es war laut
- A Wir hatten uns in Paris getroffen.
- F Und Sie unterrichtete HAHN Sie unter seine Absichten bei Rhône Poulen?
- A Ja, HAHN sprach davon.
- F War THIJSSEN dabei?
- A J. u., bei dem ersten Besuch in Frankreich, nicht bei den späteren. Wenn ich sage, wir haben ihn in Paris getroffen, meine ich nach dem Januar 1940. Davor haben wir eine allgemeine Informationsreise gemacht, der ich mich seineswegen anschloss.
- F Vor dem der Rhône Poulen die private Initiative des Herrn HAHN klar, wie handelte der auf Weisung?
- A Das mag Herr HAHN meines Wissens in eigener Initiative als Leiter der Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutika gemacht haben, ebenso wie letzten Jahres die Frankreich-Begleitung von SCHMITZEN führte, als Leiter der Verkaufsgemeinschaft Farben. Das entsprach den Anften der I.G.
- F Vor der praktisch weitgehend der Initiative dieser Leiter der einzelnen Sparten

zulassen oder werden welche Direktive im kommunistischen Auschuss oder in den Vorstandssitzungen angesprochen, auch kann der Minister an beiden Mittwoch

- A. Das kann man so nicht auf eine einzige Person bringen. Der Z.A. hat in gewissen Fragen der allgemeinen Tarifverhandlung sowohl Vetoer geworfen, wie auch der Z.A. Antragen eines Leiters einer Tarifverhandlungsfirma, die er in dem Z.A. repräsentierte, vor gestoppt.

F. Und wie war es speziell im Fälle Mann-Paulsen?

- A. Das schreibt der Bericht von Herrn HAHN entsprechend sehr.

F. Sträfe er auch eine 5%ige Beteiligung an?

- A. Das weiß ich heute nicht.

F. Können Sie mir einen Satz aus dem damaligen Brief interpretieren? Sie schreiben, wie gesagt, an THIEME "Das ganze Thema (genau ist die Kapitalbeteiligung an Mann-Paulsen) wird ja unbedingt der nächsten Z.A.-Sitzung nochmals unbedingt besprochen werden. Den Bedenken der 5%igen Beteiligung haben Sie wohl absichtlich nicht in der Sitzung erwandt." Warum hatten Sie Ansatz zu diesem, falls Sie sich noch erinnern, dass Herr THIEME absichtlich in seiner Sitzung mehr als Pariser Verhandlung des Wunsches des Herrn HAHN, mit 5% am Mann-Paulsen beteiligt zu werden, einwilligte?

- A. Diese Dokumentierung kann ich heute nicht mehr vornehmen, das weiß ich nicht mehr.

F. Können Sie sich keinen Grund denken? In Pelle-François hat sich doch etwas geändert darüber zu sprechen oder zu schreiben, dass die I.G. auf eine 5%ige Beteiligung hinstimmt. Warum in Pelle-Mann-Paulsen dieses Ganze?

- A. Das kann ich heute nicht mehr sagen.

F. Wollen Sie das einen Moment weiterreden?

- A. Warum Sie mir den Brief nicht mal geben lassen geben, damit ich den Beurteilungsrat habe? Es mag das Gefühl gewesen sein, dass der Anspruch nicht konkretisiert sei, aber, wie gesagt, das ist jetzt nur eine Behauptung.

F. Sie haben sich in früheren Protokollen schon wortähnlich zu den allgemeinen Absichten der kommunistischen Regierung geäußert, wenn die Industrie der bestimmten Länder in Prag kommt. In Beziehung damit sprachen Sie auch von der Pelle, die die I.G. Partei dabei spielt. Kennen Sie sich noch einmal ganz kurz daran

gegenwart

- A: Wer bzw. handelt sie sich da im einzelnen, um welche Aktionen geht?
- P: Es will Ihnen einen Brief des Protokolls vom 17. Juli 1943 vorlesen, das sich in wesentlichem auf die Zeit vor dem Krieg bezieht:
- PP: In unserer Unterhaltung haben nachstehend erzählt Sie, es war die Absicht der Röhr-Regierung, die Vereinigten Staaten in Ihren Transporten nach chemischen Kampfwaffen zu schwächen und die Wehrmacht in der chemischen Eindringfähigkeit allen überlegen zu machen. Stimmt das?
- A: Ja.
- P: Was Sie sagten war, dass zur Durchführung dieses Ziels die I.G. das Mittel war?
- A: Wenn das Mittel ...
- P: Welches waren die anderen Mittel?
- A: Die gesamte deutsche Industrie.
- P: Das Ziel der Röhr-Regierung und der gesamten deutschen Industrie war also, die Rüstungsindustrie in der Bewaffnung an der Spitze zu halten und die Vereinigten Staaten in der Bewaffnung schwach zu halten? Würde das sein?
- A: Ja.
- P: Was es in den Rüstungsberichten der gesamten deutschen Industrie, der Schwerindustrie, der Leichtindustrie etc. mit den Vereinigten Staaten und allen freien Nationen der Welt gegen das Ziel der Röhr-Regierung und der Rüstungsindustrie, die Rüstungsindustrie in der militärischen Bewaffnung schwach zu halten?
- A: Ja.
- P: Wenn immer die deutsche Industrie und die deutsche Flotte in wirtschaftlicher Beziehung an den Vereinigten Staaten und seinen Verbündeten tratet waren sie sich immer bewusst, dass die militärische Stärke der Wehrmacht von unverhinderter Wichtigkeit ist und dass zu jeder Zeit die Wehrmacht gegenüber allen Nationen, die Vereinigten Staaten eingeschlossen, an einer Stelle steht?
- A: Ja, was die Absicht der Regierung, in dieser Weise zu handeln.

- F: Und Industrie, Finanz u. waren die Mittel, diese Rolle der Reichsregierung auszuführen?
- A: Das trifft zu.
- F: Wer war hierfür an erster Stelle in der Regierung verantwortlich?
- A: Das Reichswirtschaftsministerium.
- F: Wer vertrat die Schwerindustrie?
- A: Herr RAFFERT, Er war auch der Präsident der Reichsgruppe Industrie; er gehörte zu den Firmen Mannesmann u. Co.
- F: Wer nicht?
- A: In der Schwerindustrie? Das weißt du nicht, vielleicht Herr VOLLMER.
- F: Wer vertrat die chemische Industrie, die Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie?
- A: Dr. UHDEWITZ.
- F: Welchen organisierte I.G.-Vertreter in dieser Regierung -Industrielles Bündnis- war die Politik bestimmt?
- A: Die Organisation war unterteilt in "Wachgruppen". Von SCHMITZER vertretet war die Verbundgruppe; ich assistierte ihm. Peter Glädel war es DR. WÜRTTER; Frau Dr. M. ANDROS, Ludwigshafen
- F: Wer war der Ausfuhr-Konsens?
- A: Ja.
- F: Die I.G. handelte nicht nur als ein Instrument der R. und R. sondern die Positionen der I.G. und als Vertreter der deutschen Industrie und Finanz hatten auch gleiche Regierungsstellungen und bestimmen die deutsche Wirtschafts- und Finanzpolitik?
- A: Ja.
- F: Und das verdeckte Ziel der Reichsregierung und der I.G. und anderer Industrielles und Finanzmänner war es, die Wehrmacht allmächtig zu erhalten gegenüber allen Nationen, die Vereinigten Staaten eingeschlossen?
- A: Zweifl.<sup>\*</sup>
- F: Gestatten Sie sich dieser Formulierung?
- A: Was Sie oben verlesen, ist eine handschriftliche aus dem englischen Originaltext ins Deutsche. Ich möchte Ihnen die Übersetzung sagen, dass ich dieses

Protokoll konnte nicht mehr unterschrieben werden. Die Verhandlung war in Englisch geführt. Meine englischen Sprachkenntnisse sind zu der damaligen Zeit mittelmäßig oder schlecht gewesen. Ich habe sie innerlich in den zwei Jahren verbessert. Die Verhandlung war unter einem unerhörten physischen und moralischen Druck geführt worden.

- F: Was wollen Sie mit "physischen und moralischen Druck" sagen?
- A: Ich habe Herrn Weissbrodt 24 Stunden nach seiner Verhaftung im Juli 1945, als ich ihn das erstmals sah, wortlich gesagt: "If I am a criminal, kill me, but don't treat me in the prison in this way". (Wenn ich ein Verbrecher bin, richten Sie mich hin, aber behandeln Sie mich in Gefangnis nicht in dieser Weise.)
- F: Was verstehen Sie unter Behandlung in Gefangnis?
- A: Ich habe es diesen Fergus B. Stanton lang Prüfergebnisse ansehen, unter Aufsicht amerikanischer Gefangener.
- F: Was heißtet Gefangener?
- A: Ich war in amerikanischen Kriegsgefangenissen, wo sonst nur Verbündete Amerikaner waren. Dort musste ich, unter Aufsicht der amerikanischen Gefangenen 3 Stunden Fenster putzen. Wir haben heißes Wasser zu diesem Zweck in den Stockwerk darunter holen müssen. Das Wasser war fast kochend. Ich habe gesagt: "Du kann ich die Hand nicht hinsetzen". Daraufhin hat man mir gesagt: "Du touchst die Hand da hinaus".
- F: Wollen Sie damit sagen, Sie sind in Gefangnis ungebührig behandelt worden?
- F: Wollen Sie damit sagen, dass Sie, wenn Sie nicht bestätigten, was der Amerikaner Sie fragte, unverhältnismäßige Unannehmlichkeiten erwartet waren?
- A: Das kann ich nicht sagen --
- A: Ich möchte hier wiederholen, was ich vor etwa 4 Wochen in einer Erklärung gesagt habe, die ich Frau von SCHMITTEN zur Verfügung gestellt habe. Frau von SCHMITTEN hatte uns das Lager Leutwitzburg gebeten, ich möchte ihm Material für sein Sprachkommissionsverfahren zugehen lassen.
- F: Was meinen Sie damit? Sie haben etwa Frau von SCHMITTEN geschrieben?
- A: Seine Frau hat mich, eine Erklärung zur Verfügung zu stellen, die sie ihrem Mann unbedingt machen wollte, so der Ich habe über die Verteilung der damaligen Verhandlungen Auskunft gebe.
- F: Ich kann darauf später zurückkommen. Sagen Sie mir zunächst unbedingt von dieser damaligen Erklärung, was Sie jetzt unter die allgemeinen Ziele der Re-

gierung und der I.G. Farben von Ihrem heutigen Standpunkt, und was Sie zu dem damaligen Thema sachlich zu sagen haben. Haben Sie jetzt an der allgemeinen Stellungnahme und nicht speziell an der Stellungnahme des Konsa von SONNENFELD oder eines anderen Konsa interessiert Sie.

- I Sprechen wir jetzt von der I.G. in Ihrer Breite und allen Sparten?
- I Der I.G. allgemein, der I.G.-Politik, beginnend Sommer/Herbst 1938.
- A Das lässt sich nicht auf einen einheitlichen Konsen bringen. Auf dem Farbengebiet waren wir daran interessiert, im Verhältnis zu den beiden in Prag konzentrierten Produktionsgruppen – das waren auf der einen Seite die polnischen Fabriken, auf der anderen Seite die französischen Fabriken – eine Regelung zu finden, die eine Einflussnahme der I.G. auf die Produktionsverteilung in diesen gegenseitigen Wirtschaftszonen des deutschen Mafinanzes möglich machte. Die beiden Fabrikaten waren bereits vor dem Kriege in Beziehungen zur I.G. in Rahmen des Kartellvertrags bzw. von Rahmenabmachungen, und wir wollten Personen finden, die auch unter den neuen Verhältnissen die bereits früher bestehende Produktions- und Absatzregelung für die Zukunft garantieren. Dabei spielte noch mit, dass wir wussten, dass andere Wirtschaftskreise, bzw. auch, Sie mögen sagen, politische Kreise und Investitionsgruppen um die I.G. sich um verschiedene Objekte in den besetzten Gebieten beworben.
- I Sie nutzen auch chemische Fabriken?
- A Ja. Und wir wollten jedenfalls verhindern, dass auf dem Farbengebiet durch das Eingreifen von Nichtfachleuten für die Zukunft, nunmehr wir es wirtschaftlicher waren, geschicht. Auf anderen Gebieten wie dem Farbengebiet hat die I.G. Investitionen abgeschaut oder, wenn sie sie nicht ablehnen konnte, sie z.T. sehr sachte übernommen. Das kann man nun nicht auf einen einheitlichen Konsen bringen. Ich sehe Ihnen eine Chance, die bestimmt nicht stimmt, nämlich Ausnutzung der damaligen Gelegenheit; das war nicht der Fall. Es wurde abgewogen nach Zweckmäßigkeit in den einzelnen gegebenen wirtschaftlichen Verhältnissen.
- I Sie meinen, wenn ich die richtig verstehen, nur auf dem Farbengebiet war die Tendenz der I.G., sich durch Abnehmen für die Zukunft – wie wollen Sie sagen? – eine Vormachtstellung zu sichern?
- A Ihre traditionelle Stellung auf dem Weltmarkt, möchte ich sagen, und un-

an eine wirtschaftliche Verantwortung und einen Spezialbericht zu richten.

Rechtsrat Dr. Egon Erwin Kisch

Dr. Hans Müller, Jurist

Antonius L. Weidner, Jurist

Nachtrag zu S. 8:

Misserfolg nachträglich Zweifel gekommen,  
ob es sich bei dem Gutachten des  
Kaiser-Wilhelm-Instituts tatsächlich um die  
Francolor handelt oder um den Fall  
Utileman.

Witness: Hans Kugler  
Interrogator: Julius J. Rudolph  
Reporter: J. H. Maver  
Date: 1 May 1947  
Time: 10:30 - 12:00.

193  
20MORNING SESSION

- Q. Your name is Hans Kugler ?  
A. Yes.  
Q. Do you understand the meaning of giving testimony under oath?  
A. Yes.  
Q. Do you understand that the failure to disclose the full truth concerning a subject about which you are questioned is as much a perjury as deliberately telling a falsehood?  
A. Yes.  
Q. You are familiar with the English language and you are able to reply to questions put to you in that language ?  
A. On the basis of my past experiences in Nurnberg, yes.  
Q. You are aware of the fact that the law of the occupying powers concerning the failure to tell the truth is very stern to falsifiers, to perjurers, or persons who tell falsehoods---people who lie.  
A. Yes.  
Q. Now Dr.Kugler I have four simple questions that I should like to have you answer. I will read all four of them to you and then ask each of the questions of you one at a time. The first question: Have you always disclosed the full truth to the best of your knowledge and belief to American or allied representatives during investigations conducted since the unconditional surrender of Germany ? Number two: Do you intend to disclose the

193

the full truth to the best of your knowledge and belief to American or Allied representatives from now on ? Third question: Have you stated, written, or subscribed to any falsehoods in connection with the investigation of American or Allied authorities since the unconditional surrender of Germany? The fourth and last question: If you have stated or written any untruth in connection with the investigation of American or Allied authorities in the past, will you now declare the nature of these untruths and fully disclose the truth concerning them? I should like to add that if you now disclose any falsehoods which you have made, such disclosure at the present time may be considered in mitigation of any punishment. I will now repeat the first question: Mr. Kugler, have you always disclosed the full truth to the best of your knowledge and belief to American or Allied representatives during investigations conducted since the unconditional surrender of Germany ?

- A. Yes, but I should like to refer to the answer I shall give to Questions 3 and 4. Is that all right ?
- Q. Yes. The second question: Do you intend to disclose the full truth to the best of your knowledge and belief to American or allied representatives from now on ?
- A. Yes.
- Q. The third question: Have you stated, written, or subscribed to any falsehoods in connection with the investigation of American or Allied authorities since the unconditional surrender of Germany?
- A. This question means only if I have written, subscribed to any questions ? Yes, I have made such a statement.
- Q. The question was: Have you stated, written or subscribed to any falsehoods or untrue statements ?

- K. A. The answer will be otherwise. At the interrogations carried through in the summer 1945, I signed some statements, the contents of which, or the implications of which, did not coordinate to my wishes and convictions. I felt compelled to sign under the circumstances at that time. I refer in this connection to explanations given to Mr. Newman at the first interrogations of last week concerning especially the minutes of 17 July 1945. That is all.
- K. Q. Was any physical force or threats of physical force used to induce you to sign these statements that you refer to ?
- K. A. It was ~~of~~ the total atmosphere. I explained to Mr. Newman already the total atmosphere given at that time. The uncertainty of what would happen with the I.G. men in jail--the fear of being eventually transferred to the Russian Zone. The fact of the unfair treatment in jail was mentioned to the interrogators already 24 hours after my confinement and the fact that nevertheless nothing changed in this treatment during the first weeks. I think this will be sufficient. Otherwise you may refer to the minutes of Mr. Newman in this case.
- Q. In other words you feel that you were unfairly treated in prison ?
- A. Yes.
- Q. Did the interrogators at any time treat you ~~not~~ unfairly, Mr. Kugler ?
- A. I cannot speak about a physical unfair treatment.
- Q. Were you at any time threatened with physical violence by the interrogators ?
- A. No, but there was the feeling that the treatment in jail could be eventually influenced if the impression of the investigators was that the cooperation of the prisoners did not seem to be sufficient.

- Q. Mr. Kugler, didn't the investigators intercede?
- A. What does the word, "intercede" mean?
- Q. Didn't they take up on your behalf, persuade the prison authorities to take a different course of action? That is to say, argue a case for you, didn't they intercede on your behalf?
- A. You mean if they did not try to change the treatment? It was the purpose of my complaint, even the first day after my confinement, to change matters in jail but nothing changed.
- Q. Do you know whether the investigators ever tried to bring about improvement in the conditions?
- A. I do not know what they did but it was our impression that it should be possible for an American Staff, as it was at that time at Taunusanlage to change these conditions in jail if they wanted to seriously.
- Q. Did the interrogators indicate that they would see what they could do about correcting the conditions about which you complained?
- A. I do not remember exactly. If they did, I think so, but nothing happened during the first weeks. The first four weeks were very bad--afterward it became better.
- Q. Well in answer to my question: Do you recall whether the interrogators stated that they would try to bring about an improvement in the conditions of which you complained.
- A. I think so.
- Q. You either remember or you don't remember.
- K. A. I remember that Mr. Weissbrod said that it would not be his intention to have us in jail that I would not be a prisoner but only confined in order to be ready for our interrogations. When we came back to the jail, the guard said to us: This is not a hotel, this is a prison and you are damned civilian war criminals.

- Q. When you complained to Mr. Weissbrod, did he say what he would do? Did he ignore your complaint or did he say that is what you deserve--he must have said something in answer to your complaint. He either must have said I will take it up with the proper authorities and see what I can do or he must have said don't bother me that is none of my business. Let's get that straight--it shouldn't be too difficult to answer this question.
- A. He declared his willingness to change conditions but nothing happened.
- Q. But as far as the interrogators were concerned they indicated that they personally would do what they could to improve conditions. Is that right?
- A. Yes, but we saw the fact that nothing happened and we came under the impression that this treatment, to a certain extent, was part of the whole procedure.
- Q. You are referring now specifically to the month of July? Is that correct?
- A. I was confined on the 11th of July and I am referring especially to the first three or four weeks.
- Q. Do you not recall a single improvement in conditions about which you were complaining during this period?
- A. During these three or four weeks?
- Q. About any conditions that you complained about--wasn't any improvement made at all? Any that you complained about, or that Schnitzler or Krueger or anybody else might have complained about?
- A. The improvement came step by step. I can't remember exactly the date and nature of the different steps of the improvement.
- Q. Would you say it was somewhat better after the third week than it was after the first days?

- A. Yes, it became better. We received better food, we felt better because we had the opportunity to speak with each other. In the cells some persons got working permits, that is, they were permitted to work at night in the cells, groups of two or three or four persons. We were not enclosed, we were able to circulate and so on. It was these different things that gave us the impression we were being treated better.
- K. Q. In other words, it would not be unfair to state that there was a constant but gradual improvement in conditions from the first day that you were in prison ?
- K. A. Yes, but the most important interrogations as far as I am concerned, were during the first days and weeks.
- Q. What was the attitude of the interrogators toward you at all times ?
- A. I would like to say one thing. The spirit of the interrogations, in total, was another one than here in Nurnberg.
- Q. Did Weissbrod treat you as a person or did he treat you as nothing or just how did he treat you? My question isn't a complicated one, it is not hard to answer.
- A. I cannot say that he treated me as nothing but I felt hampered by an insufficient knowledge of the English language and he must have known this.
- Q. But the attitude toward you was a proper one, was it not ?
- A. Disregarding things that happened outside of the interrogations, I can say that their attitude was a proper one.
- Q. So that we can summarize by saying in the course of the interrogations you were properly treated and in no way threatened with any sort of punishment ?
- A. Yes.
- Q. You refer to things "outside" of the interrogations. What do you have reference to ?

- A. Apart from the treatment in jail, certain acts and incidents raised a doubt in our minds as to whether the interrogators were friendly. Several incidents were twisted in the press stories subjecting us to ridicule and contempt. Because of these occurrences we were uncertain of the attitude of the interrogators.
- Q. But, Mr. Kugler, you have no complaints to make of the conduct of the interrogators during the interrogations, do you?
- A. Mr. Weissbrod did not allow me to have access to certain files and records but insisted that I answer from memory.
- Q. Did he permit you to qualify your answers as being to the best of your knowledge and recollection?
- A. I made the reservation once that I could only answer to the best of my knowledge and the answer I received from Mr. Weissbrod was that all things I say are to the best of my knowledge.
- Q. Were there any other things you complained about during the course of the interrogations other than the fact that you are not able to recall exact details of certain events?
- A. To certain answer I would like to give an explanation and this was not allowed in all cases. I estimated that such explanations would be necessary or advisable.
- Q. That will be all for now. We will take this up again at 2 o'clock.

AFTERNOON SESSION

- Q. Mr. Kugler, can we summarize this morning's session by saying that you were never subjected to physical violence nor were you threatened by the interrogators while you were questioned by the American and Allied authorities during the summer of 1945?
- A. Yes.

- Q. Nor were you subjected to any force, coercion, or duress at the time that you signed the statements submitted to you for signature in connection with these interrogations. Is that correct?
- A. There was no direct force or duress but the whole atmosphere described by me led me to feel a psychological force and duress. I felt that I had to sign the statements and I feared the consequences for my not signing.
- Q. But nothing was said to you as to the consequences of your failure to sign?
- A. No.
- Q. Mr. Kugler, you distinguish between your treatment by the interrogators and the treatment in jail. What treatment did you object to or consider to be cruel or harsh while you were confined in jail?
- A. I had for the first time to work under supervision of American prisoners. The first day I was in jail I had to clean windows in the gangway and to fetch hot water in the shower room and was forced to bring this water-- not in walking steps but in running steps. I was forced to put my hand in this water, which was nearly boiling, in order to wring out the cloth. I was threatened to "get the stick" which was in the hands of one of the American prisoners if I did not clean a certain number of windows according to his wishes in a given time. This is one example. As far as I remember the first Sunday of my confinement all men of I.G. present had to clean the floor of the jail on their knees. Because we had only one suit we had to do this job in shorts.
- Q. These incidents all relate to prison discipline and administration, do they not?
- A. Yes, they do.
- Q. Were you ever punished in prison for something you didn't do or wrongfully punished in any way?

- K. A. On-pme I, once or twice, did not receive any meal and on the other hand we did all the jobs asked for because we didn't know what would happen if we did not.
- Q. Why did you miss the meals ? Was any explanation offered for that ?
- A. I remember one day, I think it was this same Sunday I mentioned with this special job, that I did not get any lunch.
- K. Q. What explanation was given for your failure to receive a meal ?
- A. There was no explanation given. We were just "buz-bomb-Boys" and we didn't risk asking for explanations.
- Q. Your failure to receive a meal was not in any way connected with interrogations, was it ?
- A. I think not.
- Q. You stated that you felt a mental coercion with respect to the signing of the statements and interrogations made in July 1945. Did that extend beyond the period of July ?
- A. As far as I recollect things changed at the beginning or the middle of August.
- Q. Would it not then be fair to say that all statements signed subsequent to the 15 of August were voluntarily signed by you and represented the truth?
- A. It may be, but I cannot name a fixed date and I have to see the statements signed after 15 of August in order to say whether I had any objections to signing the statements or not.
- Q. I am not asking whether you had any objections to the statements Mr. Kugler, I am inquiring whether these statements were signed voluntarily. You have indicated that your signing during the month of July was attributed to a "mental coercion"--that you felt you had to. Then you further stated that this "mental coercion" was due to

11059 -

general conditions existing in connection with your imprisonment during the month of July. I now ask you since conditions improved the first week or the middle of August whether we can assume that all statements subsequent to the 15 of August were voluntarily signed by you without any feeling of coercion.

A. It may be that it was the 16 or 17 instead of the 15 that the consequences of the atmosphere changed. I can't say when it was exactly.

Q. Would you say it was the 20th?

K. A. I can't remember. -- I must read the statements.

Q. Can you recall that interrogation which marked the beginning of freedom from moral coercion?

A. Except from the minutes already mentioned, the minutes of 17 July 1945, I think were two other minutes, the contents of which does not completely express my opinion.

Q. What do the other two interrogations or statements cover?

A. I can't remember exactly but one of them deals with the economical policy of the Reich especially in the South-Eastern European countries. But this is the only point coming to my recollection at this moment.

Q. I hand you an undated interrogation which I ask you to examine and indicate to me whether the answers given therein are the truth. The document starts out with the question concerning Nazi government foreign trade policy and the interrogators were Mr. Weissbrod and Mr. Devine.

A. This is the 17 July 1945 statement. It is the same one I discussed with Mr. Newman.

Q. The question that I put to you was: Are the answers in there, the truth or not?

A. I must read it. The answers to some of the questions are misleading and create a false impression.

- Q. Did you object to signing this statement when the interrogators submitted it to you, Mr. Kugler?
- A. About these minutes, there were discussions on two following days on one or the other point and a little modification was made concerning other points. I tried to explain my objections to the interrogators but without success and finally I signed because I felt I could do nothing else.
- Q. Mr. Kugler, I would like to have you acknowledge the validity of your signature on a series of interrogations and statements that were made the summer and early fall of 1945. Do you have any objection to merely acknowledging the validity of your signature on these documents?
- A. No, I have no objection but as far as the contents of the documents being signed, I refer to the remarks made on this day.
- Q. In other words, you would like to indicate in your re-acknowledgement that you object to the contents in certain instances of these interrogations?
- A. Yes.
- Q. Would it be satisfactory to you if we work up a very simple sentence which would incorporate by reference your objection to these interrogations as set forth in today's session. Is that satisfactory?
- A. Yes, that is all right.

I, Hans Kugler, being first duly sworn on oath, depose and state that:

1. I am familiar with the English language.
2. I have read and understood the foregoing interrogations consisting of fourteen typewritten pages.
3. Such corrections as appear herein have been approved and initialled by me.
4. The answers set forth are the truth to the best of my knowledge and belief.

signed: Dr. Hans Kugler  
Hans Kugler

Subscribed and sworn to before  
me this 2nd day of May, 1947.

Julius J. Rudolph

Julius J. Rudolph 1107  
War Department Civilian  
AGO D 432800

194

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, BONN-BERG, GERMANY  
5 DECEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL BRAUKE, et al.,

Defendants.

FILED *3 Dec 1947* with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Case No. 5 Defense Center

SECRET

On considering the application of defense counsel  
Dr. HANS PRICKILLA and Dr. OSMAR KRAUSE, representing  
Defendants CARL LAUTENBACHNER and Friedrich JAHNE,  
respectively, dated 25 November 1947, that effective  
1 December 1947, Dr. Prickilla be appointed main counsel  
for both the above mentioned defendants, and that Dr.  
Krause be permitted until further notice to stay with  
the defense as assistant.

IT IS ORDERED that the application be approved.

*Lewis S. Harlan*  
LEWIS S. HARLAN,  
President.

Dated this 5th day of December 1947.

DEFENSE NOTIFIED  
*5 Dec 1947 vol*

PROSECUTION NOTIFIED

Dr. Hans Pribilla  
Defense attorney for  
Professor Lautenschläger

Dr. Oskar Krauss  
Defense attorney for  
Director Jähne

Nürnberg 25 November 1947

To  
Military Tribunal No VI  
Nürnberg

Reference is made by the two undersigned defense counsel to their recent talk with presiding judge Shafe and they request to kindly approve the following proposal for the further conduct of the defense for both the above - mentioned defendants.

The defense staff for the defendants named above who were active in the same I.G. plants consisted hitherto of Dr. Pribilla, Dr. Krauss, Eisemann and Eisenblätter. Dr. Krauss having been appointed a state official, he will no longer be able to stay in his position of main counsel. On the other hand, his further cooperation as adviser and assistant seems to be appropriate because of his accurate and relevant knowledge.

For these reasons we request that, effective, 1 Dec. 1947, Dr. Pribilla be appointed main counsel for both the defendants Professor Lautenschläger and Friedrich Jähne, and that Dr. Krauss be permitted until further notice to stay with the Defense as assistant. The admissible number of 2 defense counsels per defendant is not exceeded by the suggested settlement.

(S.) Dr. Hans Pribilla  
(Dr. Hans Pribilla)

(S.) Dr. Oskar Krauss  
(Dr. Oskar Krauss)

The undersigned agree on the application of their defense counsel and request the approval of the Tribunal.

(S.) Dr. Carl Ludwig Lautenschläger (S.) Friedrich Jähne  
(Dr. Carl Ludwig Lautenschläger) (Friedrich Jähne)

Approved, 3 December, 1947  
Orville F. Shafe  
1109 Presiding Judge

Dr. Hans Pribilla  
Verteidiger des Angeklagten  
Professor Lautenschläger

194  
③  
Dr. Oskar Krauss  
Verteidiger des Angeklagten  
Direktor Jähne

Nürnberg, den 25. November 1947

An den  
Militärgerichtshof Nr. VI  
Nürnberg

Die unterzeichneten Verteidiger nehmen Bezug auf ihre kürzliche Unterredung mit Herrn Präsidenten Shafe und bitten, den folgenden Vorschlag zur Weiterführung der Verteidigung der beiden obengenannten Angeklagten zu genehmigen.

Die Verteidigung der beiden genannten Herren, welche in den gleichen Werken der I.G. tätig waren, umfasste bisher die Herren Dr. Pribilla, Dr. Krauss, Eisemann und Eisenblätter. Durch die Ernennung des Herrn Dr. Krauss zum Staatsbeamten ist es ihm in Zukunft nicht möglich, das Amt eines Hauptverteidigers beizubehalten. Dagegen erscheint seine weitere Mitarbeit als Berater und Assistent der Verteidigung wegen seiner genauen Kenntnis des Falles zweckmäßig.

Aus diesen Gründen bitten wir zu genehmigen, dass mit Wirkung ab 1. Dezember 1947 Herr Dr. Pribilla als Hauptverteidiger für die beiden Angeklagten, Professor Lautenschläger und Friedrich Jähne geführt wird, und dass Herrn Dr. Krauss gestattet wird, bis auf weiteres als Assistent bei der Verteidigung zu verbleiben. Die zulässige Zahl von 2 Verteidigern je Angeklagten wird durch die vorgesehene Regelung nicht überschritten.

*Dr. Hans Pribilla*

(Dr. Hans Pribilla)

*Dr. Oskar Krauss*

(Dr. Oskar Krauss)

Die Unterzeichneten schliessen sich dem Antrage ihrer Verteidiger an und bitten um die Zustimmung des Gerichts.

*Herr Carl Ludwig Lautenschläger*  
(Carl Ludwig Lautenschläger)

*Friedrich Jähne*  
(Friedrich Jähne)

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUKE et al.

FILED 3 Dec 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

175

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Karl HOFFMANN attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Erich von der Heyde, hereby request that following  
(Name of Defendant)

person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as witness:

RUDIGER

Occupation and last known location:

Merchant, Alsbach, on the Bergstrasse

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
RUDIGER was deputy to the IG Security Chief and Security Chief of the Commercial Department of Office NW 7; he will testify to the above activities in his capacity of von der Heyde's successor.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
These facts are relevant to the defense because of the Prosecution's charges against Erich von der Heyde in counts I, II, III, IV and V of the indictment.

Prosecution's answer of 5 Dec. 1947

Nuremberg 2 December 1947

(Date)

(s) Dr. HOFFMANN

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

General S. Shultz  
Presiding Judge.

15 Dec 1947

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

16 Dec 47

1111

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

195  
②

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Karl Hoffmann Verteidiger für Dr. Erich von der Heyde

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werde:

R e d i g e r

Beruf und ~~unbekannter~~ Wohnort:

Kaufmann, Alsbach an der Bergstrasse

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Rüdiger war Stellvertreter des Hauptabwehrbeauftragten der  
I.G. und Abwehrbeauftragter des kaufmännischen Sektors  
des Büros NW 7 und sagt ~~noch~~ als Nachfolger von der Heyde's  
über diese Tätigkeit aus.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Diese Tatsachen sind von Wichtigkeit wegen der Beschuldigungen der Anklage gegen Erich von der Heyde zu Punkt I, II  
III, IV und V der Anklage.

Prosecution's Answer of 5 Dec. 1947

No objection - D.A. SPRECHER

Chief, Farben-Trial Team

Nürnberg, 2. Dezember 1947

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1112

Vorsitzender Richter

FILED 9 Dec 4  
1947  
196  
for Defense  
Defense Center

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL FOR  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, DUSSELDORF, GERMANY  
8 NOVEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL BRAUER, et al.,

Defendants.

Case No. 6

RECORDED

It is ordered that the application of Dr. HANS GRIMMELSON, Assistant Attorney for Mr. MAXIMILIEN ROCHEREAU for the production of all statements and affidavits of said defendant made prior to his indictment, dated 24 November 1947; the application of V. MURRAY, Assistant Attorney for the Defendant Paul KAHNTHORN for the production of all statements and affidavits of said defendant made prior to his indictment, dated 21 November 1947; and the application of Mr. EDWARD REX, Attorney for the Defendant Christian SCHNEIDER for the production of the interrogation transcript of said defendant, dated 8 November 1947, all of which said interrogations and statements are allowed to be in the possession of the prosecution, is assigned for oral argument before the Tribunal at 0800 o'clock, 17 December 1947, the prosecution and the said defendants, jointly, to be allowed fifteen minutes each to present their views as to said matter.

*Charles E. Shadley*

CHARLES E. SHADLEY,  
Presiding.

Dated this 8th day of December 1947.

RECORDED AND INDEXED  
AND FILED FOR RECORD

197

INTER-OFFICE MEMORANDUM

5 December 1947

SUBJECT: Request for Document

TO : Judge Curtis G. Shultz,  
Presiding Judge, Case 6, Tribunal VI  
Room 624, Palace of Justice

FILED 5 Dec 1947  
*BSW*  
Secretary General  
of Military Tribunals

1. With reference to court order issued by Tribunal VI dated 14 November in regard to the procurement of copy of a report prepared by Colonel Hoffman in May, 1945, the following information is now available:

a.) This office has contacted the 7708 War Crimes Detachment at Dachau and at Munich and has determined that excerpts of the report are on file in Dachau and that other portions of the report are with the post-trial branch at Munich.

b.) Col. Straight, Commanding Officer of the 7708 War Crimes Group, has assured this office that photostatic copies of the report will be available approximately 15 December, 1947.

c.) Major Crockett, executive officer to Col. Straight, further advised this office that while the actual report referred to in the court order covers only about 8 pages, in addition there are approximately 600 exhibits consisting of about 1000 pages of paper. Many of these exhibits such as lists of SS guards, pictures of funeral services, pictures of nurseries, etc. are believed irrelevant to the case now before this Tribunal. In addition, it was stated that the limited amount of photostat paper available at Munich might preclude photostatting all the exhibits.

2. It is therefore recommended that the court appoint a member of the prosecution and a member of the defense, or a commissioner, to go to Munich for screening of this material. Such party could then select the documents actually required in Nurnberg and have them photostatted.

3. Upon notification by the undersigned, the War Crimes Office in Munich will be ready at any time to receive such attorneys or commissioners as the court may designate.

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief, Defense Center

Telephone: 61550

cc-Lt. Col. Holsten, Rm. 261

1114

178  
9

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUERNBERG, GERMANY  
8 DECEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA  
- vs. -  
CARL KRAUSS, et al.,  
Defendants.

**FILE** *10 Dec 47 with*  
Serial No. 4  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Pursuant to the authority vested in the Tribunal by section (e), Article V of Military Ordinance No. 7, and in accordance with the order of the Tribunal entered under date of 18 November 1947, designating JAMES O. MULROY as commissioner to preside at and supervise the taking of the testimony of such witnesses as may, from time to time, be designated, the Tribunal hereby issues the following:

ORDER:

The testimony of the witnesses listed below whose affidavits or interrogations have been admitted in evidence in this case shall be taken before the said commissioner and verbatim report of all such testimony shall be promptly made to the Tribunal as provided in the above-mentioned Order, dated 18 November 1947:

<u>Name of witness</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Location in Document Book</u>			
William ALLEN	Ex. 1349	NY-11410	LXXX	74	100
Karl ARNDT	Ex. 1769	NY-12817	LXXXII	112	136
Egon BALANDIER	Ex. 1793	NY-7001	LIX	146	207
DW. BENDEL	Ex. 1811	NY-11858	LXXXIII	156	167
Parry BINGARD	Ex. 1768	NY-11854	LXXXII	50	50
Willi DAGHE	Ex. 48	NY-9548	II	22	5
Arthur DIMPZON	Ex. 1430	NY-18184	(LXXXIV	67	97
			(LXXXV		
Alfred ELBAU	Ex. 1762	NY-11854	LXXXII	50	50
	Ex. 1811	NY-11853	LXXXIII	156	167
	Ex. 1753	NY-12328	LXXXIV	60	45
Oswalter FRANK-PABLE	Ex. 1483	NY-9520	LXV		
	Ex. 1482	NY-9520	LVIII		
Paul HABEI	Ex. 1760	NY-120075	LXXXII	85	95
	Ex. 1767	NY-12808	LXXXII	89	95
	Ex. 1793	NY-99138	LXXXIII	100	108
Kurt HAUPTMAN	Ex. 1793	NY-11858	LXXXIII	153	141
	Ex. 1815	NY-11411	LXVIII	13	14
	Ex. 1817	NY-11412	LXVIII	13	17
	Ex. 1483	NY-48759	LXXXI	53b	37b
Otto HAUCK and Adolf HOBEL	Ex. 48	NY-9520	II	20	5
Josef HUTTER	Ex. 1182	NY-11622	LIV	94	100
Walther HOYER	Ex. 1410	NY-459	LXXXIV	58	57
	Ex. 1611	NY-12328	LXXXIV	64	92



- 1 -

1115

- 2 -

<u>Name of witness</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Location in Document Book</u>	
Walter JACOBI	Ex. 592 NI-7743	XIX	1 1
	Ex. 611 NI-7745	XXIV	106 213
		XLII	226 239
Jozef JAKUBIK	Ex. 778 NI-7805	XLIV	18 18
Josef JURHAM	Ex. 1454 NI-9818	LXIV	76 137
Francesek KACPERZAK	Ex. 1067 NI-10998	LII	47 86
Franz KLECKERA	Ex. 1142 NI-8729	LVI	50 64
Salomon KUHN	Ex. 1181 NI-11624	LIV	91 123
Kurt KRUEGER	Ex. 1474 NI-10824	LXIV	94 110
Olga LINGTEL	Ex. 1570 NI-10728	LXIV	42 66
Dr. Walter LOEMER	Ex. 1549 NI-11682	XXXI	28 47
Guenther LOTZMANN	Ex. 1450 NI-10166	XXXIV	57 102
Iri MAREK	Ex. 1524 NI-12395	LIV	90a
Rudolf MAREK	Ex. 1348 NI-9372	LEI	71 94
Joan van MOL	Ex. 1402 NI-11614	LDI	20 21
MROGOWSKY	Ex. 1799 NI-11936	XXXIII	133 141
Dr. Nyissali MUSLAM	Ex. 1763 NI-11710	XXXII	65 61
John W. PENN	Ex. 1755 NI-12546	XXXIX	126 118
Herbert ROSENBERG	Ex. 1545 NI-11654	LEI	23 37
Franz ROTTERBERG	Ex. 1068 NI-10997	LII	51 70
Friedrich Frits RUTHER	Ex. 256 NI-7995	X	36 46
Gustav SCHLOTHNER	Ex. 1172 NI-11379	LXIII	31 26
Heinrich SCHMIDTER	Ex. 1762 NI-11862	XXXII	67 69
Albert SIEFER	Ex. 482 NI-8621	XXXI	50 53
Leon STAISCHAK	Ex. 1459 NI-10925	LXV	181 208
Nosiek TRNISTRUP	Ex. 1459 NI-10926	XXXVII	91 113
	Ex. 1484 NI-4827	XXXV	160 184
		XXXVII	136 163
		XXXVII	1 1
Karl WOLFF	Ex. 1582 NI-8025	XXXII	14 16
Alfred ZAUN	Ex. 1780 NI-11937	XXXIII	3 5
	Ex. 1784 NI-11396	XXXIII	36 41
	Ex. 1785 NI-11880	XXXIII	23 25
	Ex. 1786 NI-11661	XXXIII	18 15
Noses ZLOTOW	Ex. 1488 NI-11081	LXIV	175 203
Ernest STROSS	Ex. 1814 NI-18627	XXXVIII	141

## MILITARY TRIBUNAL VI

Leopold H. Stade

Presiding Judge

James M. Morris

Judge

Paul M. Seiden

Judge

C. Paul McMillen

Alternate Judge



Dated this 8th day of December 1947

PROSECUTION NOTIFIED

*16 Dec 1947 Dok*

DEFENSE NOTIFIED

1116

179

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY

THE UNITED STATES OF AMERICA :

- vs. -

Case No. 6

CARL KRABACH, et al.,

Commissioner's Notice

Defendants.

of Taking Evidence for Military Tribunals

Defense Center

FILED 14 Dec 1947 with

Secretary General

TO: Each of the defendants in the above-entitled case and their  
Counsel, and to the Secretary General and Marshal of U. S.  
Military Tribunal VI:

You, and each of you, will please take notice that in  
accordance with the Orders of U. S. Military Tribunal No. VI,  
dated 18th day of November, 1947 and 8th day of December, 1947,  
the undersigned, JAMES C. MURRAY, as Commissioner of said Tribunal,  
upon the 12th day of December, 1947, at the hour of 1:30 P. M. in  
Courtroom #3, in the Palace of Justice at Nuremberg, Germany, will  
commence to take the testimony of all witnesses, designated on  
the official record of proceedings in this case, and at said time  
and place all such witnesses who are then present will be called,  
sworn and required to testify upon direct, cross, and re-direct  
examination as to all matters and things contained in any and all  
Exhibits as referred to in the said Tribunal's Order, dated 8th December,  
1947; and in the event that the taking of such witnesses' testimony  
shall not be completed upon the date specified herein, then and in that  
event the same may be continued by the Commissioner to such date or  
dates as shall seem proper.

Dated, at Nuremberg, Germany,  
this 10th day of December, 1947.

*James C. Murray*  
\_\_\_\_\_  
Commissioner

Due and timely service of a copy of  
the above notice is hereby acknowledged  
this 10 day of December, 1947.

*M. Muller 1110.*

Counsel for Defendants

*R. A. Greber*  
\_\_\_\_\_  
Counsel for Plaintiff

199②

MILITÄRTRIBUNAL VI DER VEREINIGTEN STAATEN  
SITZUNG II: JUSTIZPALAST, NÜRNBERG, DEUTSCHLAND

DIE VEREINIGTEN STAATEN VON AMERIKA :	Pull No. 6
gegen :	Bekanntmachung des Beauftragten ueber die Vernehmung von Zeugen
CARL KRAUCH und Goossen	
als Angeklagte	

AN : Jeden vor Angeklagten in den obigen Fällen sowie an deren  
Verteidiger, den Generalsekretär und den Marshal des  
amerikanischen Militägerichtshofes VI:

Sie, usw. jeder einzelne von Ihnen, werden bzw. wird gebeten zur Kennt-  
nis zu nehmen, dass Gemäß der Anordnung des amerikanischen Militärges-  
richtshofes Nr. VI vom 18. November 1947 und vom 8. Dezember 1947, der  
Unterschichte, James G. Mulroy, als Beauftragter des besagten Gerichts-  
hofes am 12. Dezember 1947 um 1 Uhr 30 in Gerichtssaal Nr. 3 im Justiz-  
palast in Nürnberg, Deutschland, damit beginnen wird, die Zeugen zu  
vernehmen, welche auf den amtlichen Listen für die Verhandlung dieses  
Falles vorgenannt sind; und dass zu der besagten Zeit und an besagten  
Ort alle dann erscheinenden Zeugen in den Zeugenstand gerufen, vereidigt  
und aufgefordert werden, in direktem, Kreuz- und Rückverhör über alle  
Sachen und Dinge auszusagen, welche in irgendeinem und in allen Bewis-  
stücken, auf welche die besagte Anordnung des Gerichtshofes vom 8. De-  
zember 1947 Bezug nimmt, enthalten sind; und falls das Verhör dieser  
Zeugen an dem angeführten Tage nicht beendet sein sollte, dass dann  
bzw. in diesem Falle, der Beauftragte das Verhör an einem Tage oder  
an den Tagen fortsetzen kann, welcher bzw. welche hierfür geeignet  
erscheinen werden.

Nürnberg, Deutschland  
am 10. Dezember 1947

  
Beauftragter

Der  
ordentliche und zeitgerechte Empfang  
der obigen Bekanntmachung am 11.  
Dezember 1947 wird hiermit  
bestätigt.

C. W. Miller 11<sup>10</sup>  
Verteidiger des Angeklagten

Vortreter der Anklagebehörde

11 December, 1947

200

SUBJECT: Uniform Rules of Procedure, Military Tribunals, Nurnberg

TO : See Distribution

1. At the conference of the Committee of Presiding Judges held on 2 December, 1947, it was agreed that Rule #10 of the Uniform Rules of Procedure, Military Tribunals, Nurnberg, be revised to read as follows:

"Rule 10. Motions and Applications (except for witnesses and documents)

(a) All motions, applications (except applications for witnesses and documents) and other requests addressed to the Tribunal shall be filed with the Secretary General of Military Tribunals, at the Palace of Justice, Nurnberg, Germany.

(b) When any such motion, application or other request is filed by the prosecution there shall be filed therewith five copies in English and two copies in German; when filed by the defense there shall be filed therewith one copy in German to which shall be added by the Secretary General eight copies in English.

(c) The Secretary General shall deliver a translated copy of such motion, application or other request to the adverse party and note the fact of delivery, specifying the date, hour and place, upon the original. The adverse party shall have 72 hours after delivery to file with the Secretary General his objections to the granting of such motion, application or other request. If no objection is filed, the presiding Judge of the Tribunal will make the appropriate order on behalf of the Tribunal. If objections are filed, the Tribunal will consider the objections and determine the questions raised.

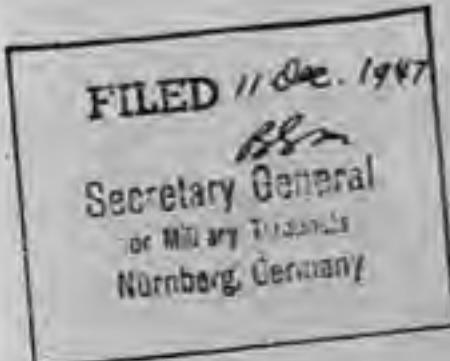
(d) Delivery of a copy of any such motion, application or other request to counsel of record for the adverse party shall constitute delivery to such adverse party.

FOR THE SECRETARY GENERAL:

Robert G. Schoefel  
Major, Field Artillery

Distributions:

100 copies - Mr. Forney, Rm. 361 (for distribution to Prosecution staff)  
50 " " - Defense Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED 12 Dec 47 with  
SECRETARY OF STATE  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

Against

KRAUTEN & CO.

20/  
D

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

Dr. Rudolf Dix

I, \_\_\_\_\_ attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Hermann Schmitz

\_\_\_\_\_, hereby request that follow-

(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Hjalmar Schacht, Internment Camp Ludwigsburg

Occupation and last known location:

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

the statement of the indictment under count 1 and especially the allegation of General Taylor that the Ministry especially I.G. Mining at an imperialistic aggrandizement of its position by means of force and possibly by war has put Hitler into power and helped to consolidate same.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Refuting of this basic allegation of the prosecution.

As the case of the defendant Dr. Schmitz will presumably begin on 14 January 1948 and the witness shall be heard in open Court

it seems to be necessary to bring the witness immediately to Nuremberg.

10 December 1947

(Date)

R. Dix

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

Karl L. Thade

Presiding Judge.

Dec 47:

Metternich  
Reuter

D. A. Greely 15 Dec 1947  
PROSECUTOR AND  
DEFENSE NOTIFIED

16 Dec 47 1120

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

201  
②

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
ERBAUCH U.S.A.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverhölung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Dr. Rudolf Dix Dr. Hermann Schmidt  
Ich, \_\_\_\_\_ Verteidiger für \_\_\_\_\_

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen wurde:

Dr. Hjalmar Schacht, Internierungslager Ludwigsburg

Beruf und Aufenthaltsort Wohnort:

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Die oben benannte Person weißt über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
über das Vorbringen der Anklage zu Anklagepunkt 1 und die Behauptung von General Taylor, dass die Industrie u. insbesondere die I.G. mit dem NSDAP, imperialistischer Erweiterung ihrer Machtstellung durch Gewalt u. eventuell durch Krieg Hitler zur Macht verholfen und diese Macht befestigt habe.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die Verteidigung:

Widerlegung dieser grundlegenden Behauptung der Angeklagtenbaords..-

In die Befragung für den Angeklagten Dr. Schmidt vorzugsweise schon am 14.1.48 beginnt und der Zeuge im Court vernommen werden soll, erscheint die sofortige Verhinderung der Zeugenaufzettelung.

10. Dezember 1947

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1121

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED 12 Dec 1947  
SECY. OF MILITARY TRIBUNAL  
for Military Offenses  
Defense Counsel  
*M*

Against  
Carl Krauch et al.

202

Defendant's Application for Summonses for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad Boettcher attorney for \_\_\_\_\_

Carl Krauch, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

former Generalfeldmarschall Erhard Milch

Occupation and last known location:

Festung Landsberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Connections which led to the authorisation of the defendant Carl Krauch with problems of the Four Year Plan

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
To refute the reproaches of the prosecution that the defendant Carl Krauch has participated in the planning an aggressive war.

December 11, 1947  
(Date)

*Krauch*  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

15 Dec 1947

*Erich Sasse*  
Presiding Judge.

*Present in name of*  
*Dr. Krauch*  
*No objection.*

*PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED*  
*1947*

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

202  
②

gegen

Carl Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

In den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Boettcher Verteidiger für Carl Krauch

, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

der frühere Generalfeldmarschall Erhard Milch

Beruf und Rangbezeichnung: Nohnort:

Festung Landsberg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Über die Zusammenhänge, die zur Beauftragung des Angeklagten  
Carl Krauch mit Aufgaben innerhalb des Vierjahresplanes  
führten.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Zur Entkräftigung der Vorwürfe seitens der Anklagebehörde,  
der Angeklagte Carl Krauch habe an der Vorbereitung eines  
Angriffskrieges teilgenommen.

11. Dezember 1947

(Datum)

Attala's answer on  
4. 1947

OBJECTION

A. Defense  
Def. Trial Room I

*Boettcher*

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1123

Vorsitzender Richter

*Boettcher*

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
Carl Krauch et al.

FILED Dec 4 with  
SECY. GEN.  
for Plaintiff, Defendant  
Defense Counsel

203

0

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad Boettcher attorney for Carl Krauch  
hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

former Staatsrat Dr. Walther Schieber

Occupation and last known location:

internment-camp at Neustadt-Steimbel, historical division

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

competences of the General Plenipotentiary for special  
questions on chemical production compared with other

service units of the Four Year Plan and the Ministry for

Armaments

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

The facts will give informations about the limitation  
of the authorities of the defendant Carl Krauch

December 11, 1947  
(Date)

Defendant's Answer  
2 Dec 1947

No objection.

Dr. H. Greber

Case 6

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

16 Dec 1947

Presiding Judge.

1124  
PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

16 Dec 47

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA.

gegen

203

②

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalstaatsanwalt des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Bosttcher Verteidiger für Carl Krauch  
bemühe hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeleitet werde:

früherer Staatsrat Dr. Walther Schieber

Beruf und letzte bekannte Wohnort:

Lager Neustadt-Steinsel, historische Abteilung

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Beständigkeit der Generalbevollmächtigten  
für Sonderfragen der chemischen Erzeugung im Rahmen  
der übrigen Dienststellen des Vierjahresplanes und  
des Rüstungsministeriums

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Sie geben Auskunft über die Begrenzung der Vollmachten  
des Angeklagten Carl Krauch

11. Dezember 1947

(Datum)

*Hans*

Attala's number of  
December 1947

Unterschrift des Verteidigers

OBJECTION

Beschluss des Gerichtshofs

A. Bosttcher  
law

**1125**

JUL 1947  
page 6

Vorsitzender Richter

204

MILITARY TRIBUNALS

Nürnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO TWO APPLICATIONS FOR SUBPOENAS OF WITNESSES ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT SCHMITZ

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to two applications by Dr. Rudolf Dix, defense counsel for the defendant SCHMITZ, both dated 30 December 1947, requesting as witnesses Clemens LANGERS and Hans von RAUMER. In both applications the facts and relevancy are stated in identical terms: "A witness who was persecuted by the regime and whose testimony is intended to refute the prosecution's thesis that Hitler owes his success to an alliance with the industry and the big capitalists . . . . . . Absolutely relevant for Count I, but also for the slave labor program and looting, because it is said that the motive for this alleged support of Hitler was for the purpose of imperialistic slavery and exploitation." (our emphasis)

2. These applications are opposed by the prosecution on alternative grounds: the insufficiency of the applications on their face; the irrelevancy of the matters sought to be proved as stated in the applications.

3. The former position or occupation of the witness is not given in either case, except that von RAUMER is stated to have been a "former Reich minister." Nor is there any showing as to why the desired witness has any other qualifications qualifying him to give competent testimony concerning any specific charge of the Indictment, the prosecution's evidence, or any of the issues developed in the preliminary memorandum brief of the prosecution.

4. In former application for the press photographer of Hitler, dated 12 December 1947 (answered 16 December 1947), Dr. Dix wanted to show Hitler's "inner attitude" towards industry and that Hitler did not consider industry an "old and natural ally." The two applications now before the Tribunal make it even clearer than ever that the defense is engaging in an "attempt

204  
(2)

to defend all German industry in a case where the issues involve only certain acts and conduct of leaders of a particular corporation, I.G. Farben.<sup>1)</sup> (Compare prosecution's answer of 16 December 1947 to Dr. Dix' request for Hitler's photographer). If there ever was any possible doubt about the relevant issues in this ~~case~~<sup>A</sup> on basic matters, this should no longer be the case particularly in view of the prosecution's preliminary memorandum briefs. It would be unfortunate, indeed, if the defense should "succeed" in the misinterpreting the Indictment, the prosecution's proof, or the prosecution's briefs in this manner. We have not put in issue any overall political-economic contention with respect to the relation between "the industry" of Germany and Hitler or the Nazi Party. Such an inquiry would lead us far afield, indeed, and make this courtroom a forum or side-show for political contentions not here in issue.

By:



D. A. SPEISER  
Chief, PARENTHETICAL TEAM

Nurnberg 6 January 1948  
Date

To:

TEDFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH et al.

FILED 12 Dec 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Dolman C-11  
2049

Very urgent!

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Rudolf DIX attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Hermann SCHMITZ, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

former Reich Minister Hans von RAHNER

Occupation and last known location:

Bastringen/Wuertt. Post Schaffhausen

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

A witness who was persecuted by the regime and whose testimony is intended to refute the Prosecution's thesis that HITLER owes his success to an alliance with the industry and the big capitalists.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Absolutely relevant for count 1, but also for the Slave Labor Program and looting, because it is said that the motive for this alleged support of HITLER was in the purpose of imperialistic slavery and exploitation.

30 December 1947

(Date)

(s) Dr. Rudolf DIX

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted - Under orders of Presiding Judge

Presiding Judge.

13 Jan 1948  
PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED. 13 Jan 48  
P128

Case G

*Turn to  
Hf Schacht*  
Dr. Rudolf DIX  
Defense Counsel in Case 6

Nuremberg 12 December 1947

204  
(6)

To  
Tribunal VI  
Case 6  
Nuremberg

Grotewohl's "answer" of 8 Jan  
'48: No objection to travel order,  
of course, but we objected to  
APPLICATION for witness (dated 30 Dec 47)  
by reason of Art. 41 on grounds of  
infringement & insincerity. T. A. Greber

I intend to call into the witness-stand the former Minister of the Weimar Republic, von Raumer, to testify on the same subject upon which witness Hjalmar Schacht is to testify. Raumer was a member of the Praesidium of the Reich Association of German Industry and in the so-called purge of the Praesidium was ousted by the Nazis as politically untenable. I want to have the same subject explained to the Tribunal by representatives of the state - i. e. Schacht - as well as also by representatives of the industry. I therefore made up my mind to call von Raumer as well as Herr Lessers, the former Zentrum Reichstag deputy, who also became a victim of this purge, and the well-known Geheimrat Kastl who met with the same fate - all specialists of the highest authority and politically utterly unobjectionable. I hope to be able to bring these men to Nuremberg.

As far as Herr von Raumer is concerned I have to ask for a favor. Herr von Raumer is 79 years of age. According to the new regulations ~~witnesses due defense~~ /<sup>witnesses</sup> are no longer given travel orders; they have to use the ordinary trains. Considering the prevailing railway situation - immense overcrowding, risk of not being able to get into the other train when changing trains - this appears an untenable impediment. This difficulty could be removed if the 79-year old Herr von Raumer would be given a travel-order valid from 10 January 1948 on, so that he could make the trip from Beutingen/Wurtemberg to Nuremberg on this day or within the next three or four days and

204  
S

- 2 -

could return afterwards. To enable the Tribunal to hear this extraordinarily relevant and interesting interrogation I should appreciate very much if the Tribunal would advocate issuance of such a travel-order.

I take the liberty to request/decision be reached as soon as possible so that I can make my arrangements until 10 January.

(s) R. DIX

Einschr.

VÖLKERKUNDE, STÄDTE DER VÖLKE

TNE

294

四百四

277

**BRADDE** 8, 8.

### **For the Secretary General**

### Aufruf eines Angeklagten zur Zeugenverladung

1000-1200-1500 Branch

In den Generalstaatsanwälten des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Rudolf Dix Verteidiger fuor Dr. Hermann Schmitz,  
(Name des Angeklagten) beantrage hiermit, dass die

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen des Angeklagten wog. Wieso war sie:

Reichsminister a.D. Hans von Raumer

Bau- und Betriebskosten Webartikel

Dietzingen/Württ., Post Schafhausen

Weiters Angeben die zur Aufführung des benannten Zusatzes dienen können:

Die oben benannte Person weist weiter die folgenden Tatsachen Beobachtungen auf:

Ein durch das Regime verfolgter Zeuge, welcher der Widerlegung der These der Anklage dienen soll, dass Hitler seinen Aufstieg einem Bündnis mit der Industrie und dem Grosskapital als solchem verdankt.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die Verteidigung:

Unbedingt erheblich fuer Anklagepunkt 1, aber auch fuer  
das Sklavenprogramm und Plunderung, denn das Motiv  
dieser angeblichen Unterstuetzung Hitlers soll ja die Ab-  
sicht imperialistischer Verkleidung und Ausbeutung gewesen

30. Dezember 1947

(Date=)

A. Bradley

Unterschrift des Verfassers

### Beschluss des Gerichtshofs

### Vermittlungsergebnisse

*204*  
Dr. Rudolf Dix  
Verteidiger im Fall 6

Nuernberg, den 12. Dezember 47

An das Tribunal VI  
Fall 6  
Nuernberg

Ich beabsichtige, zu dem gleichen Thane, zu welchem der Zeuge Hjalmar Schacht aussagen soll, auch den fruheren Minister der Weimarer Republik, von Raumer zu rufen. Raumer war Mitglied des Praesidiums des Reichsverbandes der Deutschen Industrie und wurde bei der sogenannten Reinigungskaktion dieses Praesidiums durch die Nazis als politisch nicht tragbar herausgeworfen. Ich will dem Gericht das gleiche Thema sowohl durch Vertreter des Staates, i.e. Schacht, als auch durch Vertreter der Wirtschaft darlegen. Deshalb habe ich mich fuer Herrn von Raumer als Zeugen entschlossen, ebenso fuer die Herren Lammers, den fruheren Reichstagsabgeordneten des Zentrums, welcher ebenfalls Opfer dieser Reinigungskaktion wurde, sowie den bekannten Geheimrat Kastl, welchen das gleiche Schicksal widerfuhr - alles Maenner hochster Autoritaet und Sachkenntnis, sowie politisch voellig einwandfrei. Hoffentlich gelingt es mir technisch, die Herren hierher zu bekommen.

Nun habe ich hinsichtlich des Herrn von Raumer eine Bitte. Herr von Raumer ist 79 Jahre alt. Nach neuerer Praxis wird den Zeugen, jedenfalls denjenigen der Verteidigung, keine Travelorder mehr gegeben; sie muessen mit dem normalen Zugen fahren. Dies ist bei den herrschenden Zuständen auf der Bahn - deren enorme Ueberfuellung, das mit einer solchen Reise verbundene Risiko, beim Umsteigen ueberheupt nicht mehr in den Zug hereinzukommen - eine untragbare Last. Diese Schwierigkeit wuerde wegfallen, wenn dem 79-jährigen Herrn von Raumer eine Travelorder gegeben wuerde, und zwar fuer den 10. Januar 1948 beginnend, mit der Moeglichkeit, am diesem Tage und innerhalb der naechsten drei bis vier Tage die Reise vom Daezingen/Wuerttemberg nach Nuernberg einzutreten, sowie selbstverständlich auch fuer die Rueckfahrt. Um diese nach meiner Ueberzeugung fuer das Gericht ausserordentlich relevante und interessante Vernehmung zu ermoeglichen, waere ich deshalb dem Gericht dankbar, wenn das Gericht die Erteilung einer solchen Travelorder befuerworten wuerde.

Ich darf um eilige Erledigung bitten, damit die Formalitaeten bis zum 10. Januar erledigt werden koennen.

R. Dix

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

205

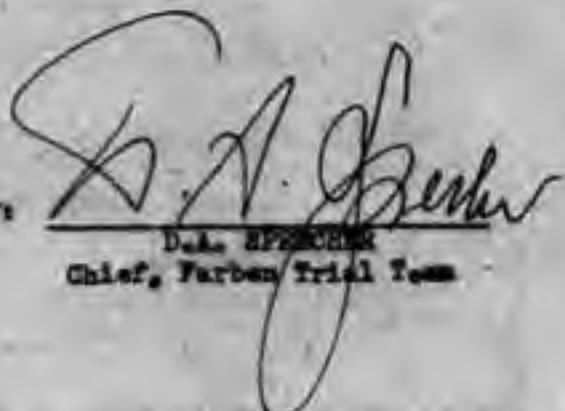
ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT SCHMITZ

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to the application by Dr. Rudolf Dix, counsel for the defendant SCHMITZ, dated 12 December 1947, requesting a summons of Herr Hoffmann, press photographer for Hitler. Hoffmann is alleged to have been present when Hitler stated that one prominent industrialist should be "placed against the wall" in order to establish a precedent. The defense claims this remark relevant to show Hitler's "inner attitude" toward industry and that he (Hitler) did not consider industry an "old and natural ally".

2. The prosecution objects on the ground of irrelevancy.

3. This has the outward appearance of a defense attempt to defend all German industry in a case where the issues involve only certain acts and conduct of leaders of a particular corporation, I.G. Farben. Certainly the prosecution is indisposed to have this case become involved in collateral questions of <sup>"COLLECTIVE"</sup> ~~"unlawful guilt"~~ or whether Hitler considered all German industry "an old and natural ally". Apart from this, the alleged remark is not shown to have been directed toward any of these defendants or against I.G. Farben. The alleged time of the remark is not even given - nor any of the surrounding circumstances. Even if it were a remark directed toward I.G. Farben, it is difficult to see how a private remark concerning Hitler's "inner attitude" would have any direct bearing upon the alliance which developed between Farben and the Nazi Third Reich. Even if Hitler, at some time, did not consider I.G. Farben "an old and natural ally", this would have only remote bearing on the charge that Farben became allied in fact with Hitler's aggressive policies.

  
By: S.A. Berger  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nuremberg 16 December 1947  
Date

To: Telford Taylor  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED 15 Dec 47 with  
SECRETARY TO THE  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

Against  
KRAUKE et al.

205  
(3)

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunal:

I, Dr. Rudolf DIK attorney for \_\_\_\_\_

Hermann SCHMITZ, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Press - HOFFMANN

Occupation and last known location: (Press-photographer of HITLER)

Labor camp on account of the verdict of denazification board.

Other information that may aid in locating the Person named:

The location of the witness can be found out by calling the Spruchkammer.

The Spruchkammer does not give me any information, but surely to the

Secretary General. Should the Spruchkammer not be able to give the information I recommend the "Befreiungsministerium" in Munich.

The person above named has knowledge of the following facts:

Witness was present when HITLER made the following remark with regard to the industry:

"To establish a precedent, an industrialist, but a prominent one, should be placed against the wall."

These facts are relevant to the defense for the following reasons: Because this statement of HITLER, if it is true, shows and proves his inner attitude towards the industry, that HITLER did not consider the industry an old and natural ally.

12 December 1947

(Date)

(s) Dr. DIK

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

Gen. J. Stade  
Presiding Judge.

13 Jan 1948

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

1135  
13 Jan 48

See 6

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

205

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch und andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Rudolf Dix Verteidiger für Hermann Schmitz

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Presses - Hoffmann

Beruf und zuletzt bekannte Wohnort:

(Pressefotograf Adolf Hitler's) Arbeitslager aufgrund seiner Verurteilung im Ent-  
klassifizierungsverfahren.

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Der Aufenthalt des Zeugen kann durch einen telefonischen Anruf beider Sprachnummern festgestellt werden. Wer gibt die Sprachnummer keine Auskunft. Sie wird diese Auskunft doch sofort dem Herrn Generalsekretär geben. Sollte die Sprachnummer nicht bekannt wissen, empfehle ich das Befreiungsministerium in München.

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Der Zeuge war anwesend, als Hitler in Bezug auf die Industrie folgende Bemerkung machte:

\* Um ein Beispiel zu stützen, muss mal ein Industrieller in die Hand gestellt werden, und zwar ein prominenter.\*

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die Verteidigung:

Weil diese Bemerkung Hitlers, sollte sie gefallen sein, seine innere Einstellung zur Industrie zeigt und erweist, dass Hitler keineswegs in der Industrie seinen alten und natürlichen Bundesgenossen sah.

12. Dezember 1947

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1136

206

FILED 16 Dec 47 with  
Secretary General  
Nuremberg, Germany  
Case No. \_\_\_\_\_  
Mil. Tribunal \_\_\_\_\_

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against

\_\_\_\_\_  
and others

ORDER APPOINTING DEFENS' COUNSEL

Otto Andrews, one of the above-named defendants,  
having requested this Tribunal that Mr. Karl Hoffmann  
whose address is Palace of Justice, be en-  
tered and approved on the records of Military Tribunals as his  
lawful attorney.

IT IS ORDERED that the said Mr. Karl Hoffmann do,  
and he hereby is, approved as attorney for said Otto  
Andrews to represent him with respect to the charges  
pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

15 December 1947

*Arnold S. Chance*  
**Executive Presiding Judge**

Form MT No-1

PROSECUTION NOTIFY

DEFENSE NO.  
16 Dec 47 87

206  
2

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch  
\_\_\_\_\_, and others

Nuremberg, Germany  
Case No. VI  
Mil. Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL AS DEFENSE COUNSEL

comes now Dr. Karl Hoffmann and states to the Tribunal  
that Dr. Otto Ambros, one of the abovenamed defendants,  
has requested that he represent him in the matter of the United Sta-  
tes of America vs. Krauch, et. al.

THEREFORE, Dr. Karl Hoffmann makes application to  
the Tribunal for his approval as attorney for Dr. Otto Ambros  
\_\_\_\_\_ to represent him with respect to the charges pending  
against him under the above-named indictment.

Dated: 10 December 1947

  
Rechtsanwalt

✓  
206  
③

Nurnberg 5 December 1947

To

Major SCHAFER  
Defense Counsel  
Re: Dr. AMEROS, Case 6

I beg to inform you that in agreement with defendant Dr. AMEROS - Case 6, I.Q. Farben - and his counsel Dr. DRISCHEL I accepted to continue Dr. AMEROS' defense after Dr. DRISCHEL will have been relieved of his duty as defense counsel.

I request my appointment be made with 1 January 1948 so that I shall be able to take over the documents and inform myself on the subject matter and the date.

To avoid an interruption in the progress of the trial I shall from now on in agreement with Dr. DRISCHEL represent Dr. AMEROS's interests.

(s) Dr. HOPFHORN  
Attorney

Nuernberg, den 8.12.47

266 ✓  
④

Herrn  
Major Schaefer  
Defense Center

Betr. Dr. Ambros, Fall 6.

Ich beehre mich, davon Kenntnis zu geben, dass ich im Einverständnis mit Herrn Dr. Ambros, Angeklagter im Fall 6 I.G.-Farben und seines Verteidigers Dr. Drischel, mich bereit erklärt habe, die weitere Verteidigung des Dr. Ambros zu übernehmen, nachdem Herr Dr. Drischel von seinen Verpflichtungen als Verteidiger entbunden ist.

Zwecks Durchführung der Beobachtung der Akten, Information und sonstiger Unterlagen bitte ich meine Bestellung zum 1. Januar 1948 genehmigen zu wollen.

Ich werde zwecks Vermeidung einer Unterbrechung des Fortganges des Verfahrens die Belange des Dr. Ambros im Einverständnis mit Dr. Drischel ab sofort wahrnehmen.

  
(Dr. Hoffmann)  
Rechtsanwalt

1140

Dr. DRISCOLL  
Attorney

Nuremberg 8 December 1947

To  
Major SCHAEFER  
Defense Center  
Re: Dr. AMBROS, Case 6.

I inform you that, in agreement with Dr. AMBROS, I herewith discontinue Dr. Otto AMBROS' defense (defendant in Case 6, I.O. Farben) and that attorney-at-law Dr. HOFFMANN has been requested from now on to take over Dr. AMBROS' defense.

Dr. HOFFMANN agreed to accept the defense.

Since the files are still to be turned over to Dr. HOFFMANN and the information acquired so far has to be given him I request to kindly approve termination of my brief on 31 December 1947.

(s) Dr. DRISCOLL  
Attorney

Dr. Drischel  
Rechtsanwalt

Nuernberg, den 8.12.47

206  
⑤

An Herrn  
Major Schaefer  
Defense Center

Betr. Dr. Ambros, Fall 6.

Ich erlaube mir davon Kenntnis zu geben, dass ich die Verteidigung von Dr. Otto Ambros, Angeklagter im Fall 6 I.O.-Farben, im Einverständnis mit Dr. Ambros niedergelegt und Herr Rechtsanwalt Dr. Hoffmann gebeten wurde, die weitere Verteidigung von Dr. Ambros zu übernehmen.

Herr Dr. Hoffmann hat sich damit einverstanden erklärt.

Da die Übergabe der Akten und die entsprechende Informationserteilung noch zu erfolgen hat, bitte ich die Beendigung des Mandats per 31. Dezember 1947 genehmigen zu wollen.

*Dr. Drischel*  
(Dr. Drischel)  
Rechtsanwalt

✓

1142

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

206  
5

UNITED STATES OF AMERICA

Against

CASE NO. 6.

Military Tribunal VI.

Carl Krauch et al

Defendants

REQUEST FOR COUNSEL TO BE ENTERED OF RECORD

To the Secretary General, Military Tribunals

Palace of Justice, Nurnberg, Germany

I, Otto Ambros, of Ludwigshafen/Rhein, a defendant in the above styled cause, respectfully request that the name of Dr. Karl Hoffmann, whose address is Palace of Justice, Nurnberg, and who is a person qualified under existing regulations to conduct cases before the courts of my country, be entered and approved on the records of Military Tribunals as my lawful attorney to represent me as a defendant on the charges pending against me under the indictment filed in the above-styled cause, and that Dr. Hoffmann be substituted for Dr. Drischel, who because of illness, absence, etc., cannot satisfactorily represent me any longer.  
Unted at \_\_\_\_\_ this 6 day of Dec AD 1947,

s/ Otto Ambros X

206

MILITÄRGERICHTSHOF  
NURNBERG, DEUTSCHLAND

Die vereinigten Staaten von Amerika

gegen  
Carl Krause, et al.

Fall Nr. 6

Militägerichtshof  
Nr. VI

EINRICHTEN EINES ANGEKLAGTEN UM VERTEIDIGER

(in die Akten aufzunehmen)

An den Generalsekretär, Militägerichtshofe,  
Justizpalast,  
Nürnberg, Deutschland

Ich, Otto Ambros, aus LUDWIGSHAFEN / RHEIN  
ein Angeklagter im obenbezeichneten Fall, erwache ergebenst,  
dass der Name des Dr. Karl Hoffmann  
dessen Anschrift JUSTIZPALAST · NURNBERG ist  
und der aufgrund bestehender Vorschriften berechtigt und befähigt  
ist, Fälle vor dem Gerichten seines Landes zu vertreten, in die Akten  
der Militägerichtshöfe aufgenommen werde und dass er als mein  
ordnungsgemäss berufener Anwalt bestellt werde, um mich als Angeklagten  
gegen die Anschuldigung der Anklage in der obenerwähnten Sache zu  
verteidigen, und dass Dr. Hoffmann an die Stelle von Dr. Drischel tritt,  
der sich wegen Krankheit, Abwesenheit etc. nicht mehr zufriedenstellend  
vertreten kann.

Am 6. Tag des Monates Dezember AD 1947.

Otto Ambros -  
(ges.) Otto Ambros

A.V.L.  
1947  
TUD

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

58  
16 Dec 47 v. 11  
Decision, General  
Nuremberg, Germany  
Case No. 6

Against

Mil. Tribunal VI

Krauch and others

ORDER APPOINTING DEFENSE COUNSEL

Fritz ter Meer, one of the above-named defendants,  
having requested this Tribunal that Karl Bernemann  
whose address is Frankfurt/Main, Klueberstr. 15, be en-  
tered and approved on the records of Military Tribunals as his  
lawful attorney.

IT IS ORDERED that the said Karl Bernemann be,  
and he hereby is, approved as attorney for said Fritz ter Meer  
to represent him with respect to the charges  
pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

16 December 1947

*General Judge*  
[redacted] Presiding Judge

Form MT No. 1

PROSECUTION NOTIFY

DEFENSE NO 160  
16 Dec 47 - 8

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against

FILED *Dec 47 1947* 27  
6

Secretary General

Nuremberg, Germany

Military Tribunals

Detention Center

Case No. VI

Mil. Trib. No. VI

Krauch \_\_\_\_\_ and others

APPLICATION FOR APPROVAL AS DEFENSE COUNSEL.

Comes now Landger. Rat Bornemann \_\_\_\_\_ and states to the Tribunal  
that Dr. Fritz ter Meer \_\_\_\_\_, one of the abovenamed defendants,  
has requested that he represent him in the matter of the United Sta-  
tes of America vs. Krauch \_\_\_\_\_, et. al, together with Dr. Berndt  
in the place of Dr. Cremer, who has to quit owing to heart disease.  
THEREFORE, Landger. Rat Bornemann makes application to  
the Tribunal for his approval as attorney for Dr. Fritz ter Meer  
\_\_\_\_\_ to represent him with respect to the charges pending  
against him under the above-named indictment.

Dated: 26, November 1947.

Karl Bornemann

Karl Bornemann  
Landgerichtsrat

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

CASE NO. 6

Military Tribunal VI.

Krauch

Defendants

REQUEST FOR COUNSEL TO BE ENTERED OF RECORD

To the Secretary General, Military Tribunals  
Palace of Justice, Nurnberg, Germany

I, Dr. ter Meer, of Koenigstein, presently Nurnberg defendant in the above styled cause, respectfully request that the name of who has resigned Karl Bornemann in place of Dr. Martin Graessnitz whose address is Frankfurt a.M. Klueberstr. 15, and who is a person qualified under existing regulations to conduct cases before the courts of my country, be entered and approved on the records of military tribunals as my lawful attorney to represent me as a defendant on the charges pending against me under the indictment filed in the above-styled cause.

Dated at \_\_\_\_\_ this 26 day of Nov AD 1947,

s/ Dr. F. ter Meer X

2078

MILITÄRGERICHTSHOFES  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND

Die vereinigten Staaten von Amerika  
gegen

Fall Nr. VI

Militägerichtshof  
Nr. VI

ERBUCHEN EINER ANGEKLAGTEN UN VERDEUTLICHER

(in die Akten aufzunehmen)

An den Generalsekretär, Militägerichtshofe,  
Justizpalast,  
Nuernberg, Deutschland

Ich, Dr. R. ter Meer, aus Königstein i. B. Nuernberg,

ein Angeklagter im obenbezeichneten Fall, erfuhr ergabenst,  
Landgerichtsrat Karl B o r a c h e n  
dass der Name des als Hilf-Hauptverteidiger angestellte des ausscheidenden  
Dr. Martin Uymer  
dessen Anschrift Frankfurt a.M. Klubberstr. 15 ist,

und der aufgrund bestehender Vorschriften berechtigt und be-  
fahigt ist, Fälle vor den Gerichten meines Landes zu ver-  
treten, in die Akten der Militägerichtshöfe aufgenommen wer-  
de und dass er als mein ordnungsgemäss berufener Anwalt be-  
stellt werde, um mich als Angeklagten gegen die Anschuldigung  
der Anklage in der obenerwähnten Sache zu verteidigen.

An 20 Tag des Monats November AD 1947:

R. R. ter Meer.

NY - Form 1 - G

1 Nov 46 - 500

207/9

Dr. Erich BERNHARDT  
Attorney-at-Law  
and Notary Public

Nuremberg 26 Nov 1947  
Dr. B/Lg

To  
Secretary General  
Military Tribunal  
Nuremberg

I regret having to inform you that, according to attached medical certificate, my colleague, attorney-at-law Dr. Martin GREMER (Case 6, Dr. ter Meer) has fallen sick so that he is no longer able to continue his part of the defense work. He therefore has to lay down his brief on 30 November 1947.

I therefore request to appoint the present assistant, Landgerichtsrat Karl BORNEMANN, as associate counsel for defendant Dr. ter Meer.

I request that in his place

Dr. jur. Hermann MENNEL  
Frankfurt/Main-Fechenbach  
Hanauer Landstr. 531

be appointed assistant counsel. The questionnaire and a certified copy of the decision of the Denazification Court are enclosed.

(s) Dr. BERNHARDT  
Dr. BERNHARDT

(NOTE: Questionnaire mentioned above is retained in files of Defense Center, Office of Secretary General (Room 550). Decision of Denazification Court mentioned above was returned to Dr. Mennel.)

*Handwritten Signature*  
WILL O. RICE, Captain, Infantry  
Executive Officer, Defense Center

1149

ace6

60-1149  
44

R. ERICH BERNDT  
RECHTSANWALT U. NOTAR  
6) FRANKFURT A. M.  
STEINLEBESASSE 11  
TELEFON 61767

2070  
a) NÜRNBERG  
SÜDPALAST ZIMMER NR. 508a  
KLOPP: GERTRUDSTRASSE 5  
BEI HEETLEIN

Nürnberg, 26. 11. 1947  
Dr. B/Lg

Zu seinem Schmern bin ich gezwungen mitzuteilen, dass mein Mitverteidiger, Herr Rechtsanwalt Dr. Martin C r e m e r (Fall VI, Dr. ter Meer) aufgrund des beiliegenden amtlichen Attestes so erkrankt ist, dass er nicht in der Lage ist, die Mitverteidigung weiterzuführen. Er sieht sich daher gezwungen, sein Mandat zum 30. 11. 47 niederzulegen.

Ich bitte daher, den bisherigen Assistenten, Herrn Landgerichtsrat Karl B o r n e m a n n zum Mitverteidiger für Herrn Dr. ter Meer zu bestellen.

An seiner Statt beantrage ich

Dr. jur. Hermann W u e n z e l  
Frankfurt/Main-Fechenheim  
Hanauer Landstr. 531  
zum Assistenten zu bestellen. Der Fragebogen und beglaubigte Abschrift des Spruchkammerbescheids liegen bei.

*H. Berndt.*

Dr. Berndt

1150

o MfG  
NYC

C O P Y

Prof. Dr. med. F. MEYTHALER

Nurnberg 20 November 1947  
Flairstrasse 17M e d i c a l C o r t i f i c a t e

On 18 November 1947 Dr. Martin GREMER, born on 2 May 1901 presented himself for medical examination. He is suffering from exhaustion due to overexertion which at present is at a very acute stage and dominates his whole being. The clinical, x-ray and electrocardiographical examination of the heart and the blood circulation showed myocard disturbances in the region of the tip of the heart and the clinical examination showed a coronary deficiency.

I consider it urgently necessary that Dr. GREMER undergoes medical treatment and, for the time being, refrains from major physical and mental work. It would be expedient if he would undergo clinical treatment for 3 - 4 weeks.

(s) Prof. MEYTHALER  
Director of the Second Medical Clinic of the  
General Municipal Hospital in Nurnberg  
Prof. Dr. Med. F. MEYTHALER

A certified true and correct copy of the original.

Nurnberg 26 Nov 47

(s) Dr. BENNETT  
Attorney-at-Law and Notary Public

A b s c h r i f t .

Prof. Dr. med. F. Meythaler

Nuernberg, den 30.11.1947  
Flurettrasse 17A e r z t l i c h e B e s o c h e i n i g u n g .

Herr Dr. Martin Gremmer, geb. 2.5.01, war am 18. November 1947 zur ambulanten Untersuchung bei mir. Es handelt sich bei ihm um eine im Vordergrund stehende, z.T. sehr starke Abspaltung infolge Überarbeitung. Die klinische, roentgenologische und elektrocardiographische Untersuchung des Herzens und des Kreislaufes ergab einen Myocardschaden im Gebiet der Herzspitze und auf Grund des klinischen Befundes eine Coronarinsuffizienz.

Ich halte es für dringend erforderlich, dass sich Herr Dr. Gremmer einer ärztlichen Behandlung unterzieht und sich im Augenblick grösseren körperlichen und geistigen Arbeiten fernhält. Es wäre ratsam, dass er sich einer 3 - 4 wöchigen klinischen Behandlung unterzieht.

ges. Prof. Meythaler

Vorstand der II. Medizinischen Klinik  
des Allg. Staedt. Krankenhauses Nuernberg  
Prof. Dr. med. F. Meythaler

Die wortgetreue und richtige Abschrift des vorstehenden  
Schriftstückes ist gewährlebt.

Nuernberg, 30.11.47.

DR. ERICH DERNOT  
RECHTSANWALT UND NOTAR  
(16) FRANKFURT A. M.  
STEINSTRASSE 11  
TELEFON 61767



52

10-11/8

V. Gremmer

2070

Dr. Erich BEHNKE  
Attorney-at-Law  
and Notary Public

Nürnberg 25 Nov 1947  
Dr. O/S.

To

Secretary General  
Military Tribunal

Nürnberg

Upon my doctor's advice I have unfortunately to undergo medical treatment in a hospital and, as can be seen from the attached certificate given by Professor Dr. med. P. MEINHALER, the director of the Second Medical Clinic of the Municipal Hospital in Nürnberg, to refrain from strenuous physical and mental work.

I therefore regret having to lay down my brief as Counsel for defendant Dr. ter Meer on 30 November 47.

(\*) Dr. Martin Greiner

2070

2070

✓  
207@

DR. ERICH BERNDT  
RECHTSAKTIU. NOTAR  
(16) FRANKFURT A. M.  
STEINLESTRASSE 11  
TELEFON 61767

Nuernberg, 28.11.1947  
Dr. O/S.

(13a) NURNBERG  
JUSTIZPALAST ZUM HENKEL  
ANSCHRIFT: GESTRUDSTRASSE  
BEI HERTLEIN

Infolge Herzerkrankung bin ich leider gezwungen,  
auf aerztliche Anordnung mich einer 3 - 4 woechigen  
klinischen Behandlung in einem Krankenhaus zu unterziehen  
und groesserer koerperlicher und geistiger Arbeit zu ent-  
halten, wie sich auch aus dem anliegenden Attest des Herren  
Prof. Dr.med. F. Meythaler, Direktor der II.medizinischen  
Klinik des staedt.Krankenhauses Nuernberg, vom 30.11.47,  
ergibt.

Ich sehe mich daher zu meinem Bedauern veranlasst,  
mein Mandat als Verteidiger des Angeklagten Dr. ter Meer  
mit Ablauf des 30.11.47 niedzulegen.

*Dr. Martin Cremer*  
Dr. Cremer

1154

ao 11/8  
ur  
ary General

FILED 16 Aug 47 with  
Secretary General  
for  
Nuremberg, Germany  
Case Number       

208  
D

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

Tribunal No.       

                 and others

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Mr. Erich Dornic, counsel for Fritz von Hoe,  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Mr. Norman Manley, whose address is  
Frankfurt/Main, Ritter Lieder, 53, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Mr. Norman Manley be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
Fritz von Hoe to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

15 December 1947

Curtis G. Shadec.

Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED  
DEFENSE NOTIFIED  
16 Aug 47 - 19

~~SECRET~~

208  
②

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORHERN GERMANY  
APO 596 A

DEFENSE CENTER

8 December 1947

SUBJECT: Dr. Hermann MUESSL

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Hermann Muessel, prospective assistant defense counsel, has been screened with the following findings:

Party Member 1933-1945

Subject held no office in above organization and does not fall within I.A. category as defined in Ltr. OMEUS, dated 9 July, 1947. He has been cleared by the Spruchkammer.

2. Approval of this application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

Telephone: 61550

1156  
~~SECRET~~

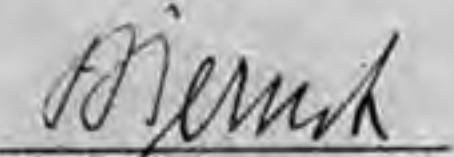
MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
against  
Krauch, and others

Nuernberg, Germany  
Case No. VI  
Military Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

comes now Dr. Erich Berndt and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Fritz ter Meer one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter, in the place of Karl Bornemann, Landgerichtsrat, who is to replace defense counsel Dr. Cremer THEREFORE, Dr. Erich Berndt makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Hermann Hünzeks his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Krauch in the above-named indictment.

Date: 26 November 1947

  
Dr. Erich Berndt

206  
(9)

Dr. Erich BERNDT  
Attorney-at-Law  
and Notary Public

Nurnberg 26 Nov 1947  
Dr. B/Lg

To

Secretary General  
Military Tribunal  
Nurnberg

I regret having to inform you that, according to attached medical certificate, my colleague, attorney-at-law Dr. Martin CREMER (Case 6, Dr. ter Meer) has fallen sick so that he is no longer able to continue his part of the defense work. He therefore has to lay down his brief on 30 November 1947.

I therefore request to appoint the present assistant, Landgerichtsrat Karl BORNEMANN, as associate counsel for defendant Dr. ter Meer.

I request that in his place

Dr. jur. Hermann MUENZEL  
Frankfurt/Main-Pechenheim  
Hanauer Landstr. 551

be appointed assistant counsel. The questionnaire and a certified copy of the decision of the Demobilization Court are enclosed.

(s) Dr. BERNDT  
Dr. BERNDT

(NOTE: Questionnaire mentioned above is retained in files of Defense Center, Office of Secretary General (Room 550). Decision of Demobilization Court mentioned above was returned to Dr. Muenzel.)

s/ Lowell O. Rice  
LOWELL O. RICE, Captain, Infantry  
Executive Officer, Defense Center

2090

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

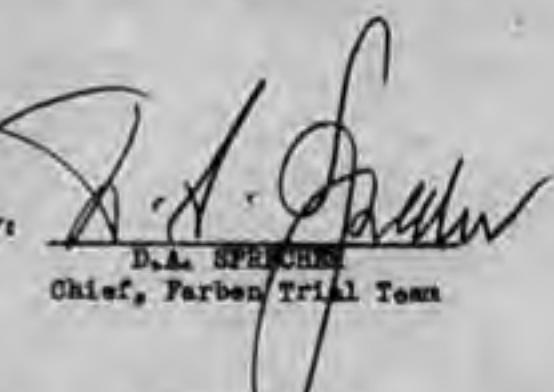
KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT GATTINERAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application by Dr. Aschenauer, defense counsel for the defendant GATTINERAU, dated 15 December 1947, applying, for a summons of "Max Justtner" (position not given) to give knowledge of facts concerning "I.G. and S.A." for the alleged relevant reason of "see indictment".
2. The prosecution objects to this application as being insufficient upon its face.
3. If the substantive elements required by the form of application are to mean anything, then this type of application must be discouraged for obvious reasons.

By:

  
D.A. SPEICHER  
Chief, Farben Trial Team

Nuremberg: 18 December 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED *to [initials]*  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

Against  
KRASCHEN et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENBAUER Attorney for \_\_\_\_\_  
GATTINER, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)  
ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Max JUETTER

Occupation and last Known Locations:

at present Justice Jail, Nuremberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

IG and SA

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

See indictment

15 Dec 1947

(Date)

(s) Dr. ASCHENBAUER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Denied without prejudice to right to file new application  
on ground of insufficiency of evidence adduced,  
bearing as to materiality of evidence sought  
Date 6 & 8 Jan 1948  
Presiding Judge,  
PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED  
1160  
222

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

229  
5

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

EGON

Rudolf Achhammer

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

In den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Rudolf Achhammer Verteidiger für

Gottlob Jäger, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgelesen werde:

Max Jäger

Beruf und Wohnort: Johann

a.M. Gerichtsgefängnis Nürnberg.

Weitere Angaben die zur Aufführung des benannten Zeugen dienen können:

---

---

---

---

---

Die oben benannte Person weiss unter die folgenden Tatsachen Bescheid:

Ig und Bl.

---

---

---

---

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

seiner Anklageschrift

15.12.1947  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

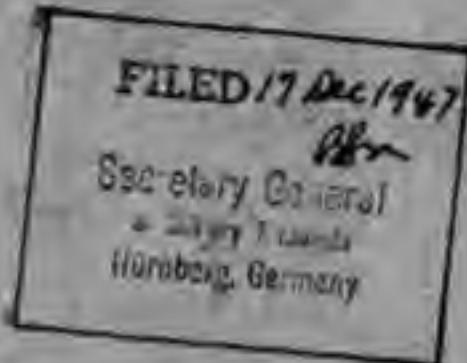
1161

DR. PFLUECKER.  
PRISON DOC OR.

210  
JUSTICE PRISON, 17. 12. 47.

DEFENDANT GAJEWSKI, I.G. FRABENGROUP, CANNOT GO TO  
COURT TODAY.  
WEAKNESS OF HEART AFTER HEAVY DIARRHOEA.

D. Pfluecker.



16

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

FILED 11 Jan 47 with

SECRETARY

Defense

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Carl Krause

Witness will be needed

For interpretation beginning  
5 January, and for testimony as a  
witness before the Tribunal  
beginning 12 January

211  
0

Defendant's Application for Summone for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad BOETTNER attorney for \_\_\_\_\_

Carl Krause, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Johannes ECKEL

Occupation and last known location:

Chefist, Deidesheim, Reinbachstrasse

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Activity of the plenipotentiary general for special matters

concerning chemical production within the Buna field.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

To refute the counts of the indictment as to the improvement and

increase of the Buna production for the purpose of a war of aggression.

16 Dec 1947

(Date)

(s) Dr. Conrad BOETTNER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal Approved

8 Jan 1948

Karl S. Thiele

Presiding Judge.

PROSECUTION'S answer of 16 Dec. 1947

NO OBJECTION.

D.A. Spreeher,  
Chair, Farben Trial Sub-Group

PROSECUTION AND 8 Jan 18  
DEFENSE NOTIFIED

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

V E S T E N I G T E S S T A T E N V O N A M E R I K A

Der Zeuge wird benötigt:  
für Interrogations ab 5. Januar 1948,  
für Zeugenaussagen im Court  
ab 12. Januar 1948

Gegen  
Carl Krauch

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvernehmung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Conrad Boettcher Verteidiger für Carl Krauch

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Dr. Johannes Zekall

Beruf und letzthabewohnter Wohnort:

Chemiker, Deidesheim, Weinbauschuleitung

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Täctigkeit des Generallieutenanten für Sonderfragen  
der chemischen Erzeugung auf dem Buna-Gebiet

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

zur Entkräftigung der Anklagepunkte bezüglich

Ausbastes der Buna-Erzeugung für Angriffskriegs-

absichten

16. November 1947

(Datum)

Plausch

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1164

PROSECUTION, NUMBER OF 18 Dec. 1947

DR. CONRAD BOETTCHER, Adjunctular Richter

P.L. GROTH, Prokuratur

PLAUSCH, Plausch Nr. 1164

MILITARY TRIBUNALS FILED 17 Dec 47

Received 18 Dec.  
Case 838.

Nuremberg, Germany

Witness will be needed:

UNITED STATES OF AMERICA

For interrogations beginning 3 January  
1947 and to give evidence as a witness  
in court beginning in January 1948.

Against

Carl KRAUKE et al.

2/12

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad BOETTCHER, attorney for \_\_\_\_\_

Carl KRAUKE, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Emil ERHARD, chemist

Occupation and last known location:

Stuttgart-Moehringen, Kanalstr. 5

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

The birth of the so-called "Schnellplan" (Karinhall-Plan, i.e.  
emergency plan)

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
To refute the counts of the indictment concerning the drawing up  
of the so-called Schnellplan (emergency plan) as a preparation for  
a war of aggression.

16 Dec 1947

(Date)

(s) Dr. BOETTCHER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved - 8 Jan 48

General Shultz

Prosecution's Answer of  
IT DA 47  
No objection

Page 6 F. A. Glaser

1165  
PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED  
FREIDING JUDGE

MILITÄRGERICHTSHOF  
Stuttgart, Deutschland

VEREINIGTES STAATEN VON AMERIKA

Der Zeuge wird benötigt:  
Für Interrogations ab 5. Januar 1948  
für Zeugenaussagen im Gourt  
ab 18. Januar  
1948

gegen  
Carl Krauch et al.

2/2  
④

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

In den General-Inspektorat des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Conrad Boettcher Verteidiger für Carl Krauch,  
benannte hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)  
nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Dr. Emil Klemann, Chemiker

Beruf und Wohnort unter Wohnort:

Stuttgart-Gehringen, Kanalstrasse 15

Weitere Angaben die zur Aufklärung des benannten Zeugen dienen können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Entstehung des Schnellplanes (Karinhalli-Planes)

Diese Tatsachen sind zu folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

zur Entkräftigung der Anklagepunkte bezüglich  
Aufstellung des Schnellplanes als Vorbereitung  
für einen Angriffskrieg

15. Dezember 1947

(Datum)

*Flury*

Prosecution's answer of 14 December 1947 Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs  
No. 654/47/

U.S. Attorney  
Chief, Farben Trial Team

Vorsitzender Richter  
**1166**

2130

## JAMES-OFFICE MEMORANDUM

19 December 1947

SUBJECT: Commissioner's First Report  
 TO: United States Military Tribunal VI

FILED 19 Dec 1947  
B224Secretary General  
of Military Tribunals

Copies to: Each of the Judges of Germany  
 Mr. DuBois (253)  
 Mr. Sprecher (244)

1. Pursuant to order of appointment, dated 18 November 1947, and order designating witnesses to be examined, dated 8 December 1947, the undersigned Commissioner for the information of the Court hereby furnishes a report of witnesses examined, waived and those who are still to be examined, as follows:

Witnesses waived:

DINTZSCH, Arthur  
 KELAN, Alfred  
 FRANKE-FAHNE, Guenther  
 HOVEN, Waldemar  
 LEWISCHL, Olga  
 Hauptmann KURT  
 LOMMER, Walter  
 MAINEK, Iri  
 ROSENBERG, Herbert  
 RUTHER, Hermann  
 SPERER, Albert  
 STEUSS, Ernst

12

Witnesses examined:

HAENI, Paul	December 12, 1947
KRUEGER, Kurt	December 17, 1947
WOLFT, Karl	December 15, 1947
SCHLOTTERHEIM, Gustav	December 15, 1947 "

Witnesses still  
to be examined:

ENGLAND: ALLEN, William, 598 Stratford Road, Manchester  
 Not available because of extreme difficulties.

BELGIUM: MIL, Jean van, 514 Rue England, Uccle.  
 Extremely reluctant to leave Belgium.

GERMANY: AMMEL, Karl, Schwanenmarkt 43, Frankfurt a/M.  
Available, but suggest defense (Dr. Berndt) determine whether or not a further affidavit or stipulation would not suffice.

BROAD, Perry, Munsterlager, Kreis Soltau, Breitbacherstr. 56.  
Suggest effort to bring this affiant and all affiants in the British zone to Nurnberg between 7 and 9 January 1948.

DAGHE, Willi, Frankfurt/M., Gutleutstr. 41.  
Case for probable stipulation.

HAUCK, Otto, Frankfurt/M., Jahnstrasse, c/o Walloth  
Case for probable stipulation.

HORRIG, Adolf, Frankfurt/M., 21 Ortenbergerstr.  
Case for probable stipulation.

JAKUBIK, Josef, formerly was at DP camp, Fallingbostel  
Prosecution searching for him. Suggest effort be made to bring him to Nurnberg in the next year, between 7 and 9 January 1948.

KOHN, Salomon, Berlin-Lichtenberg, Eduardstr. 4  
Suggest effort to bring to Nurnberg for examination between 7 and 9 January 1948.

MARX, Rudolf, Miltenberg/Main, Ochsengasse 14.  
~~Very difficult to bring any further Czech witnesses.~~  
~~Suggest however immediate interrogation.~~

MUDROCHY, Dr. Joachim, Landsberg Prison (under sentence of death)  
If affiant cannot be brought to Nurnberg, recommend commission hearing at Landsberg.

ZAUN, Alfred, Hamburg-Blankenese, Manteuffelstr. 50  
Recommend handling as with BROAD, above.

FRANCE: BALLANDIER, Rene, 22 Rue Manin, Paris 19.  
Affiant has been unwilling to come to Nurnberg.

BERNIEL, Dr. Charles Sigismund, Paris  
Prosecution searching for him.

CZECHO-SLOVAKIA: HERRING, Josef, Parvibitz II-Koeniggraeets, 101 Rybitvi.  
Czech business man who prefers not to leave his work in Czechoslovakia.

CHECBO-  
SLOVAKIA:

TOKISTER, Mocek, Zatiski 8, Prague VII.  
Has stated he will come to Nurnberg, but he has been continually delayed. If he does not come by the new year, recommend interrogatories.

ROUMANIA:

MINDLAH, Dr. Nyisali, Oradia-Mare-str. Vlaibuta 4h.  
Cannot be brought to Nurnberg. Recommend immediate interrogatories.

U.S.A.:

JACOBI, Walter, 360 Central Park West, New York, N.Y.  
Defense working on cross interrogatories.

ZLOTOWICZ, Moses, 91h De Kalb Avenue, Brooklyn, N.Y.  
Unavailable. Recommend immediate interrogatories.

AUSTRIA:

JOHAN, Josef, Reisingerstr. 48, Vienna.  
Unwilling to leave Austria except in emergency upon order of his Government. Interrogatories should be attempted.

ROTTERBERG, Franz, Vienna.  
Elderly gentleman and sick. Hence not available for examination in Nurnberg.

POLAND:

KACPRZEK, Franciszek, Loda.  
Extremely difficult to bring more Polish witnesses.  
Suggest interrogatories.

KLECKSA, Frans, Heradowice No. 621.  
Recommendation same as for KACPRZEK, above.

LOTZIMANN, Opanther, Poland Jail.  
In Poland in connection with Polish trials. Suggest immediate interrogatories.

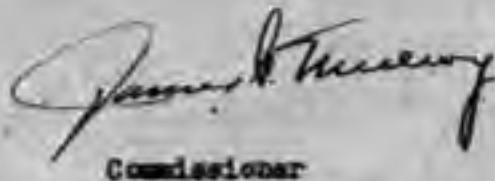
STABROK, Leon, Jordana 6, Katowitz.  
So far have been unsuccessful in bringing him to Nurnberg from Poland. Recommend interrogatories.

VS

The Commissioner recommends that,

1. prompt arrangements be made to produce in Nuremberg all witnesses now in Germany,
2. all witnesses who cannot be examined in Nuremberg, and regarding whose affidavits no stipulation can be reached, should as speedily as possible be examined by means of interrogatories.

Respectfully submitted.



James F. Byrnes  
Commissioner

PROSECUTION NOTIFIED  
*23 Dec 1947 HAD*  
DEFENSE NOTIFIED

JWM/BS

1170

2140

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF OF THE DEFENDANT  
SCHNITZLER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to the application of Dr. Siemers, defense counsel for the defendant SCHNITZLER, dated 18 December 1947, requesting that Dr. Schletterer be summoned to give evidence concerning Count I-H of the Indictment, "New Order of the Chemical Industry".

2. Objection is made solely on the ground that the application is insufficient in setting forth both the facts of which the witness has knowledge or the relevance thereof. It is not helpful to the Tribunal in determining relevancy - or to the prosecution in either agreeing to or objecting to the relevancy - merely to state "The relevancy may be seen from the above facts" (sic).

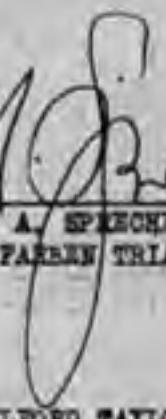
By:

  
D. A. SPRECHER  
Chief, PAPERM TRIAL TEAM

Nuremberg 5 January 1948

Date

For:

  
TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRADDE et al. (I.O.)

214  
FILED 23 Dec 47 with  
SECRETARIAL  
for  
Defense Center

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. H. SIEMERS, Attorney for \_\_\_\_\_

Georg v. SCHMITZLER, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Gustav SCHLÖTTERER

Occupation and last known location:

formerly "Ministerialdirektor", Nuremberg Prison

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Ad count I B of the indictment

"New Order" of the chemical industry

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
The relevancy may be seen from the above facts.

18 Dec 1947

(Date)

(s) Dr. SIEMERS

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Denied without prejudice to right to file ~~cross~~  
appeal, on ground of ~~incapacity of showing~~ ~~lance B. Shad~~  
incapacity of showing ~~as to materiality of~~ ~~Proceeding Judge.~~  
as to materiality of ~~evidence sought~~ PROSECUTION AND ~~DEFENSE NOTIFIED~~ ~~1172~~ ~~Case 6~~  
8 Jan 1948 ~~1172~~ ~~Case 6~~

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland  
**VI**  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA  
gegen  
**Ersuch u.a. (I.G.)**

214  
①  
FILED 23 Oct 1947  
SPECIAL COUNSEL  
for Military Trials and  
Defense Center

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverleihung

An den Generalstaatsanwalt des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. W. Siemers Verteidiger für Georg von Schnitzler,  
beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten verhört werden:

Dr. Gustav Schlötterer,

Beruf und Aufenthaltsort Wohnort:  
früher Ministerialdirektor, Nürnberg, Gefängnis

Weitere Namenen die zur Auffindung des benötigten Zeugen dienen können:

\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person weiß ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Zu Anklagepunkt I H: "Neue Ordnung" der chemischen Industrie

\_\_\_\_\_

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Die Erheblichkeit ergibt sich aus den obigen Angaben.

\_\_\_\_\_

18.12.1947  
(Datum)

F. Siemers

Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. W. Siemers)

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Carl KRAUHN et al.

29 Dec 47 with  
FILED SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defence Counsel

Defendant's Application for Summoning for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad BOETTNER attorney for \_\_\_\_\_

Carl KRAUHN, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Gerhard HITTER

Occupation and last known location:

chemist, Kappel near Lenzkirch (district Neustadt) Black Forest

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Activities of Gебachemie (General Plenipotentiary for Special

Question on Chemical Production)

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
As defendant's personal cooperator, witness is able to give accurate  
information on the delimitation of the powers of Gебachemie in  
comparison with other Reich Authorities as well as especially on  
the development of the chemical production plan.

December 27 1947

(Date)

(s) Dr. BOETTNER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved - 8 Jan 1948

Presiding Judge

Prosecution's Answer 1)  
5 Jan. 48:

No Objection.

A. A. O'Fischer  
A. A. O'Fischer  
A. A. O'Fischer  
A. A. O'Fischer

1174  
PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED  
Jan 98

Line 6

MILITÄRGERICHTSHOF  
Neumünster, Deutschland

VEREINIGTES STAATEN VON DEUTSCHLAND

FILED 29 Dec 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

Gegen  
Carl Krauch et al.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverhölung

An den Generalstaatsanwalt des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Conrad Boettcher Verteidiger für

Carl Krauch, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Dr. Gerhard Ritter, Chemiker

Beruf und Ortsbekannter Wohnort:

Kappel bei Lenzkirch-Schwarzwald

Weitere Angaben die zur Aufführung des benannten Zeugen dienen können:

---

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Tätigkeit des Generalbevollmächtigten für

Sonderfragen der chemischen Erzeugung (Gebeschemie)

Diese Tatsachen sind - zu folgenden Gründen - erheblich für die  
Verteidigung:

Der Zeuge kann als persönlicher Mitarbeiter des Angeklagten  
genaue Auskunft geben über die Abgrenzung der Zuständigkeiten  
des Gebeschemie gegenüber anderen Reichsbehörden sowie insbeson-  
dere über die Entwicklung des chemischen Erzeugungsplanes.

27. Dezember 1947

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Präsentation's unsererseit  
5 January 1948: Beschluss des Gerichtshofs  
KL. S. 100000.

Zur Information  
Wief. T. T. I. 1175

Vorsitzender Richter

216

MILITARY TRIBUNAL

Berlin, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

ECKHARDT and Others (Case 27).

ANSWER TO TWO APPLICATIONS FOR REMOVAL OF WITNESSES ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT ECKHARDT

to: The Secretary General, Military Tribunal (Case 27.)

1. Answer is made to the applications by Dr. Rudolf Rix, defense counsel for the defendant ECKHARDT, both dated 20 December 1947, requesting as witnesses Giuseppe Lanza and Hans von BARTHEN. In both applications the facts and relevance are stated in identical terms: "A witness who was persecuted by the regime and whose testimony is intended to refute the prosecution's thesis that Hitler was his master in an alliance with the industry and the big capitalists . . . absolutely relevant for Count I, but also for the slave labor program and looting, because it is said that the motive for this alleged support of Hitler was for the purpose of imperialistic slavery and exploitation." (our emphasis)

2. These applications are opposed by the prosecution on alternative grounds: the insufficiency of the applications on their face; the irrelevance of the matters sought to be proved as stated in the applications.

3. The former position or occupation of the witness is not given in either case, except that von BARTHEN is stated to have been a "Reich minister." Nor is there any showing as to why the desired witness has any other qualifications qualifying him to give competent testimony concerning any specific charge of the indictment, the prosecution's evidence, or any of the issues developed in the preliminary hearing brief of the prosecution.

4. In former application for the press photographs of Hitler, dated 12 December 1947 (answered 15 December 1947), Dr. Rix wanted to show Hitler's "inner attitude" towards industry and that Hitler did not consider industry an "old and natural ally." The two applications now before the Tribunal make it even clearer than ever that the defense is engaging in an attempt

to defend all German industry in a case where the issues involve only certain acts and conduct of leaders of a particular corporation, i.e., Deter.

(Compare prosecution's answer of 18 December 1947 to Mr. Mac's request for Hitler's photographs). If there ever was any possible doubt about the relevant issues in this case on basic matters, this should no longer be the case particularly in view of the prosecution's preliminary suspension briefs. It would be unfortunate, indeed, if the defense should "succumb" in the misinterpreting the Indictment, the prosecution's proof, or the prosecution's briefs in this manner. We have not yet in issue any overall political-economic contention with respect to the relation between "the industry" of Germany and Hitler or the Nazi Party. Such an inquiry would lead us far afield, indeed, and make this courtroom a forum or side-show for political contentions not here in issue.

NYI

D. A. SPENCER  
Chief, DEFENSE TRIAL TEAM

Reviewed 4 January 1948  
Date

Dated

WILFRED TAYLOR  
Asst. Gen. U.S.A.  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUT et al.

FILED 31 Dec 44  
Very urgent with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center 1

216  
(1)

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunalist:

I, Dr. Rudolf DIK attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Hermann SCHMITZ, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Gleasons LAMMERS

Occupation and last known location:

Berlin-Charlottenburg 5, Witzlebenplatz 5

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

A witness who was persecuted by the regime and whose testimony

is intended to refute the Prosecution's thesis that HITLER owes

his success to an alliance with the industry and the big capitalists.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Absolutely relevant for count 1, but also for the Slave Labor Program

and looting, because it is said that the motive for this alleged

support of HITLER was in the purpose of imperialistic slavery

and exploitation.

30 December 1947

(Date)

(s) Dr. Rudolf DIK

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

Orville G. Shadet  
Presiding Judge.

(3 Jan 48)  
PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED 13 Jan 48  
1178

Einsatz

216  
②

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

KRAUCH H.A.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Rudolf Dix Verteidiger für Dr. Hermann Schmitz,  
bitte hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sache  
des Angeklagten vorgezogen wurde:

Clemens Lammers

Beruf und letzterbekannter Wohnort:  
Berlin-Charlottenburg 5, Witzlebenplatz 5

Weitere Angaben die zur Aufklärung des benannten Zeugen dienen können:

-----

Die oben benannte Person wäre uchor die folgenden Tatsachen beschuldigt:  
ein durch das Regime verfolgter Zeuge, welcher der Widerlegung  
der These der Anklage dienen soll, dass Hitler seinen Aufstieg  
einem Bündnis mit der Industrie und dem Großkapital als  
solchem verdankt.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Unbedingt erheblich für Anklagepunkt 1, aber auch für  
das Sklavenprogramm und Plünderung, denn das Motiv dieser  
angeblichen Unterstützung Hitlers soll ja die Absicht  
imperialistischer Versklavung und Ausbeutung gewesen sein

30. Dezember 1947

(Datum)

Dr. Rudolf Dix

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY

THE UNITED STATES OF AMERICA : Case No. 6

-vs- : Commissioner's Notice  
CARL BRAUCH, et al., : of Taking Evidence.

Defendants:

TO: Each of the defendants in the above-entitled case and their Counsel, and to the Secretary General and Marshal of U.S. Military Tribunal VI:

You, and each of you, will please take notice that in accordance with the Orders of U.S. Military Tribunal No. VI, dated 18th day of November, 1947 and 8th day of December, 1947, the undersigned, JAMES G. MULROY, as Commissioner of said Tribunal, upon the 9th day of January, 1948, at the hour of 9:30 A.M., in Courtroom #3, Room 295, in the Palace of Justice at Nurnberg, Germany, will resume taking the testimony of witnesses, designated on the official record of proceedings in this case, and at said time and place all such witnesses who are then present will be called, sworn and required to testify upon direct, cross, and re-direct examination as to matters and things contained in any and all Exhibits as referred to in the said Tribunal's Order, dated 8th December, 1947; and in the event that the taking of such witnesses' testimony shall not be completed upon the date specified herein, then and in that event the same may be continued by the Commissioner to such date or dates as shall seem proper.

It is expected that the following witnesses will be present and will testify:

Karl Amend  
Willi Dagne  
Otto Hauck  
Adolf Hossle  
Rudolf Marek

Dated, at Nurnberg, Germany,  
this 7th day of January, 1948

  
Commissioner

Due and timely service of copies of the above notice is hereby acknowledged this 7<sup>th</sup> day of January, 1948

R. W. Miller

Counsel for Defendants

Gensel-Burk

Counsel for Plaintiff

FILED 7 Jan. 1948  
*bba*

Secretary General  
of Military Tribunals  
Nurnberg, Germany

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED 7 Jan 48 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

Against

Krauch et al.

Defendant's Application for Summoning for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Werner Schubert attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Ernst Buergin, hereby request that following  
(Name of Defendant)  
person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Wilch, Erhard

Occupation and last known location:  
at present Nurnberg Prison

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
Which orders did the I.G. Bitterfeld receive from the Reich Air  
Ministry with regard to magnesium.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
The Prosecution alleges that the I.G. spontaneously prepared the war  
by essentially increasing the magnesium production. The witness'  
testimony shall refute this.

- No objection by Prosecution  
9 Jan 48

D.A. Sprecher  
Chief, T.T.I.

Nurnberg, 6.1.1948  
(Date)

Signature of Defendant's Counsel

Granted

Decision of Tribunal

Presiding Judge

13 Jan 1948

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

13 Jan 1948  
1181

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Krauch a.o.

Antritt eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Werner Schubert Verteidiger für

Dr. Ernst BÜRGEL, beanspruge hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Milch, Richard

Beruf und letztbekannter Wohnorte

s.Zt. Gefaengnis Nuernberg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Welche Auflagen erhält die I.G. Ritterfeld vom Reichsluft-  
fahrtministerium hinsichtlich Magnesium?

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Die Anklage erhebt den Vorwurf, dass die I.G. aus eigenen  
Antrieb den Krieg durch wesentliche Steigerung der Magnesiumproduktion  
vorbereitete. Dies soll durch die Zeugenaussage widerlegt  
werden.

Rechtsobjektive by prosecution  
9 January 1948

Nuernberg, 6.1.48  
(Datum)

E.L. Sprecher  
Prosecution Trial Team I  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

                         and others

FILED Jan 11 1948  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nuremberg, Germany  
Defense Center  
Case Number        

Tribunal No. V 219  
①

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Max Fleischman, counsel for Baerfleck  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dr. Werner Bross, whose address is  
Klein-Bottwart, Richterstr. 2, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,  
IT IS ORDERED that the said Dr. Werner Bross be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
Baerfleck to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

8 January 1948

Emil J. Stade  
Executive Presiding Judge

DEFENSE NOTIFIED  
DEFENSE NOTIFIED  
9 Jan 48 - 28

~~RESTRICTED~~

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORRISBERG, GERMANY  
APO 996 A, U.S. ARMY

219  
②

DEFENSE CENTER

23 December 1947

SUBJECT: Dr. Werner BROSS

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Werner Bross, prospective assistant defense counsel, has been screened with the following findings:

Party Member 1938-1945

Subject held no office in above organization and does not fall within A.A. category as defined in Ltr. OMGUS, dated 9 July, 1947.

2. Dr. Bross lives in the British Zone and has not yet been cleared by the Spruchkammer.

3. Approval of this application is recommended.

*Robert G. Schaefer*

Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief, Defense Center

Telephone: 61550

1184

~~RESTRICTED~~

MILITARY TRIALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
Krauch, and others

Nuremberg, Germany  
Case No. VI  
Military Trib. No. VI

219

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Hans Fleischner and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Heinrich Bustefisch one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch and others, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Fleischner makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Werner Broos as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Dr. H. Bustefisch in the above-named indictment.

Dated: 1 December 1947.

Dr. Hans Fleischner

50 1/8  
M.  
Secretary General  
M.

219  
B

Dr. Hans FLAUCHNER  
Attorney-at-Law and Notary Public

Berlin-Charlottenburg 2 1 Dec 47  
Hardebergetrasse 7  
at present: Harsberg, Kontumazgarten 4

To

Military Tribunal VI  
Case 6

Krauses

In the proceedings against KRAUSE et al., attorney-at-law Dr. Heinrich REINTGEN has been appointed my assistant for the defense of Dr. Heinrich BUNTEFISCH.

Dr. Heinrich REINTGEN is so seriously sick that in the next months he shall not be able to work for the trial of KRAUSE et al.

Dr. REINTGEN being not able to resume his work within the next three months I respectfully request to replace him by

Herr Werner BROSS

as Assistant Counsel.

(s) Hans FLAUCHNER

**DR. HANS FLÄCHSNER**

RECHTSANWALT UND NOTAR

■ ■ ■ ■ ■  
8-10 Uhr, Sonnabend bis 14 Uhr  
Sprechstunde nach Vereinbarung

Bankverbindung:  
Rechtsanwalt Charlottenburg 4, Siemensstr. 48-52  
Ferrexcheck-Konto: Berlin Nr. 104249

① BERLIN-CHARLOTTENBURG 2, den  
Hardenbergstraße 7 (Nähe Käfe)  
[U-Bahn Käfe - S-Bahn Zoss]  
Telefon: Minx 330171 - Privat 245884

219  
1. Dezember 1947.

jetzt: Nuernberg, Kontumsgarten 4.

An den  
Militärgerichtshof VI  
Case VI  
N u e r n b e r g .

Im Verfahren gegen Krauch u.a. ist mir Herr Rechtsanwalt  
Dr. Heinz Reintges als Assistent für die Vertei-  
digung des Herrn Dr. Heinrich Buetefisch bewilligt worden.

Herr Dr. Heinz Reintges ist so schwer erkrankt, dass für  
die nächsten Monate für ihn eine Tätigkeit im Prozess  
gegen Krauch u.a. unmöglich ist.

Da vor Ablauf von 3 Monaten Herr Dr. Reintges die Wiedermit-  
nahme seiner Tätigkeit unmöglich sein wird, bitte ich er-  
gebnist an seiner Stelle

Herrn Werner Brosse  
zum Assistenten counsel zu bestellen.

*Hans Flächsner*

2/14/49  
220  
D

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG,  
AT A SITTING OF MILITARY TRIBUNAL VI  
HELD 18 JANUARY 1949, IN CHAMBERS

FILED 13 Jan 49  
EAK

Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs -

CARL BRAUN, et al.,

Defendants.

Case No. 8

On considering the application of the several defendants  
below set forth for the production of the respective documents herein  
indicated,

<u>Name of Defendant</u>	<u>Document</u>
Paul Hauffiger	Statements and affidavits of Paul Hauffiger made prior to his indict- ment, SI-9978 SI-7058 SI-1309
Horace Schmidt	All statements and affidavits of Obersturmführer Schmidt made prior to his indictment
Christian Schneider	Interrogation transcript of Dr. Christian Schneider dated 27 March 1947

IT IS ORDERED that said applications be denied without  
prejudice, in accordance with ruling made on the Record.

*Conrad J. Hatch*  
Presiding Judge

220  
④

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
3 NOVEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRÄMER, et al.,

Case No. 6

Defendants.

SECRET

It is ordered that the application of Dr. ERNST GRIMMELSON, Assistant Attorney for Mr. ROBERT SOWELL, for the production of all statements and affidavits of said defendant made prior to his indictment, dated 24 November 1947; the application of V. KRETSCHER, Assistant Attorney for the Russian Red Army for the production of all statements and affidavits for said defendant made prior to his indictment, dated 21 November 1947; and the application of Mr. EDWARD H. ATTORNEY for the defendant CARL KRÄMER for the production of the Interrogation transcript of said defendant, dated 9 November 1947, all of which said interrogations and statements are alleged to be in the possession of the prosecution, is denied for oral argument before the tribunal at One o'clock, 17 November 1947, the prosecution and the said defendant, jointly, to be allowed fifteen minutes each to present their views as to said matters.

*Owen S. Hale*  
OWEN S. HALE,  
President.

Dated this 6th day of December 1947.

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

220

(2)

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATIONS ON BEHALF OF THE DEFENDANTS PAUL  
HAEPFLIGER AND HERMANN SCHMITZ FOR "STATEMENTS AND  
AFFIDAVITS" OF THE RESPECTIVE DEFENDANTS MADE  
PRIOR TO INDICTMENT

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to the application of Dr. von Metzler, counsel for the defendant HAEPFLIGER, dated 21 November 1947, and to the application of Dr. Hanna Gierlich, counsel for the defendant SCHMITZ, dated 24 November 1947, each of which requests all "statements and affidavits" made by the respective defendants "prior to his indictment". Both applications state that "these facts are relevant to the defense... for the purpose of preparing the defense".

2. The prosecution objects to these applications. These are requests for confidential materials of the Office of Chief of Counsel, or of other agencies, and they are not requests for contemporaneous documents. The prosecution is not required to furnish documents of this nature which were created in the course of pre-trial investigations of the Office of Chief of Counsel or which were created as a result of investigations by other Allied agencies. If prosecution intends to offer such documents, only then must it furnish copies to the Defense Center underneath the 24 hour rule. These applications are no more justified than a request for the grand jury notes of a prosecutor in an ordinary criminal trial. No such requests have been favorably passed upon as a matter of right by any of the Military Tribunals so far as we are informed.

3. These applications are similar to an application by Dr. Boettcher on behalf of the defendant KRAUCH, dated 6 June 1947, in which he asked for "records of the interrogations of Dr. Carl KRAUCH" among other things. The prosecution opposed this application in an answer of 13 June 1947 (giving more lengthy argument) and Judge Tamm ruled "The objections of

the prosecution with reference to the interrogatories of Dr. Carl KRANZEL are sustained". It is submitted this is conventional and proper practice and that the ruling in the instant case should be the same.

BY:

  
D.A. SPIEGELMAN  
Chief, PARENTH TRIAL TEAM

Burnberg: 28 November 1947  
Date

FOR:

WILFORD TAYLOR  
Brig. Gen., USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNAL  
INTERIM, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

FILED AND WITH  
SPECIAL AGENT IN CHARGE  
for Military  
Detainees

Against  
**KRAUSE A.O.**

Defendant's Application for Document

To: The Secretary General, Military Tribunal:

I, V. MAYER, Esquire, attorney for Paul Haesfliger (Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following documents to be used for the defense:

Identification of Documents:

Any statements and affidavits of Paul Haesfliger made prior to his indictment U.S. 8372 NY 7058 NJ 101

Last known location of document and information that may aid in its location

Prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

For the purpose of preparing the defense

Attorney for Plaintiff

No.

21 November 1947

(Date)

D. Schubler

SIGNATURE of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Denied without prejudice - in accordance  
with ruling made on the record

12 June 1948.

Wm. J. Shadley

Presiding Judge

DEFENSE NOTIFIED  
PROSECUTION AND  
13 Jan 48

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

against

KLAUS K.H.

Defendant's application for Document

To: The Secretary-General, Military Tribunals:

I, V. M. GOLDBERG, Assistant attorney for Paul Haefliger (Name of defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following documents to be used for the defense:

Identification of Document

All statements and affidavits of Paul Haefliger made prior to his indictment at Nuremberg on base 11/1/45

Last known Location of Document and information that may aid in its location

Possession

The document requested above will be used to prove the following facts:

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

For the purpose of preparing the defense

11 November 1947

(Date)



Signature of Defendant's Counsel

Chairman of Tribunal

  
Presiding Judge.

220  
②

~~UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE NAME OF JUSTICE, TRUTH, HONOR, CONSCIENCE  
8 NOVEMBER 1947~~

THE UNITED STATES OF AMERICA.

- 78 - Date No. 8

GEN. JOHN GE. CO. et al.,

Defendants.

RECORDED

To the ordered that the application of Mr. MAX SIEGELSON, Assistant Attorney for Dr. DOUGLASS SMITH for the production of all statements and affidavits of said defendant made prior to his indictment, dated 24 November 1947; the application of Mr. ROSENSTEIN, Assistant Attorney for the Defendants and Prosecution for the production of all statements and affidavits of said defendant made prior to his indictment, dated 21 November 1947; and the application of Dr. JULIUS KLEIN, Attorney for the Defendants' Christian Committee for the production of the interpretation transcript of said defendant, dated 8 November 1947, all of which said interrogatories and statements are alleged to be in the possession of the Prosecution, is assigned for oral argument before the Tribunal at 0900 o'clock, 17 November 1947, the Prosecution and the said defendant, jointly, to be allowed fifteen minutes each to present their views as to said matters.

(s) Curtis G. Davis  
Curtis G. Davis  
Presiding.

Dated this first day of December 1947

220  
①

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR DOCUMENT ON BEHALF OF  
THE DEFENDANT SCHMITZ

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application for a document by Dr. Gierlich, defense counsel for the defendant SCHMITZ, dated 17 November 1947, referring to a collection of photos of the Auschwitz plant.

2. The prosecution has attempted to trace this document for many months and will appreciate any assistance from defense counsel or their informants as to the location of this document. Likewise if the Secretary General can locate the document by any independent efforts, we should be very pleased.

By:

D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 18 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

220  
9

MILITARY TRIBUNALS

Berlin-Buch, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUSE and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATIONS ON BEHALF OF THE DEFENDANTS PAUL HANFLEIGH AND ERNSTHELM SCHMITZ FOR "STATEMENTS AND AFFIDAVITS" OF THE RESPECTIVE DEFENDANTS MADE PRIOR TO INDICTMENT

---

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 501);

1. Answer is made to the application of Dr. von Notelau, counsel for the defendant HANFLEIGH, dated 21 November 1947, and to the application of Dr. Hans Gierlich, counsel for the defendant SCHMITZ, dated 24 November 1947, each of which requests all "statements and affidavits" made by the respective defendants "prior to his indictment". Both applications state that "these facts are relevant to the defense... for the purpose of preparing the defense".

2. The prosecution objects to these applications. These are requests for confidential materials of the Office of Chief of Counsel, or of other agencies, and they are not requests for contemporaneous documents. The prosecution is not required to furnish documents of this nature which were created in the course of pre-trial investigations of the Office of Chief of Counsel or which were created as a result of investigations by other Allied agencies. If prosecution intends to offer such documents, only then must it furnish copies to the Defense Center underneath the 24 hour rule. These applications are no more justified than a request for the grand jury notes of a prosecutor in an ordinary criminal trial. No such requests have been favorably passed upon as a matter of right by any of the Military Tribunals so far as we are informed.

3. These applications are similar to an application by Dr. Bechteler on behalf of the defendant KRAUSE, dated 6 June 1947, in which he asked for "records of the interrogations of Dr. Carl KRAUSE" among other things. The prosecution opposed this application in an answer of 13 June 1947 (giving more lengthy argument) and Judge Tamm ruled "The objections of

Page 8

the prosecution with reference to the interpretation of Dr. Carl  
KRAEPELIN are contained". It is submitted this is conventional and  
proper practice and that the ruling in the instant case should be the  
same.

Mr.

  
GEORGE E. TAYLOR  
Colonel, Regular U.S. ArmyBerkshire, 11 January 1947

Mr.

GEORGE E. TAYLOR  
Colonel, Regular U.S. Army  
Colonel of General

FILED 13 NOV 1947  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

MILITARY TRIBUNAL

Bamberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

KRAUCH, etc.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, MAX GINSPLICH, Assistant Attorney for Dr. Hermann Schmitz,  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following documents  
to be used for the defense:

Identification of Document:

All statements and affidavits of Geheimrat Schmitz made prior  
to his indictment.

Last known location of Document and information that may aid in its location

Prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

For the purpose of preparing the defense.

Answer

24 November 1947

(Date)

Ginslich

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Armed without prejudice in  
accordance with ruling made on the Record -

12 Nov 1948

General R. Hartel  
Presiding Judge.

PROSECUTION AND 13 Nov 48  
DEFENSE NOTIFIED M



220  
③

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, BERLIN, GERMANY  
17 DECEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL BRAUER, et al.,

Defendants.

Case No. 6

Order

It is ordered that the application of Dr. ERNST OTTENBERG, lead defense attorney for Dr. Hermann GOERTZELIUS for the production of all statements and affidavits of said defendant made prior to his indictment, dated 26 November 1947; the application of V. KIRKMAN, assistant attorney for the defendant Paul HAMPTON for the production of all statements and affidavits of said defendant made prior to his indictment, dated 26 November 1947; and the application of Dr. MAXIMILIAN KREUZER, attorney for the German Christian Committee for the production of the interrogation transcript of said defendant, dated 8 November 1947, all of which said interrogations and statements are alleged to be in the possession of the prosecution, is denied. The oral argument before the Tribunal at 0900 o'clock, 17 December 1947, the prosecution and the said defendants, jointly, to be allowed fifteen minutes each to present their views as to said matter.

*John S. Harlan*  
JOHN S. HARLAN,  
Presiding.

Dated this 2nd day of December 1947.

220  
(1)

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

---

ANSWER TO APPLICATION FOR AN INTERROGATION TRANSCRIPT ON BEHALF OF THE  
DEFENDANT SCHNEIDER

---

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to the application of Dr. Hellmuth Dix, Counsel for the defendant SCHNEIDER, dated 3 November 1947, requesting the transcript of an interrogation of the defendant Dr. Christian SCHNEIDER which took place on 27 March 1947, approximately six weeks before the indictment was issued in this case. Under the facts which the defense seeks to establish by obtaining the transcript of this interrogation and the statement of alleged relevance, defense counsel merely states "cross examination of the defense concerning affidavits of defendant SCHNEIDER".

2. The prosecution objects to this application. This is a request for confidential materials of the Office Chief of Counsel. The prosecution is not required to furnish documents of this nature which were created in the course of the pre-trial investigations of the Office Chief of Counsel. If prosecution intends to offer such documents, only then must it furnish copies to the Defense Center underneath the 24 hour rule. This application is no more justified than a request for the grand jury notes of a prosecutor in an ordinary criminal trial.

3. This application is similar to an application by Dr. Boettcher, on behalf of the defendant KRAUCH, dated 6 June 1947, in which he asked for "records of the interrogations of Dr. Carl KRAUCH" among other things. The prosecution opposed this application in an answer of 13 June 1947 and Judge Toms ruled "The objections of the prosecution with reference to the interrogatories of Dr. Carl KRAUCH are sustained". It is submitted this is conventional and proper practice and that the ruling in the instant case should be the same.

220  
⑤

By:

D. A. SPERBER  
Chief, FARRELL TRIAL TEAM

Wormberg 15 November 1947

Date

To:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED ~~Nov 9~~ with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

against  
KRAUCH et al. (Case VI)

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Hellmuth DIK attorney for Dr. Christian SCHNEIDER  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following documents  
to be used for the defenses

Identification of Documents

Interrogation transcript of Dr. Christian SCHNEIDER dated 27 March 1947

Last known Location of Document and information that may aid in its location  
In the hands of the Prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

Gross-examination of the Defense concerning affidavits of defendant SCHNEIDER

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see above

3 Nov 1947

(Date)

(s) Dr. Hellmuth DIK

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Decided without prejudice in accordance  
with ruling made on the record.

12 Jan 1948

Benjamin E. Shafee  
Presiding Judge.

11686

PROSECUTION AND 13 Jan 48  
DEFENSE NOTIFIED

1203

Case 6

MILITÄR-GERICHTSHOF

Nürnberg, Deutschland

am 3. November 1947

VEREINIGTE STAATEN VON AMERICA

Gegen

Klaus Klemmer (Fall VI)

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes  
an den Generalstaatsanwalt des Militärgerichtshofs:

Dr. Hellmuth Klemmer

Ich, \_\_\_\_\_ Verteidiger fuer

Dr. Christian Schneider

(Name des Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
Dokuments fuer Zwecke der Verteidigung zuverordnen:

Kennzeichnung des Dokumentes:

Verschneidungsprotokoll von Dr. Christian Schneider vom 27.3.1947

Letztabekannter Vorausbringort des Dokumente und Angaben  
die zur Aufsuchung dienen koennen:

Amtliche Aktenkartei

Das hier angeforderte Dokument soll nun bzw. in folgender Titel-  
sachenfassung liefern:

Irrtumsvorwurf der Verteidigung wider die Anklagepunkte des Angeklagten Schneider

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

siehe oben

3. November 1947

(Datum)

H. Hellmuth Klemmer  
Unterschrift des Verteidigers

Entschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

221

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, WIESBADEN, GERMANY  
15 JANUARY 1946

THE UNITED STATES OF AMERICA  
- vs. -  
CARL BRAUCH, et al.,  
Defendants.

FILED *14 Jan 1946*  
Secretary General  
Case No. 6 v Tribunals  
Defense Counsel

ORDE

Upon consideration of the petition of Dr. Herbert Roth, Counsel for the Defendant MAX ILLOWSKI, it is ordered that the proposed trip of Mr. Walter Paschke to Norway for the purpose of interrogating witnesses and procuring documents for use in the defense of said defendant is hereby approved by the Tribunal.

The Tribunal deems that it has no jurisdiction, however, to authorize the issuance of travel orders, visas or expense money for said proposed trip, although the Tribunal has no objection to such being done by any appropriate governmental agency.

*Curtis S. Blake*  
CURTIS S. BLAKE,  
PRESIDING.

Dated this 15th day of January 1946.

DEFENSE NOTIFIED

*15 Jan 1946*  
PROSECUTION NOTIFIED

221  
②

MILITARY TRIBUNALS

Bamberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VII)

ANSWER TO MOTION CONCERNING TRAVEL OF DEFENSE COUNSEL IN NORWAY

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to the application by Dr. Math, defense counsel for the defendant ILGNER, filed on 22 December 1947, that the Tribunal make arrangements and furnish foreign exchange so that assistant defense counsel Dr. Bachem can travel in Norway in making investigations concerning the NORSK-HYDRO matter.

2. This application raises no new questions than those raised by the application of Dr. Boettcher, dated 4 December 1947, on behalf of various defense counsel entitled "Procuring of permits and foreign exchange for trips abroad." In answer the prosecution merely calls attention to the fact that no attempt has been made (so far as we know) to have the Secretary General attempt to locate possible witnesses "whose addresses are not known so far and must be traced in Norway" or to procure documents for the defense.

By:

  
D. A. SPIEGEL  
Chief, FARREN TRIAL TEAM

Bamberg 5 January 1948  
Date

For:

Telford Taylor  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

DR. HERBERT HATH  
Defense Counsel  
for  
Dr. Max J. Langer  
Case 6

Nuremberg, 22 December 1947

221  
FILE ~~22 December 1947~~ with

Secretary General  
International Tribunals  
Defense Center

To:  
American Military Tribunal No VI,  
Thru: Secretary General,  
Nuremberg,  
Palace of Justice.

Re : Case No 6 (Erwach etc.)  
Travel of the Assistant Dr. WALTER BACHMANN to Norway  
in the interest of Defense Counsel.

Under Count III of the indictment the defendants are accused of having participated in transactions regarding the firm Norsk-Hydro, Oslo, Norway. It is, therefore, of the utmost interest of the defense to procure the necessary evidence required on the spot.

For this reason it is planned to interrogate witnesses living in Norway, whose addresses are not known so far and must be traced in Norway.

Since it will furthermore be necessary to procure documents, the defense deems it necessary that one member of the defense travels to Oslo personally.

With reference to previous negotiations regarding the general question of journeys to foreign countries of Defense Counsel, I kindly ask Your Honors to support and forward my request to the offices concerned, so that a Travel Order, visa etc. be given.

I request to grant a journey to :

Dr. WALTER BACHMANN  
born 13-1-1908 at Frankfurt / Main

-1-

1207

married  
Present Residence: Behringersdorf near Nuernberg,  
Burhaus

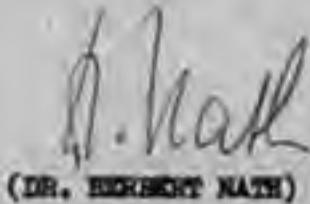
Kennkarte: No. H 288430

No member of NSDAP or any of its affiliations

Date set for trip: 25 January until 2 February 1948  
to Oslo in Norway.

I ask to furnish Dr. Bachem with cash in Norwegian Kronas  
so that he can pay for his hotel, cost of living, travel  
expenses for short journeys outside of Oslo and so on.

I would appreciate it, if this request could be complied with  
very soon so that there will be no delay in the defense.



(DR. HERMANN NATH)

-2-

1208

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

14. January 1948

UNITED STATES OF AMERICA

FILED ~~1/14/48~~ with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

Against  
Krueck and others

Defendant's Application for Summone for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Hellmut Dix attorney for \_\_\_\_\_

Christian Schneider, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Albrecht Weisse

Occupation and last Known Location:

Attorney, Heidelberg, Moltkestrasse 21

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Social Welfare of the IG-Barbituric Industry

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

The above named facts are most important with regard to the position of the defendant Christian Schneider, manager of the Lennarwerke.

PROS.

ANSWER:

No objection by prosecution, 14 Jan 1948

T. A. S. Schlesinger

14. January 1948

(Date)

i. A. K. Kornblum

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

re Jan 1948 - 1209

Candid J. Shlesinger  
Presiding Judge

*222*  
④  
MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

24 January 1946  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

Rommel and others

Defendant's Application for Summon for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rev. William D. C. attorney for \_\_\_\_\_

Colonel R. L. Sprecher, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Mr. Edward Weisse

Occupation and last Known Location:

Attorney, Military, Milwaukee, WI

Other information that may aid in locating the Person named:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

The person above named has knowledge of the following facts:

Actual Welfare of the 33-Sixteen Infantry

Prosecution's Answer:

No Objection, D. A. Sprecher  
Chief TTI:

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

The above named Army are most important with regard to the position  
of the defendant Garrison Officer, member of the Committee,

24 January 1946

(Date)

i. A. W. Gordan  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

203  
D

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON  
BEHALF OF DEFENDANT ILGNER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application of Dr. Nath, counsel for defendant ILGNER, dated 13 January 1948, requesting that one "Arthur Schoene", otherwise unidentified, be summoned because he has knowledge of "I.G.'s foreign relations, especially with South America". The relevancy alleged is likewise so indefinite that it is not believed it can be helpful to the Tribunal, or to the prosecution in either agreeing or objecting to relevancy.

2. Wherefore, objection is made on ground of <sup>The</sup> insufficiency of application.

By:

  
D.A. BRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 14 January 1948  
Date

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.

FILED 14 Jan 1948  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

223

(c)

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Herbert Math attorney for \_\_\_\_\_

Max Ilgner, hereby request that follow-

(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Arthur Schoens, Berlin Zehlendorf, Glasszeile 30b

Occupation and last known location:

RETIRED

Other information that may aid in locating the Person named:

Not necessary.

The person above named has knowledge of the following facts:

The IG's foreign relations, esp. with regard to South America.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
To refute the charges of espionage and of looting and plunder

13 January 1948

(Date)

(s) Math

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved Eric F. Glade

Presiding Judge.

16 Jan 1948

PROSECUTION FILED 19 Jan 1948  
Case No. 1212

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch u.a.

223

③

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Herbert RATH Verteidiger für Max ILGNER

, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Arthur Schone, Berlin-Zehlendorf, Glassmeile 30 b  
Beruf und letzter bekannte Wohnort:

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:  
nicht erforderlich

Die oben benannte Person weißt über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Auslandsbeziehungen der I.G., insbesondere zu  
Sudamerika

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Zur Entkräftigung des Vorwurfs der Spionage und  
von Raub und Plunderung

13. Januar 1948  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Dr. HERBERT RATH  
Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

(Date) January 14, 1948

FILED 15 Jan 48  
ENKU.S. vs. Carl Krauch et al. (Case 6)Secretary General  
of Military Government  
Nürnberg, Germany

## Notice of witnessess

To be called by the Defense

Notice is hereby given that the Defendant Carl Krauch may call the witness named below to testify concerning the matters hereinafter stated.

Name	Walther Schieber
Nationality	German
Address	Camp at Steinbel
Position	Former Director of the Rüstungsamt
Nature of Testimony	Position of Dr. Krauch in the Four-Year-Plan

The defense will call upon the witness named above to testify in open court on or shortly after January 14, 1948.

(s) Dr. Conrad Boettcher

Received:

APPEARED 14 Jan 48

Date:

Time:

TESTIFIED 15 Jan 48  
as above

J. Stone  
and his men  
Tait II

225

(Date) January 12, 1948

U.S. vs. Carl Krauch et al. (Case 6)

FILED 15 Jan 48  
ENR

Secretary General  
or Military Tribunal  
Nürnberg, Germany

Notice of witnessess

To be called by the Defense

-----

Notice is hereby given that the defendant Carl Krauch may call the witness named below to testify concerning the matters hereinafter stated.

Name	Adolf A. Eichmann
Nationality	German
Address	Stuttgart-Moehringen, Kanalstr. 15
Position	Former Deputy Chief of the Wehrwaffement
Nature of Testimony Activities of Dr. Krauch in the German Rearmament	

The defense will call upon the witness named above to testify in open court on or shortly after January 14, 1948.

(s.Dr. Conrad Bottcher)

Received:

Date:

Time:

APPEARED 15-Jan-48  
TESTIFIED as above

John L. Stoen  
Test Sec Gen  
Jtth II

(Date) January 13 1948

FILED 15 Jan 48  
ENRU.S. vs. Carl Krauch et al. (Case 6)Secretary General  
of Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

## Notice of witnesses

To be called by the Defense

Notice is hereby given that the Defendant Carl Krauch may call the witness named below to testify concerning the matters hereinafter stated.

Name	Karlheinz Milch
Nationality	German
Address	Nürnberg, Palace of Justice
Position	Former Generalfeldmarschall and Secretary of State of the German Air Ministry
Mature of Testimony:	Development of Dr. Krauch's positions during the Third Reich and his activities

The defense will call upon the witness named above to testify in open court on or shortly after January 14 1948.

(s) Dr. Conrad Boettcher  
APPEARED 15 Jan 1948  
TESTIFIED as above

Received:

Date:

Time:

John L. Stone  
Asst Sec Gen  
Int'l

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

Ernst and others

FILED 15 Jan 48 with  
Sect. / General  
Nuremberg, Germany  
Case Number 6  
Tribunal No. VI

27  
0

- ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Herbert Roth, counsel for Max Eiger,

one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dr. Agnes Roth-Schreiber, whose address is

Palace of Justice Room 514, be entered and approved

on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. Agnes Roth-Schreiber be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said

Max Eiger to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

13 Jan 1948

Charles E. Shad  
Presiding Judge

PRO. ON NOTIFIED

RECEIVED NOTIFIED

15 Jan 48

227  
①

Dr. Conrad Boettcher  
Defense Counsel  
Case 6  
Palace of Justice  
Nuernberg

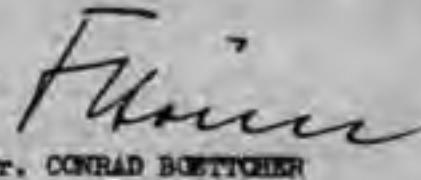
Nuernberg, 8 January 1948

To:  
Military Tribunal No VI,  
Case 6.  
Palace of Justice,  
Nuernberg.

Subject: Application of Dr. Herbert NATH for a second  
Assistant.

In my capacity as speaker for the defense team in Case 6 (Farben), and with reference to the application of Dr. Herbert Nath, dated 8 January 1948, requesting an additional assistant for reasons of his poor health, I herewith confirm that the Defense Counsel for Case 6 (Farben) do not intend to make such application a precedent.

I recommend this application merely because of the possible effect on the health of Dr. Nath, as pointed out in the statement of Dr. von Roesslin, dated 3 Jan 1948.

  
Dr. CONRAD BOETTCHER

27②

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH, and others

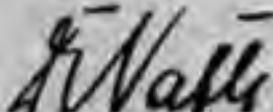
Nuremberg, Germany  
Case No. 6  
Military Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Counsel now Dr. HERBERT NATH and states to the Tribunal that he is attorney for MAX ILLOWSKI, one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch, ILLOWSKI, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, DR. HERBERT NATH makes application to the Tribunal for the approval of Dr. NATH-SCHÖKELER as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against MAX ILLOWSKI in the above-named indictment.

Date: 8 January 1948



(DR. HERBERT NATH)

With reference to the enclosed statement of Dr.med.Hans v.Boesslin, dated 3 January 1948. I kindly request the approval of my wife the attorney Dr. NATH-SCHÖKELER as my second assistant.

227/10

Translation.

Dr. med. Hans v. Hoesslin  
Specialist for Internal  
Diseases

Prien, 3 January 1948

Dr. Herbert Nath, born 13 Sep 1903, is in my medical attention since October 1945. Years ago he suffered from an open tuberculosis with repeated blood effusions, and for many years he had to wear a pneumothorax. Due to the particularly strenuous activity as main defense counsel before the Military Tribunal at Nuernberg, the physical condition of Dr. Nath is considerably reduced. Therefore, with reference to his former serious illness, I consider it absolutely necessary that Dr. Nath be granted an additional assistant for the purpose that his physical condition may not be furthermore endangered, and preferably to preserve his working ability. I, therefore, consider it appropriate that Dr. Nath-Schreiber who has been working up to date with Dr. Nath as attorney and assistant in Nuernberg continues her work in this capacity in order to help and assist her husband. This would not only mean a relief in work, but at the same time, would provide Dr. Nath a better private care.

Sd/ v. Hoesslin

Dr. H.v.Hoesslin  
Specialist for Internal Diseases  
Chief of the Internal Section of  
the Hospital at Prien a.Oh.

Dr. med. Hans v. Hoesslin  
Facharzt für innere Krankheiten

Prien, den 3. Januar 1948.

Herr Dr. Herbert Nath, geb. 13.9.03 steht seit Oktober 1945 in meiner ärztlichen Beobachtung. Er hatte früher eine offene carvenöse Lungentuberkulose mit wiederholten Blutstürmen und war jahrelang Pneumothoraxträger. Infolge der ungewöhnlich anstrengenden Tätigkeit als Hauptverteidiger bei den Nürnberger Prozessen ist der Allgemeinzustand des Herrn Dr. Nath erheblich angegriffen. In Anbetracht der früher durchgemachten schweren Erkrankungen halte ich es für unbedingt erforderlich, daß Herr Dr. Nath eine weitere Arbeitskraft als Assistent beigegeben wird, um einerseits seinen Gesundheitzzustand nicht weiter zu gefährden und vor allem um seine weitere Arbeitskraft zu erhalten. Es erscheint mir zweckmäßig, wenn Frau Dr. Nath, die bisher schon als Rechtsanwältin und Assistentin mit ihrem Mann in Nürnberg tätig war, weiterhin als Hilfe und Entlastung für Herrn Dr. Nath arbeiten kann. Es bedeutet dies nicht nur eine arbeitsmäßige Entlastung sondern gleichzeitig eine persönlich bessere Versorgung.

*Missin.*

Dr. H. v. HOESSLIN  
Facharzt für innere Krankheiten  
Inhaber und d. Innern Abtig.  
d. Krankenhaus PRIEN a. Ch.

1220a

228

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
16 JANUARY 1948

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL BRAUCH, et al.,

Defendants.

FILED *16 Jan 1948* W

General Counsel  
for Military Tribunals  
Defense Center

ORDER

The order dated 20 November 1947, authorizing the appointment of additional members of the General Staff of Defense Counsel is hereby modified in the following respects:

1. The following-named persons are hereby cleared and approved as members of the General Staff of Defense Counsel, to wit:

- a. Dr. Hermann WALTER, effective upon the submission of proper clearances from the Security Office.
- b. Dr. Fritz BAUMANN, effective as of 8 December 1947.
- c. Dr. Josef NIEMANN, effective as of 10 December 1947. *(Ex 650)*
- d. Dr. Gustav SEHRAMM, effective upon the submission of proper clearances from the Security Office.

It is further ordered that the following-named persons are hereby approved as assistants to the above-named members of the General Staff of Defense Counsel:

- a. for Dr. Hermann Walter - Dr. Adalbert JOPPICH, effective as of 16 December 1947.
- b. for Dr. Fritz Baumann - Karl HANGLER, effective as of 8 December 1947.
- c. for Dr. Josef NIEMANN - Karl-Heinz HALPERL, effective as of 16 December 1947.
- d. for Dr. Gustav Sehramm - Gebhard WILHELMI, effective as of 16 December 1947.

This modified order is subject to all rules and regulations pertaining to Defense Counsel including rules and regulations for accommodations, subsistence and compensation.

*Curtis G. Shaefer*  
CURTIS G. SHAEFER,  
Presiding.

Dated this 14th day of January 1948.

*16 Jan 1948*  
PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOTIFIED

REF ID: A69122  
RESTRICTED

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

228 ②

NURNBERG, GERMANY  
APO 896 A, U.S. ARMY

DEFENSE CENTER

20 January 1948

SUBJECT: Dr. Hermann WALTER

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Hermann Walter, prospective member of General Staff of defense counsel for Case 6, has been screened with the following findings:

Party Member 1941-1945  
Blockhelfer in the NSDAP

Subject held no office and does not fall within A.A. Category as defined in Ltr. OMGUS dated 9 July, 1947. He has been placed in Category IV by his Spruchkammer.

2. Approval of this application is recommended.

3. Note that Dr. Walter was approved by Court Order dated 14 January, 1948; this approval becoming effective on clearance by Security Office.

*Robert G. Schaefer*

Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief, Defense Center

Telephone: 61550

1222  
RESTRICTED

See 6

REF ID: A691912

228

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORRISBERG, GERMANY  
APO 988A

DEFENSE CENTER

8 December 1947

SUBJECT: Dr. Fritz MAURMANN

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application for Dr. Fritz MAURMANN, prospective member of General Staff of Defense Counsel, has been screened with the following findings:

Membership in Party and affiliated organizations  
~~NEGATIVE~~

2. Approval of this application is recommended.

Telephone: 61550

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

1223

REF ID: A691912

RESTRICTED

228 ④

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORMBRG, GERMANY  
APO 666A

DEFENSE CENTER

10 December 1947

SUBJECT: Dr. Josef NIEMANN

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Josef Niemann, prospective member of General Staff of Defense Counsel, has been screened with the following findings:

Party Member 1937-1945

Subject held no office in above organization and does not fall within A.A. category as defined in Ltr. OMCUS, dated 9 July, 1947.

2. There has been no decision by the Spruchkammer regarding this applicant. Approval of his application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

1224  
RESTRICTED

RECORDED

228

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

NURNBERG, GERMANY  
APO 695 A, U.S. ARMY

DEFENSE CENTER

15 January 1948

SUBJECT: Dr. Hugo SCHRAMM

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Hugo Schramm, prospective member of General Staff of defense counsel, has been screened with the following findings:

Membership in Party and Affiliated Organizations -  
NEGATIVE

2. Approval of this application is recommended.

Telephone: 61550

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief, Defense Center

1225

RECORDED

RESTRICTED

228

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORRISBERG, GERMANY  
APO 888 A

DEFENSE CENTER

16 December 1947

SUBJECT: Dr. Adalbert JOPPICH

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Adalbert Joppich, prospective assistant defense counsel, has been screened with the following findings:

Party Member	1933-1945	
SS	*	1933-1945

Subject held the rank of Oberscharfuehrer and was a Judge at the Superior Court in the occupied Netherlands 1943-1945.

2. Dr. Joppich was provisionally released from British internment on 25-9-47 after having been placed in Category IVa by a German Spruchkammer.

3. Subject stated that Dutch authorities cleared him and that the British authorities advised that he resume legal practice. On the basis of the above, subject is recommended for approval as assistant counsel in this instance only.

Telephone: 61550

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

1226

RESTRICTED

RESTRICTED

228 ②

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORWICH, GERMANY  
APO 688 A

DEFENSE CENTER

8 December 1947

SUBJECT: Dr. Karl HANSELER

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Karl Hanseler, prospective assistant defense counsel, has been screened with the following findings:

Membership in Party and affiliated organizations  
NEGATIVE

2. Approval of this application is recommended.

Telephone: 61550

*Robert G. Schaefer*

Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

1227  
RESTRICTED

RESTRICTED

228 0

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORRISBURG, GERMANY  
APO 999 A

DEFENSE CENTER

15 December 1947

SUBJECT: Karl Heinz Haefele

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Karl Heinz Haefele, prospective assistant defense counsel, has been screened with the following findings:

Membership in Party and Affiliated Organizations -  
NEGATIVE

2. Approval of this application is recommended.

*Robert G. Schaefer*

Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

Telephone: 61550

1228

RESTRICTED

~~RESTRICTED~~

228 ②

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORNSBERG, GERMANY  
APO 685 A

DEFENSE CENTER

15 December 1947

SUBJECT: Gebhard Wilhelm

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Gebhard Wilhelm, prospective assistant to General Staff of defense counsel, has been screened with the following findings:

Membership in Party and affiliated organizations  
~~NEGATIVE~~

2. Approval of this application is recommended.

Telephone: 61550

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer

Majer, Field Artillery

Chief

1229

~~RESTRICTED~~

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
 SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, HAMBURG, GERMANY  
 14 JANUARY 1948

THE UNITED STATES OF AMERICA  
 - VS. -  
 CARL KRAUKE, et al.,  
 Defendants.

FILED *16 Jan 1948* with  
 Secretary General  
 Case No. 6  
 United States Military Tribunals  
 Defense Center

ORDER

It is ordered by the Tribunal on its own motion  
 that the Defendant HERMANN GOETTE be transported and  
 transferred to the 317th Station Hospital, Wiesbaden,  
 Germany, for a medical examination relating to his ability  
 to stand trial.

The Secretary General is requested to take the  
 necessary steps to cause said defendant to be transported  
 to above hospital for such examination and for his return  
 upon the completion of said examination.

*Curtis G. Haskel*  
 CURTIS G. HASKEL,  
 Presiding.

Dated this 14th day of January 1948.

PROSECUTION NOTIFIED

*16 Jan 1948 FOR*

DEFENSE NOTIFIED

230

## INTER-OFFICE MEMORANDUM

11 January 1948

SUBJECT: Commissioner's Second Report  
 TO: United States Military Tribunal VI

Copies to: Each of the ~~Judges~~  
 Mr. DuBois (253)  
 Mr. Sprecher (254)

LED/6 Jan. 1948  
 b6  
 Secretary General  
 United States Military Tribunal  
 Nuremberg, Germany

1. Under its' order dated 8 December 1947, this Tribunal designated forty-three witnesses for the Prosecution whose testimony was directed to be taken before the undersigned Commissioner.

In accordance with notice filed with the Secretary General and duly served upon all parties concerned, the Commissioner has conducted hearings dated respectively December 12, 15, 17, 1947 and January 9, 1948 which resulted in the following:

Examination waived	13
Witnesses examined	8
Affadivits withdrawn by Prosecution	2
Witnesses disposed of	23

The remaining twenty witnesses are all considered to be unavailable for examination at Nuremberg and their testimony if not waived must be taken by means of interrogatories. Counsel for the Prosecution has filed an affidavit with the Commissioner—which is attached herewith—regarding these witnesses and containing a statement that upon written interrogatories there will be no direct or redirect examination thereof.

In view of the present situation therefore, it appears that responsibility for further progress with reference to the remaining twenty witnesses now rests upon the several Defense attorneys whose clients are concerned in matters referred to in the affidavits of such witnesses.

This subject was brought up and discussed at the Commissioner's last session 9 January 1948, and at that time Defense Counsel present were notified that a report thereon would be made to the Tribunal,

accompanied by a recommendation that all defendants desiring to cross-examine the remaining witnesses referred to in the Tribunal order dated 8 December 1947, who cannot now for that purpose be brought to Nurnberg shall, within a time certain to be fixed by order of the Tribunal, prepare and file with the Secretary General written examination by interrogatories of such witnesses, and in the event of failure by defendants so to do, cross-examination shall be deemed waived upon the exhibits relating to such defendants referred to in the Tribunal's order of 8 December 1947.

In accordance with the notification mentioned it is hereby recommended that the Tribunal make and enter such order as it may deem appropriate directing testimony by means of interrogatories being taken with reference to the following witnesses:

1. ALLEN, William
2. WOL, Jean van
- ✓3. BROAD, Perry
4. JANUBIK, Jozef
5. KOHN, Salomon
6. MRUGOWSKI, Dr. Joachim
- ✓7. ZAUN, Alfred
8. BALANDIER, Rene
9. RENUEL, Dr. Charles Sigismund
10. HERJINEK, Josef
11. TREISTER, Noeck
12. NIKOLAE, Dr. Nyissali
13. JACOBI, Walter
14. ZLOTOLOW, Moses
15. JOHAM, Josef
16. ROTENBERG, Franz
17. KACPRZAK, Franciszek
18. KLECKSA, Franz
19. LOTZMANN, Gunther
20. STADISCHAK, Leon

The attention of the Tribunal is also invited to a certain letter dated Nurnberg 15 December 1947 in which Rudolf Aschenauer representing defendant METTNERAU indicates that he is opposed to the examination of witness Josef Joham by means of interrogatories. A copy of the letter is attached herewith.

Respectfully submitted

JAMES G. MULROY  
Commissioner

JGM:rvn  
3 Incls.

Page 2  
230

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

TO: Mr. James G. Mulroy, Commissioner to Case No. VI (Room 607)

A F F I D A V I T

Upon information and belief the undersigned, as chief of the I.G. Farben Trial Team, hereby declares and states as follows:

With respect to those affiants who still have not been examined before the Commissioner, it has been reported to me by my Administrative Assistant, Mrs. Erna Ulberall, and various authorities concerned with the obtaining of witnesses that there is no assurance that further affiants can be brought to Nurnberg for examination. Various reasons are given: affiants beyond the jurisdiction of the court do not desire to be distracted from their private employment, etc.; the expense of bringing affiants beyond the jurisdiction of the court to Nurnberg is considerable and the problem of making special arrangements for transportation, etc. is prohibitive; some affiants are too old or too sick to travel; some are confined under circumstances which would make their transfer to Nurnberg exceedingly costly and burdensome to the authorities; other authorities require the services of the affiants sought and see no reason why interrogatories cannot be directed to intelligent people employed in high positions, etc. If the Tribunal or you have further questions about the nature and extent of the hardships or difficulties in bringing further affiants to Nurnberg, a representative of the Secretary General may feel free at any time to duplicate our inquiries or to undertake initiative upon the instructions of the Secretary General with respect to these matters.

  
D.A. SPANGLER  
Chief, Farben Trial Team

Sworn to before me this 14<sup>th</sup> day  
of January 1948

Erna E. Ulberall 1233  
ERNA E. UMBERALL  
Administrative Assistant

S T A T E M E N T

With respect to all of the affiants who have not yet been examined in any way before the Commissioner, the prosecution wishes to make it clear that it has no desire to submit any interrogatories initially to any of these affiants and that it waives any further "direct examination" by interrogatories with respect to these affiants. Upon the receipt of interrogatories on behalf of the defendants, there may be some cases where we may desire to file a few cross interrogatories.

  
D.A. SPRINGER  
Chief, Farben Trial Team

Exclusion  
Solan et al  
Leibbrandt  
Burgess  
Goldschmid  
Hansmann  
Kroll  
Lindner  
Meyer

Rudolf Aschauer  
Counsel for Defendant  
Gottlieben

Bamberg, 15 December 1947

210 (6)

To: The Secretary General  
with Military Tribunal VI  
Bamberg

As I can see from the Prosecution's memo of 10 Dec 1947, there are difficulties as to the cross-examination of witness Josef Jahn. In this connection I would like to call your attention to the following:

I have reason to suspect that Generaldirektor Jahn used business reasons as a pretext to evade the cross-examination in Bamberg. I would therefore like to clarify now that I myself shall not waive the personal appearing of Josef Jahn in Bamberg. As interrogation in Vienna would not reach the aim which the Defense can reach in Bamberg.

/s/ Rudolf Aschauer,

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.

PRED 16 Jan 1948  
SEC. 1 - PT GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

231 ①

Defendant's Application for Summonses for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf Aschenauer attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Heinrich Gattineau, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Max Justtner

Occupation and last known location:

SA-Obergruppenfuehrer, at present Justice Jail, Nurnberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Dr. Gattineau's position within the SA and refutation of the Prosecution's allegation that Dr. Gattineau had been economic adviser to Noehs.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
The Prosecution's allegation that Dr. Gattineau officiated as economic adviser for the SA in 1933/34.

Objection answered by 19 Jan. 1948.  
NO OBJECTION. X. A. Precher

Nurnberg 12 Jan 1948  
(Date)

(s) Rudolf Aschenauer

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

David E. George  
Presiding Judge.

21 Jan 1948  
PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED 1236

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

231

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krause u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger für

Dr. Heinrich Gattineau, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Max Juettnar

Beruf und bekanntester Wohnort:

SA-Obergruppenfuehrer, z.Zt. Gerichtsgefängnis Nuernbg.

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Stellung Dr.Gattineau's innerhalb der SA und Widerlegung der Anklagebehauptung,  
dass Dr.Gattineau Wirtschaftsberater von Roehm war,

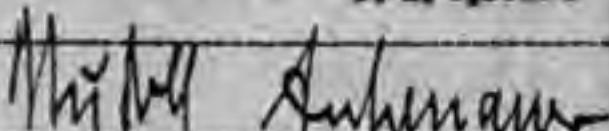
Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Anklagebehauptung, dass Dr.Gattineau als Wirtschaftsberater für die SA  
in den Jahren 1933/34 fungierte.

Proceedings ended at 19 July 1948  
No objection.

D. A. Dreyer

Nuernberg, den 12.1.1948  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1237

*Base 6*

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS  
Nurnberg, Germany  
No. 6  
UNITED STATES OF AMERICA

Received Jan 20  
FILED  
GENERAL  
U.S. Military Tribunal  
Defense Counsel

Against  
Krausk et al.

232 Q

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. E. Achenbach attorney for \_\_\_\_\_  
Dr. Gajewski, hereby request that following person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:  
Dr. Karl Schwendemann

Occupation and last known location:  
Bruchsal, Bergstrasse 28

Other information that may aid in locating the Person named:  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

The person above named has knowledge of the following facts: Having been for many years Referent in the Foreign Office, being the author of a hand book on Disarmament and Security and having attended almost all sessions of the Disarmament Committee of the League of Nations Schwendemann is a qualified witness as to the way in which the disarmament question and matters concerning foreign policy were dealt with by the German public during the Nazi regime and what the "common knowledge" of the aims pursued by the German governments by the German re-armament really were.

These facts are relevant to the defense for the following reasons: with regard to the support the defendants allegedly gave to GERMAN MILITARY power by allegedly knowing that the German government intended to wage aggressive wars and in the alleged belief that in the interest of a national policy of expansion violence would be used if necessary.

15 January 1948

(Date)

Dr. Achenbach

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved S. Blake  
Presiding Judge

Answer of Prosecution  
Vf 20 Jan 48  
No Objection  
A. J. Green

72 Jan '48  
1238  
Defense NOTIFIED  
General

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

✓  
232 ②

Nr. VI

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Kraen und Andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverlautung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. E. Achenbach Verteidiger für  
Dr. Gujewski, beantrage hiermit, dass die  
 (Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
 des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Karl Schwendemann,

Beruf und ~~Lebenslauf~~ unter Wohnort:  
 Bruchsal, Bergstrasse 26

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

---



---



---

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
 Als langjähriger Referent im Auswärtigen Amt, Autor eines Handbuches über Abrüstung und Sicherheit und Teilnehmer an fast sämtlichen Verhandlungen der Abrüstungskonferenz des Völkerbundes ist Schwendemann Sachverständiger Zeuge für die Art wie die Kriegsfrage und die ausßenpolitischen Ereignisse während der Nazizeit in der deutschen Öffentlichkeit behandelt wurden und welcher Art das Common Knowledge über die seitens der deutschen Regierungen mit der deutschen Wiederaufrüstung verfolgten Ziele waren.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die

Verteidigung:

Im Hinblick auf die von der Anklagebehörde behauptete Unterstützung der deutschen militärischen Macht durch die angeklagten in angeblicher Kenntnis der Tatsache, dass die deutsche Regierung Ingriffs-kriege zu führen beabsichtigte bzw. in dem angeblichen Glauben, dass im Interesse einer nationalen Expansionspolitik, falls notwendig, Gewalt angewandt werden würde.

15. Januar 1948

(Datum)

H. Achenbach

Unterschrift des Verteidigers

Prosecution's answer of 20 January 1948; No objection. D.A. SPRECHER.  
Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

No. VI

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krause et al.

FILED / Jan 23 1948  
SECRETARIAL with  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

233 D

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. E. Achenbach attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Gajewski \_\_\_\_\_, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dipl. Ing. Kurt Riess, technician and Prokurator of the Bayer  
Dyestuff plants Leverkusen

Occupation and last known location:

Leverkusen near Cologne, Christian Hess Strasse 10

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
Having been for many years Chefingenieur of IG's Sparte III  
in Welfen-Film (until 1945) which had been headed by the  
defendant he knows of all the activities of the defendant  
and of Sparte III and particularly also of the employment  
of foreign labor

Those facts are relevant to the defense for the following reasons:  
because of the defendant's alleged participation in crimes  
against peace and humanity (especially the treatment of  
foreign workers at Filmfabrik Welfen)

Prosecution answer of 19 Jan. 1948:  
No objection. Dr. A. Fischer

15 January 1948

(Date)

Dr. Achenbach

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted David J. Stade

Presiding Judge.

21 Jan. 1948

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED 240240

0 1/22  
0 30  
Secretary General  
(M.)

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland  
Nr. VI

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

FILED 19 Jan 1948  
SPECIAL  
for  
Defense  
Date

gegen  
Krauch und Andere

233 (2)

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalstabschef des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. E. Achenbach Verteidiger für \_\_\_\_\_

Dr. Gajewski, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Auszeige in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Kurt Rieß, Dipl.-Ing., Ingenieur und Prokurator der  
Bayer Farbenfabriken, Beruf und Adressbekannter Wohnort:  
Leverkusen b/Köln, Christian-Bess Str. 10

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Als langjähriger Chefingenieur der vom Angeklagten geleiteten  
Sparte III der I.G. mit Sitz in Wolfen-Film bis 1945 ist er über  
die Gesamttaetigkeit des Angeklagten bez. der Sparte III und  
deren Organisation unterrichtet, insbesondere auch über den  
Einsatz von Fremdarbeitern.  
Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die

Verteidigung:

Im Hinblick auf die dem Angeklagten zur Last gelegte Beteili-  
gung an Verbrechen gegen den Frieden und gegen die Mensch-  
lichkeit (insbesondere die Behandlung von Fremdarbeitern in  
der Filmfabrik Wolfen)

PROSECUTION ANSWER OF 19 JAN. 1948  
No objection.

J. L. Sprecher

15. Januar 1948

(Datum)

H. Achenbach

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

No. VI  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
Krauch et al.

FILED 19 Jan 48 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

214 ②

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. E. Achenbach attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Gajewski, hereby request that following person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Hans JOKERS

Occupation and last known location:

Lobmachtarsen No. 2 near Salzgitter (Braunschweig)

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Labor commitment by foreign workers in the Wolfen-Film plant of the IG Farben.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

In his capacity of former chief of the above mentioned plant the defendant is charged by the Prosecution with having ill treated badly accommodated and provisioned foreign laborers in Wolfen/Film.

15 January 1948

(Date)

(s) Dr. Achenbach

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved General Shad

Presiding Judge.

22 Jan 1948 23 Jan 48  
PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED 242

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland  
Nr. VI

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

FILED with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

234 ②

gegen  
Krauch und Andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. A. Achenbach Verteidiger für Dr. Gajewski

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgelesen werde:

Hans Joeross

Beruf und ~~Lebens~~bekannter Wohnort:

Lohmachersen No. 2 b/5 alz gitter (Braunschweig)

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Fremdarbeitereinsatz im Werk Wolfen-Film der I.G.Farben-  
industrie A.G.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Dem Angeklagten ist als früherem Leiter des obengenannten  
Werkes im Be weisvortrag der Staatsanwaltschaft schlechte  
Behandlung, Unterbringung und Verpflegung von Fremdarbeitern  
in Wolfen/Film vorgeworfen worden.

15 Januar 1948

(Datum)

A. Achenbach

Unterschrift des Verteidigers

Prosecution's Answer of 20 January 1948: No objection. D.A. Sprecher  
Beschluss des Gerichtshofs

1243

Vorsitzender Richter

Page 6

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED 20 Jan 1948 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Cents

235  
①

Agninat

Krauck et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Werner Schubert attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Ernst Buergin, hereby request that following person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Bernhard Schoener

Occupation and last known location:

Chemist - (16) Ober-Ramstadt near Darmstadt, Leuschnerstr. 11

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
Production of initial products for armament requirements in  
Wolfen

These facts are relevant to the defense for the following reason:  
The Prosecution charges IG with having spontaneously produced military material in large quantities in Wolfen.  
This is to be refuted by the witness' testimony

Opposition answer of 22 Jan 48:

No objection.

L.A. Dreden

Nurnberg 17 Jan 48  
(Date)

Dr. Schubert

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved

Erwin J. Shultz  
Presiding Judge.

22 Jan 1948  
PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED 1244

Tome G

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

✓  
235

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

In den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Werner Schubert Verteidiger für

Dr. Ernst BURGIN, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Bernhard Schoener

Beruf und zumtbekannter Wohnort:

Chemiker (16) Ober-Bauschadt b/Darmstadt, Leuschnerstr. 11

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Erzeugung von Körpersubstanzen für Rüstungsbedarf in Wolfen

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Die Anklage erhebt den Vorwurf, dass die I.G. aus eigenem  
Antrieb in Wolfen in grossem Umfang Kriegsbedarf hergestellt hat. Dies  
soll durch die Zeugenaussage widerlegt werden.

Prosecution's answer of 20 January 1948: No objection. D.A. SPRECHER

Nürnberg, 17.1.48  
(Datum)

v. Skowals  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED  
JAN 23 1948  
SECRET  
U.S. GOVERNMENT  
PRINTING OFFICE  
WASH. 25, D. C.  
*[Handwritten signature]*

Against  
Krause et al., Case 6

236 ①

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter Siemers attorney for \_\_\_\_\_

Georg von Schmitzler, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Wilhelm Doering, formerly member of the administrative board  
of the association for the boosting of sales, Bremen, Kantstr. 90  
Occupation and last known location:

Other information that may aid in locating the Person named:

The witness will be produced by me

The person above named has knowledge of the following facts:

Association for the Boosting of Sales and Propaganda

Speculator's answer of 22 Jan 48.

No objection: L. V. Specker

Those facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Relevancy results from Count I of the indictment

Nurnberg 19 Jan 48

(Date)

Dr. Siemers

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved.

General S. Shultz  
Presiding Judge.

22 January 1948 1246  
PROSECUTION AND 23 Jan 48  
NOTIFIED M

Kilt sehr.

✓  
236 ②

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Kriegs u.s.a. Case VI.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Dr. Walter Siemers

Ich, \_\_\_\_\_ Verteidiger für \_\_\_\_\_

Georg von Schnitzler, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgelesen wurde:

Dr. Wilhelm Döring, früher Mitglied des Ver-  
Beruf und Betriebsrat unter Tschirnort:

waltungsrats der Ges.für Verkaufsförderung, Bremen, Kantstr. 90

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Den Zeugen stelle ich selbst.

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Gesellschaft für Verkaufsförderung

und Propaganda.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Die Erheblichkeit ergibt sich aus Anklagepunkt I.

Prosecution's answer of 22 January 1948:

No objection.

D.A. SPRECHER.

Nuernberg, d. 19.1.48

(Datum)

G. Siemers.

Unterschrift des Verteidigers

(Dr. Siemers)

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
Krauch et al. - Case 6

FILED 20 Jan 48 with  
Sgt. [Signature]  
Defense Counsel  
*M*

237 0

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter Siemers attorney for \_\_\_\_\_

Georg von Schmitzler, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Hans Kramer (former employee of IG)

Occupation and last known location:

Frankfurt/Main-Escherheim, Am Schwalbenschwanz 61

Other information that may aid in locating the Person named:

The witness will be produced by me

The person above named has knowledge of the following facts:

Foundation of Framecolor

Those facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Relevancy results from Count II of the indictment

Objection is denied 22 Jan 48  
No objection *A. D. Becker*

Nuremberg 19 Jan 48

(Date)

Dr. Siemers

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved,

*Curtis T. Shaffer*  
Presiding Judge.

22 January 1948

PROSECUTION AND 23 Jan 48  
DO NOT NOTIFY

Kilt sehr.

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIK

✓ 237 a

gegen

Krammer u.a., Case VI

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Dr. Walter Simmers,  
Ich, \_\_\_\_\_ Verteidiger für \_\_\_\_\_  
Georg von Schmitzler,, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werde:

Dr. Hans Krammer, (früher Angestellter der I.G.),  
Beruf und zuletzt bekannte Wohnort:  
Frankfurt/M.-Eschersheim, Am Schwalbenschwanz 61,

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Den Zeugen stelle ich selbst,

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatzeichen Bescheid:

Gruendung der Francolor.

Diese Tatzeichen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Die Erheblichkeit ergibt sich aus Punkt II der Anklage.

Präsentation am 22. January 1948.

H. A. Hause.

Nuernberg,  
den 19.1.1948.  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Simmers)

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

FEB 10 Jan 48 Smith  
Kriegsgericht N.M.  
SEC 2  
for Military Tribunal  
Defense Counsel  
238 P

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krausk et al. Case 6

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter Siemers Attorney for \_\_\_\_\_

Georg von Schmitzler, hereby request that following  
(Name of Defendant)

person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Gustav Kuepper

Occupation and last known location:

Attorney, Frankfurt/Main, Grotzschmarstr. 16

Other information that may aid in locating the Person named:

Witness will be produced by me

The person above named has knowledge of the following facts:

Non-participation of IG in the preparation and planning of wars of aggression as well as about agreements concerning foreign dye works (Czechoslovakia, Poland, France)

Those facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Relevancy results from Counts I and II of the indictment

Prosecution's answer of 28 January 1948:

No objection.

D.D. [Signature]

Nuremberg 19 Jan 48

(Date)

Dr. Siemers

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved,

General G. Stoltz

Presiding Judge.

22 January 1948 1250

PROSECUTION AND 23 Jan 48

DEFENSE NOTIFIED

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

✓  
238 (2)

gegen  
Krauch u.a., Case VI

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Walter Siemers Verteidiger für \_\_\_\_\_

Georg von Schmitzler, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werde:

Dr. Gustav Kuepper

Beruf und Tätigkeit unter Wohnort:  
Rechtsanwalt, Frankfurt/M., Grotzschmarstrasse 16,

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Der Zeuge stelle ich selbst.

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Nichtbeteiligung der I.G. an der Vorbereitung und Planung  
Wettbewerbs-betroffend  
von Angriffskriegen sowie ~~verschiedene~~ Farbenfabriken  
im Ausland (Tschechoslowakei, Polen, Frankreich).

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Die Erheblichkeit ergibt sich aus Anklagepunkten I und II.

Prosecution's answer of 22 January 1948.

No objection. D.A. SPEECH

Nürnberg, d. 19.1.48  
(Datum)

Siemers  
Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Siemers)

Entschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

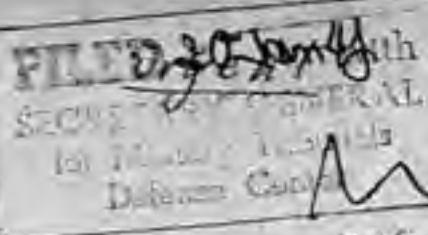
**1251**

*Case 6*

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA



239

Against  
Krauck et al. Case 6

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter Siemers, attorney for  
Georg von Schmitzler, hereby request that follow-

(Name of Defendant)  
ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Julius Overhoff (former employee of IG)

Occupation and last known location:

Frankfurt/Main- Eschersheim, Am Schwalbenschwanz 10

Other information that may aid in locating the Person named:  
Witness will be produced by me

The person above named has knowledge of the following facts:  
IG's relations to the Party, counter-intelligence and IG's  
relations to foreign countries

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Relevancy results from Count I of the indictment

Prosecution's answer of 22 January 1948.

No objection.

D.A. SPRECHER

Nurnberg 19 Jan 48  
(Date)

X-A. Sprecher

Dr. Siemers

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved.

John J. Shadley  
Presiding Judge.

22 January 1948

1252 48

PROSECUTION AND 23 JAN. 48  
DEFENSE NOTIFIED

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

239 a

gegen  
Krauch u.A., Case VI

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Walter Siemers, Verteidiger für

Georg von Schnitzler, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgelesen werde:

Dr. Julius Overhoff, (früher Angestellter der

Beruf und Sitzbekannter Wohnort:  
I.G. Farbenindustrie A.G., Frankfurt/M.-Eschersheim, Am Schwalbenschwanz 10,

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Den Zeugen stelle ich selbst.

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Vermögensstand der I.G. zur Partei, zur Abwehr,  
und Auslandsbeziehungen an der I.G.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

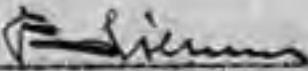
Die Erheblichkeit ergibt sich aus Anklagepunkt I.

Prosecution's answer of 22 January 1948:

No objection. D.A. SPRECHER.

Nürnberg,  
den 12.1.1948.

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Siemers)

Entscheidung des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED 48 with  
SECRETARY, GENERAL  
for Military Commissions  
Defense MM

240 0

Against

Krauck et al. - Case 6

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter Siemers attorney for \_\_\_\_\_

Georg von Schmitzler, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Gustav Schlechter

Occupation and last known location:

former Ministerialdirektor, Justice Jail Nuremberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
ad Count I of the indictment (B): "New Order" of the chemical  
industry  
ad Count II of the indictment (B): Foundation of Frankfurter

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
relevancy results from the above statements

Defendant's answer of 22 January 1948.

No objection.

R. A. Fisher

Nuremberg 19 Jan 48

(Date)

Dr. Siemers

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved.

Richard G. Shorle

Presiding Judge.

22 January 1948

1254

93 Jan 48

Done this day of January 1948

AND

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
**Krauch u.a., Case VI**

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalstaatsanwalt des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Walter Siemers Verteidiger für

Georg von Schnitzler, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgelesen werden:

Dr. Gustav Schlotterer,

Beruf und zuletzt bekannter Wohnort:  
(früher Ministerialdirektor), Nürnberg, Gefängnis

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Die oben benannte Person weiß u. a. die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Zu Anklagepunkt I H: "Neue Ordnung" der chemischen Industrie,  
zu Anklagepunkt II E: Gründung der Francolor.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Die Erheblichkeit ergibt sich aus den obigen Angaben.

Prosecution's answer of 22 January 1948:

No objection.

D.A. SPENCER.

Nürnberg,  
den 19.1.1948

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Siemers)

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

**1255**

*Line 6*

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al. - Case 6

FILED 2 Jan 48 with  
URGENT FEDERAL  
MILITARY TRIBUNALS  
Defense Counsel

241

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter Siemers attorney for \_\_\_\_\_

Georg von Schmitzler, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Hermann Schwab

Occupation and last known location:

Merchant, Frankfurt/Main - Niederrad, Vogelstr. 11

Other information that may aid in locating the Person named:

Witness will be produced by me

The person above named has knowledge of the following facts:

Polish dye plants Boruta; shares in the Polish plant Winnies,  
trusteeship administration of the Polish dye plant "Wels"

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Relevancy results from the indictment (Count II)

Prosecutor's answer 1) 22 Jan. 48.

No objection D.A. Greber

Nuremberg 19 Jan 48

(Date)

Dr. Siemers

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved.

Presiding Judge.

22 January 1948

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED 1256 23 Jan 48

MILITÄRGERICHTSHOF VI  
Nürnberg, Deutschland

Kilt sehr.

✓ 241 ②

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krenich u.A., Case VI

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Walter Siemers Verteidiger für

Georg von Schmitzler, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werde:

Hermann Schwab,

Beruf und Tätigkeit unter Wohnort:  
Kaufmann, Frankfurt/M.-Niederrad, Vogelstr. 11,

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Den Zeugen stelle ich selbst.

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:  
~~██████████~~ polnische Farbenfabrik "Boruta",

~~██████████~~ Anteile an der polnischen Fabrik "Winnica",

Treuhänderische Verwaltung der polnischen Farbenfabrik "Wola".

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

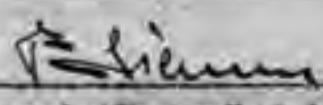
Die Erheblichkeit ergibt sich aus der Anklageschrift

Anklagschluß, II. ne 12 January 1948.

No objection. D.A. Siemers.

Nürnberg,  
den 19.1.1948

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Siemers)

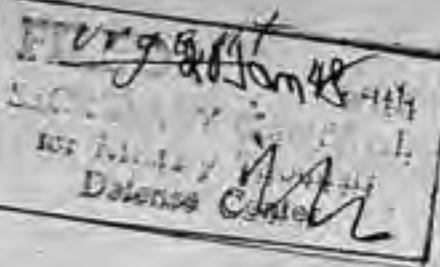
Beschluß des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA



Against  
Krauck et al. - Case 6

242 ①

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter Siemers attorney for \_\_\_\_\_

Georg von Schmitzler, hereby request that following person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Max Winkler, former head of the Main Trustee Office East, burgomaster

Occupation and last known location:

Justice Jail Nuremberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Dyestuff plant Boruta

IG's advertising and propaganda

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

The relevancy results from the above statements

Operation Z answer of 22 Jan. 47  
VO System Dr. Plesch

Nuremberg 19 January 48

(Date)

Dr. Siemers

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved,

General Shaeffer  
Presiding Judge

22 January 1948 1258  
PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

MILITÄRGERICHTSHOF VI  
Nuernberg, Deutschland

Kilt sehr.

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

242 ②

gegen  
Krauch u.a., Case VI

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvernehmung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Walter Siemers Verteidiger für  
Georg von Schmitzler, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgelesen werde:

Max Winkler, (früher Leiter der Haupttreu-  
handstelle Ost, Bürgermeister) Biruf und Wohnort: Nuernberg, Gefangen

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person weiss uüber die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Farbenfabrik Boruta.

Werbung und Propaganda durch die I.G.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Die Erheblichkeit ergibt sich aus den obigen Angaben.

Präsentation am 22. Januar 1948.

Re. Objektivum. D.A. Oppermann

Nuernberg,  
am 19.1.1948  
(Datum)

Siemers  
Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Siemers)

Entscheidung des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

**1259**

*Case 6*

(Date) ... 20 January 1947 --

U.S. vs. **KRAUCH** et al.

## Notice of Witnesses

## TO BE CALLED BY THE DEFENSE

FILED 20 Jan 48  
**EHK**  
 Secretary General  
 of Military Tribunal  
 Nuremberg, Germany

Notice is hereby given that the Defendant \_\_\_\_\_  
 Hermann Schmitz \_\_\_\_\_ may call the witness named below to  
 testify concerning the matters hereinafter stated.

Name	:	Clemens Lammers
Nationality	:	German
Address	:	Berlin-Charlottenburg, Witzlebenplatz 5
Position	:	
Nature of Testimony :		Alliance of I.G. with Hitler

Received:

... 20 Jan 48  
 Date \_\_\_\_\_ Time 11:30 a.m.  
 Stone

Appeared 20 Jan 48  
 Testified as  
 above

John L. Stone  
 Assistant  
 Trial Attorney

(Date) ... 20 January 1948 ...

U.S. vs. KRAUCH a.o.

Notice of Witnesses  
TO BE CALLED BY THE DEFENSE

FILED 20 Jan 48  
ENK

Secretary General  
of Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

-----  
Notice is hereby given that the Defendant -----

Hermann Göring ----- may call the witness named below to testify concerning the matters hereinafter stated.

Name	:	Hans von Raumer
Nationality	:	German
Address	:	Daetzingen, Post Schafhausen/Württ.
Position	:	Reichsminister a.D.
Nature of Testimony :		Alleged pact of I.G. with Hitler

Received:

John L. Stone  
Date 20 Jan 48 Time 1300

Appeared 20 Jan 48  
Testified as above.

John L. Stone  
Asst Sec Gen  
Arib

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

EX-HELMER KRAUCH  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
Krauch et al.

FILED 21 Jan 1948  
RECASTING & PUBLISHING  
for Military Tribunal  
Defense Counsel

245

Defendant's Application for Summone for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Werner Schubert attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Ernst BUERGIN, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Franz, Julius

Occupation and last Known Location:

at present I. and A. Camp I/8/8 Hammelburg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Investments and amortisations for armament plants, facilities for foreign workers in Bitterfeld, the delivery of machinery to Norway by the IG.

Answer of the Prosecution, 22 Jan. 48  
No objection by the Prosecutor

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
To refute the Prosecution's charges that the IG had invested an excessive amount of capital for armament production, that it had mistreated foreign workers employed in Bitterfeld and that the IG exploited Norway during the war by erecting a magnesium plant.

Nurnberg 17 Jan 48

(Date)

by order: (a) illegible

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

24 Jan 1948 1262

Orville J. Shadle  
Presiding Judge.

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

✓  
245 A

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverlängerung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr Werner Schubert Verteidiger für

Dr Ernst BUERGEL, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten verhört werden:

Franz, Julius

Beruf und bekanntester Wohnort:

s.Zt. I.u.A.-Lager I/8/8 Hammelburg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Investierungen und Abschreibungen bei Rüstungsanlagen, Fürsorge  
für ausländische Arbeiter in Bitterfeld, Nordisk-Latexstahl; Lieferung  
von Maschinen durch die I.G. nach Norwegen.

Diese Tatsachen sind zu folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Widerlegung der Anklagevorwürfe, dass die I.G. uebermässig  
große Mittel in Anlagen für Rüstungsfabrikation investiert habe, dass  
sie die in Bitterfeld beschäftigten ausländischen Arbeiter schlecht be-  
handelt habe und dass sie im Kriege Norwegen durch Errichtung einer Nax-  
giumfabrik ausgeraubt habe.

J.V. Fluobdy

(Datum)  
Nürnberg, den 17.1.48

Unterschrift des Verteidigers

Prosecution's answer of 22 January 1948: No objection. D.A. SPRECHER.  
Beschluss des Gerichtshofs

(Date) 20 January 1948

U.S. vs. KRAUCH, et al.

FILED 21 Jan 48  
ENK

## Notice of Witnesses

Secretary General  
of Military Tribunal  
Nuremberg, Germany

TO BE CALLED BY THE DEFENSE

-----  
 Notice is hereby given that the Defendant \_\_\_\_\_  
 Hermann Sohnitz --- may call the witness named below to  
 testify concerning the matters hereinafter stated.

Name	:	Dr. Ludwig Kastl
Nationality	:	German
Address	:	Nuremberg, Katzwangerstr. 101
Position	:	
Nature of Testimony : Alleged pact of I.G. with Hitler		

Received:

*J. L. Stone*  
 Date 20 Jan Time 1300

Appeared 21 Jan 48  
 Testified as above,

*John L. Stone*  
 Court Reporter  
 Suit IV

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED 29 Jan 48  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

Against

Krach et al.

247 0

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Werner Schubert attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Ernst Buergin, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Joerres, Hans

Occupation and last known location:

(20b) Lebenstedt I, via Braunschweig, Fuhsestr. 16 (c/o Karmenau)

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Accommodation and treatment of foreign workers in Bitterfeld.

*Prosecution's answer of 23 Jan. 48*

*No objection*

*S. D. Speer*

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
To refute the Prosecution's assertion that during the war foreign  
workers had been ill treated in the Bitterfeld plants of the IG.

Nuremberg 21 January 1948

(Date)

(s) Dr. Schubert

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved.

*Krause (S. D. Speer)*  
Presiding Judge.

*25 January 1948 26 Jan. 48*

RECEIVED  
U.S. GOVERNMENT  
NOTIFIED

6

1265

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

✓ 247 ②

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch a.o.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Werner Schubert Verteidiger für

Dr. Ernst BUEGIN, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Joeross, Hans

Beruf und ~~Zeit~~bekannter Wohnort:

(20b) Lebenstedt I, über Braunschweig, Fuhrstr. 16, (bei Herrenau)

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Unterbringung und Behandlung ausländischer Arbeiter in Bitterfeld.

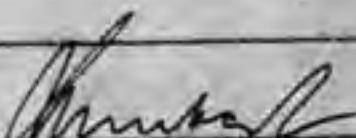
Prosecution's answer of 23 January 1948:  
No objection.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Widerlegung des Anklagevorsurfs, dass die ausländischen Arbeiter im  
Kriege in den Bitterfelder Fabriken der I.G. schlecht behandelt worden  
seien.

Nürnberg, 21. Januar 1948.

{Datum}

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

FILED 22 Jan 48  
SCHOOL OF GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

UNITED STATES OF AMERICA

248

Against

Krauch et al.

Defendant's Application for Summoning for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Werner Schubert attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Ernst Buergin, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Lang, Hermann

Occupation and last known Location:

at present Dachau, barrack B 136/4

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Production of initial products for armament requirements in Bitterfeld  
and questions concerning foreign workers.

Prosecution's answer of 23 Jan 48

No objection - T.A. Greber

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
The Prosecution charges the IG with having produced in Bitterfeld  
argument for a war of aggression furthermore with having employed  
Concentration camp inmates and having shot Russian workers in Bitterfeld.  
This is to be refuted by the witness testimony.

Nurnberg 21 Jan 1948

(Date)

(s) Dr. Schubert

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

DISPOSITION AND 26 Jan 48

NOTIFIED

M.W.M.

Approved.

1267

Curtis T. Hancock  
Presiding Judge.

26 January 1948

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

248 ②

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch a.o.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Werner Schubert Verteidiger für

Dr. Ernst BURGKIN, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. L a n g , Hermann

Beruf und ~~unbekannter~~ Wohnort:

z.B. D o c h s t . Baracke B 136/4

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Erzeugung von Vorprodukten für Rüstungsbedarf in Bitterfeld und  
Fremdarbeiterfragen.

*Prosecution's answer of 23 January 1948*  
Diese Tatsachen sind objektiv und Gründen erheblich für die  
Verteidigung:  
D.A. Sprecher

Die Anklage wirft der I.G. Produktion von Rüstungsmaterial in Bitterfeld für einen Angriffskrieg vor, ferner Beschäftigung von KZ-Häftlingen und Erschießung von russischen Arbeitern in Bitterfeld. Dies soll durch die Zeugenaussage widerlegt werden.

Nürnberg, 21.Januar 1948

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.

29 Jan 48  
FBI  
SECRETARIAL  
for  
D  
MM  
249 0

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Hans Flaechner attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Heinrich Buetefisch, hereby request that follow.  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Otto Steinbrinck

Occupation and last known location:

Justice Jail, Nurnberg (Hospital)

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Himmler's circle of friends,

Honorary leadership in the SS.

*Prosecution's answer D 23 Jan. 48*

*No objection - X.A. Specher*

Those facts are relevant to the defense for the following reasons:

Dr. Buetefisch had been a member of the circle of friends and

had also been a honorary leader in the SS.

21 Jan 1948

(Date)

(s) Dr. Flaechner

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved.

*Presiding Judge.*

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFICATION  
26 February 1948

1269

Class 6

552  
MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VI  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

✓  
249 ②

gegen  
Kreisch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverhölung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Hans Flaechner Verteidiger für Dr. Heinrich Buettefisch,  
bitte hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Auskunft in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Otto Steinbrinck

Beruf und Letzterbekannter Wohnort:

Gerichtsgefängnis Nuernberg ( Hospital )

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Fraundeskreis Himmler

Ehrenfuehrerschaft in der SS.

Diese Tatsachen können am 20. Januar 1948 vor der  
No objection.

Verteidigung:

D.A. Sprecher

Dr. Buettefisch war Mitglied des Fraundeskreises und

Ehrenfuehrer in der SS.

21. Januar 1948.

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Hans Flaechner).

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

1270

Case 6

250

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR A WITNESS ON BEHALF OF THE DEFENDANT HOERLEIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 261)

1. Answer is made to the application by Dr. Helte (counsel for the defendant HOERLEIN), dated 22 January 1948, for summons of the witness Dr. Butenandt. Under relevancy, Dr. Helte indicates that the witness will testify that the defendant HOERLEIN has "always been in favor of the freedom in science" and that the Elberfeld research plants were model plants.

2. The prosecution objects to the application on the grounds stated in that they show no direct relation to the charges. It is difficult to see how general proof that the defendant HOERLEIN believed in "freedom in science" and supervised model laboratories bears on the specific charges or specific proof produced by the prosecution.

By:

  
D. A. SPEICHER  
Chief, PARKER TRIAL TEAM

Nurnberg 24 January 1948  
Date

To: TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

No. VI.

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Erauch et al.

FILED 23 Jan 48 with  
SECURITY COUNSEL  
for Military Trials  
Defense Counsel

250 6

Defendant's Application for Summoning for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto Welte attorney for \_\_\_\_\_

Prof. Hoerlein, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Prof. Dr. Adolf Butenandt

Occupation and last Known Location:

Tuebingen, Osselinstr. 8

Other information that may aid in locating the Person named:

Prof. Butenandt, 1939 Nobel prize winner for Chemistry, has been director of the Kaiser Wilhelm-Institute. He knows Prof. Hoerlein and IG's Elberfeld plant.

The person above named has knowledge of the following facts:

*[Handwritten signature over typed text]*  
Prosecution's answer on 24 January 1948

No objection.

D. A. Sprenner

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Prof. Butenandt will testify that Prof. Hoerlein had always been in favor of the freedom in science and furthermore he will testify as an expert that the workmanship of the Elberfeld research plants had always been symbolical.

22 Jan 1948

(Date)

(s) Dr. Otto Welte

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

Decision of Trial

Granted

Kurt Staeck  
Presiding Judge

Case #

28 Jan 1948 1272

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland  
Re. VI  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA.

V250 G

gegen  
Krause und andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Dr. Otto Welte Verteidiger für Prof. Hoerlein,  
beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werde:

Prof. Dr. Adolf Butenandt  
Beruf und Wohnort:  
Tubingen, Goethestrasse 8

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

Prof. Butenandt, Nobelpreisträger für Chemie 1939.  
war Direktor des Kaiser Wilhelm-Institutes. Er kennt Prof. Hoerlein  
und das Elberfelder I.G. Werk

Die oben benannte Person weiß u.über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Diese Tatsachen  
Verteidigung:

Prof. Butenandt soll als Zeuge bekunden, dass Prof. Hoerlein sich für  
die Freiheit der Wissenschaft und ihrer Lehrer eingesetzt hat; ferner  
als Sachverständiger, dass die Arbeit der Elberfelder Forschungsanstalten  
vorbildlich war.

22.1.1948  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Otto Welte)

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Case No VI

UNITED STATES OF AMERICA

FILED 23 Jan 48  
Clerk  
for J  
Defendant Counsel  
*[Handwritten signature]*

251

Against  
Krauch et al.

Defendant's Application for Summone for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto Helte attorney for \_\_\_\_\_

Prof. Hoerlein, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Professor Dr. Hellmut Weese

Occupation and last Known Location:

Düsseldorf - Elberfeld, Doenbergerstr. 108

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Prof. Weese is Director of the Pharmacological Division of IG's Elberfeld plant. He is in a position to testify as to the toxicological efficacy of the new remedies.

Prosecution's answer of 24 January 1948:

No objection.

D. A. Sprecher

Those facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Prof. Weese will be in a position to testify that the IG plant Elberfeld only delivered the new remedies to the scientific division in Leverkusen after having them conscientiously examined as to their toxicological efficacy so that there never existed any danger for the patients to lose their health.  
22 Jan 1948

(Date)

(s) Dr. Otto Helte

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND W. G. Jam  
DEFENSE NOTIFIED W. Trantel

Decision of Tribunal

*[Handwritten signature]*

Page 6

29 Jan 1948 1274

Presiding Judge

MILITÄRGERICHTSHOF  
Munich, Deutschland

✓ 251

Nr. II  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA.

gegen  
Krauch und andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

an den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Dr. Otto Neime, Verteidiger für Reichs-Heilmittel,  
bitte hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Professor Dr. Hellmut Meese,  
Beruf und Wohnort: Wuppertal - Elberfeld, Doenbergerstrasse 106.

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person weiss ufer die folgenden Tatsachen Bescheid:

Prof. Meese ist Leiter der Pharmakologischen Abteilung des  
I.G. Works Elberfeld. Er hat die Prüfung der toxikologischen  
Wirkung bezüglich der neuen Heilmittel.

Diese Tatsachen sind von folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung: Prosecution's answer of 24 January 1943:  
No objection.  
Prof. Meese wird bekunden konnen, dass I.G. Werk-Elberfeld  
die neuen Heilmittel nur nach einer gewissenhaften toxikologischen  
Prüfung an die wissenschaftliche Abteilung in Leverkusen gab, so-  
dass eine gesundheitliche Gefahr für die Patienten niemals bestand.

22.1.1948  
(Datum)

Ottokar  
Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Otto Neime)

Schluss des Gerichtshofs

Vorsteuer Richter

Seite 6

(Date) 20 January 1948.

U.S. vs. ~~ETHER. AG.~~

## Notice of Witnesses

## TO BE CALLED BY THE DEFENSE

FILED 27 Jan 48  
ENKSecretary General  
of Military Government  
Nuremberg, Germany~~Mr. Walter P. SIEMERS.~~Notice is hereby given that the Defendant ~~-----~~~~Georg von Schmitzler~~ may call the witness named below to  
testify concerning the matters hereinafter stated.

Name	:	Dr. Gustav Schlotterer
Nationality	:	German
Address	:	Nuremberg, Prison
Position	:	Formerly Ministerialdirektor
Nature of Testimony	:	Count I E of the indictment: "New Grindung" of the chemical industry  Count II E: Gründung der Frasolar.

Friday, (morning, 23 January 1948.)

Received:

Dr. Siemers.

Date \_\_\_\_\_ Time \_\_\_\_\_

Appeared 26 & 27 Jan 48  
Testified as above  
John L. Stone  
Asst Sec Gen  
Trib II

(Date) ... 20 January 1948 .....

U.S. vs. ~~Karl Lohmann~~

## Notice of Witnesses

TO BE CALLED BY THE DEFENSE

~~Dr. Walter Siemers~~FILED 27 Jan 48  
ENKSecretary General  
of Military Government  
Nürnberg, Germany

Notice is hereby given that the Defendant .....

~~Georg von Schleicher~~ may call the witness named below to testify concerning the matters hereinafter stated.

Name	:	Dr. Gunter Schlotterer
Nationality	:	German
Address	:	Nürnberg, Prison
Position	:	Formerly Ministerialdirektor
Nature of Testimony :		Count I H of the indictment: "Seus Crimina" of the chemical industry Count II B Grundung der Thyssen.

Friday, (morning, 20 January 1948.)

Received:

Dr. Siemers.

Date ..... Time .....

Appeared 26 + 27 Jan 48  
Testified as above  
John L. Stone  
Please See Gen  
trib III

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
27 JANUARY 1946

THE UNITED STATES OF AMERICA  
v. vs.  
CARL BRAUDORF, et al.,  
Defendants.

FILED *L. Jan H. with*  
CIVIL Case No. 4  
General Journals  
Index

ORDER

It having been made to appear to the Tribunal that the mother of the defendant Christian Johanseder is physically ill and said defendant having requested through his counsel that he be permitted to visit her at her home in Kuhmbach,

IT IS ORDERED that said request is granted and that said defendant, on his application, will be excused from personal attendance at court for the purpose of making said visit subject, however, to such precautions as the prison director may deem necessary to guarantee the prompt and safe return of the defendant within a reasonable time or when ordered by the Tribunal.

*Genius S. Glavin*  
GENEWS S. GLAVIN,  
Presiding.

Dated this 27th day of January 1946.

DEFENSE NOTIFIED  
*28 Jan 1946 8:00*  
PROSECUTION NOTIFIED

254

OFFICE OF CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES  
APO 696A

FILED *[Signature]*  
Secretary General  
for NUREV Tribunals  
Defense Center  
22 January

SUBJECT: physical condition of Defendant Krauch.  
TO : The Military Tribunal.

It is requested that the defendant Krauch be hospitalized for a week for a revaluation of his cardiac disease.

*Charles W. Mansey*  
Charles W. Mansey, M.C.  
Prison Physician.

*Granted*  
*1st Jan. '48* *Bennet G. Shatto*  
*Granting Justice*  
*Indemnified*

DEFENSE NOTIFIED

PROSECUTION NOTIFIED

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Defense

FILED 27 Jan 48

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Karl Krauch et al.Defendant's Application for Summoning for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunal:

I, Dr. Karl Hoffmann attorney for \_\_\_\_\_Dr. Otto Ambros, hereby request that following  
(Name of Defendant)

person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Grad. Engineer, Wilhelm Biedenkopf

Occupation and last Known Location:

Grad. Engineer, Ingelheim on the Rhine in firm Boehringer & Sohn

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Construction of IG Plant Auschwitz and Otto Ambros' activity in the  
Buna Plant Schkopau.Prosecution's Answer of 27 Jan. 47.No objection - A.A. PrecherThese facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Refutation of count III of the indictment.

Nurnberg 26 Jan 48

(Date)

(s) Hoffmann

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

Decision of Tribunal

Ernest J. Gruen  
Presiding Judge.

Line 6 29 Jan 1948 1279

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Karl Krause u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalstaatsanwalt des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Karl Hoffmann Verteidiger für Dr. Otto Ambros

, beantrage hiernit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werde:

Dipl.Ing. Wilhelm Biedenkopf

Beruf und Firmenbezeichnung Wohnort:  
Diplomingenieur, Ingelheim am Rhein, i.Fa. Behringer & Sohn

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person wolle unter der folgenden Tatsachen Bescheid:

Aufbau des I.G.-Werkes Auschwitz und Tätigkeit von Otto Ambros  
in Buna-Werk Solingen.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Widerlegung des Anklagepunktes III

PROSECUTOR'S OFFICE AT THE NUREMBERG TRIAL:

JOHN DOUGLASS HANNAH D.L. SPENCER

Nuernberg, 26.1.1948.

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Faschliess des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

**1280**

*Case 6*

FILED 27 Jan 48  
MILITARY GEN.  
MILITARY TRIBUNAL  
Defense Center

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

against  
Karl Krauch et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Karl Hoffmann, attorney for \_\_\_\_\_Dr. Otto Ambros, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Geheimrat Dr. Hermann Buscher

Occupation and last known location:

Former Director General of AEG, Niedermalluf/Rheingau.

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

General survey of the fields of chemistry represented by Otto Ambros while giving special consideration to the question of the use of poison gases during a conference with Hitler in May 1943.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Refutation of counts I and III of the indictment.

*Prosecution's answer 27 Jan. 48:  
No objection. D. A. Becker*

Nurnberg 26 Jan 1948

(Date)

(s) Hoffmann

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED  
Decision of Tribunal

Decision of Tribunal

*Dennis Shute*

Date 29 Jan 1948 1281

Presiding Judge.

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA.

gegen

Karl Krensch u. a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofes:

Ich, Dr. Karl Hoffmann Verteidiger für Dr. Otto Abresch

, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werden:

Geheimrat Dr. Hermann Buschek

Beruf und Laufbahn unter Wohnort:

ehemaliger Generaldirektor der 1200 AG, Niederwalluf / Rheingau.

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person willt über die folgenden Tatsachen ausscheiden:

Allgemeine Übersicht über die von Otto Abresch vertretenen Gebiete

der Chemie mit besonderer Berücksichtigung der Frage des Einsatzes der  
Kampfstoffe bei einer Besprechung bei Hitler im Mai 1943.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Widerlegung des Anklagepunktes I und III

Prisoner's Name: 27 January 1948:

Signature: D.L. Hoffmann

Nürnberg, 26.1.1948.

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Entscheidung des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

FILED 27 Jan 48  
FEB 1 1948  
U.S. DISTRICT COURT  
FOR THE SOUTHERN DISTRICT OF NEW YORK  
Defendant's Application for Summoning of Witness

UNITED STATES OF AMERICA

257

Q

Against

Karl Krauch et al.

Defendant's Application for Summoning of Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Karl Hoffmann, attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Otto Ambros, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Emil A. Knauss

Occupation and last Known Location:

Chemist, Stuttgart-Moehringen, Kanalstr. 15

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Poison gas situation in Germany before and during the war.

Present's Answer of 27 Jan. 47

No objection provided by overlapping of  
ground covered by witnesses General prior  
appearances in Court. It does

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

To refute count I of the indictment

Nurnberg 26 Jan 1948

(Date)

(s) Hoffmann

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

Decision of Tribunal

Approved  
27 Jan 1948

David E. Shire

1283

Presiding Judge.

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Karl Krauck u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Karl Hoffmann Verteidiger für Dr. Otto Abresch

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgelesen werde:

Dr. Emil A. Klemm

Beruf und Tätigstellort: Uhnort:

Chemiker, Stuttgart-Meschingen, Kanalstr. 15

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

---

---

---

Die oben benannte Person weißt über die folgenden Tatbeständen Bescheid:  
Kampfstoffsituation in Deutschland vor und im Krieg.

---

---

---

Diese Tatbestände sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Widerlegung des Anklagepunktes I

Prosecution's answer of 27 January 1948.  
No objections provided no overlapping of ground covered by  
witness, several prior appearances in Court. D.A. SPRINGER.

Nuernberg, 26.1.1948.

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

27 Jan 48

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
Karl Krauch et al.Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Karl Hoffmann attorney for \_\_\_\_\_Dr. Otto Ambros, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Professor Dr. E. H. MEYER

Occupation and last Known Location:

University Professor, Genthod-Geneva (Les Trinasses) Geneva/Switzerland

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

General survey of the chemistry of intermediate products, of powder,Pg (Sgt)  
explosives as well as poison gases.Prosecution's objection answer 17 Jan. 48:Objection because of indefinite, showing the  
any event, not apparent, more appropriate if relevant.These facts are relevant to the defense for the following reasons:Refutation of count I of the indictment.

Nurnberg 26 Jan 48

(Date)

(s) Hoffmann

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

27 Jan 1948

1285

Presiding Judge.

Page 6

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

252

②

gegen

Karl Krensch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverleidung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Karl Hoffmann Verteidiger für Dr. Otto Ambros

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Professor Dr. E. H. Meyer

Beruf und Tätigkeit/nanter Wohnort:

Universitätsprofessor, Genf-Geneve (Les Treiselles), Genf/Schweiz

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Die oben benannte Person weiß u.über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Allgemeine Übersicht über die Chemie der Zwischenprodukte,

des Pulvers und der Sprengstoffe sowie der Kampfstoffe

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen üblich für die  
Verteidigung:

Widerlegung des Anklagepunktes I

Prosecution's answer of 27 January 1948:

Objection-because-of-indefiniteness showing. In my event, affidavits  
more appropriate if relevant. D.A. SPEECHER.

Nuernberg, 26.1.1948.

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

FILED 27 Jan 48  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Cen [initials]

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
Karl Krauch et al.

Defendant's Application for Summoning for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Karl Hoffmann attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Otto Ambros, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Gerhard Ziegler

Occupation and last known Location:

Regional planner, Tuebingen, Goethestr. 14

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Procedure for selecting the site of Auschwitz.

*Prosecution's answer of 27 Jan. 48:  
No objection. Z. A. Becker*

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Refutation of count III of the Indictment.

Nurnberg 26 Jan 1948

(Date)

(s) Hoffmann

PROSECUTION AND 28 Jan 48  
APPROVED  
D.

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved  
29 Jan 1948

Gen. J. Shadet  
Presiding Judge.

*Case 6*

VEREINIGTE STÄTEN VON AMERIKA

gegen

Karl Krause u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Karl Hoffmann Verteidiger für Dr. Otto Abner

, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgezogen werden:

Otto Siegler

Beruf und Wohnort:

Landesplaner, Tübingen, Goethestr. 24

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen können:

---

---

---

Die oben benannte Person weiß über die folgenden Tatsachen Bescheid:

Vergangs bei der Auswahl des Standortes von Auschwitz.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Widerlegung des Anklagesatzes III.

Prosecution's answer of 27 January 1948:

No objection. D.A. BRENNER.

Nürnberg, 26.1.1948.

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

FILED 27 Jan 48  
 UNITED STATES OF AMERICA  
 U.S. Army Trial  
 Defense Counsel

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
Krauch et al.

260 0

Defendant's Application for Summone for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

To Helmuth Henze and Dr. Walter Siemers, attorney for Dr. Kugler and  
Case VI. Dr. von Schnitzler  
 hereby request that follow-

(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Richard von SZILVINSKI

Occupation and last Known Location:

Tradesman Oberdrauburg/Carinthis Austria, British Zone, Jagdhaus

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
 Organization and activity of the dyestuff sales combines of the IG,  
 commercial and political attitude of our clients with regard to various  
 points contained in count I of the indictment, as well as defendant von  
 Schnitzler's personality.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
 To refute the Prosecution's charges.

Prosecution's answer of 27 Jan. 47:  
No objection D. A. Becker

Nurnberg 22 Jan 1948

(Date)

(s) Dr. Siemers, H. Henze

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

Decision of Tribunal

Done on 29 Jan 1948 289

Presiding Judge.

Quirist Shute

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
KRAUCH U.S.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militägerichtshofs:

Wir  
xxx Helmuth Menze und Verteidiger für Dr. Kugler und  
Dr. Walther Siemers und Dr. von Schnitzler  
Case VI  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Bezug  
des Angeklagten vorgeladen werden:

Richard von STYLINTY

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Kaufmann, Obernburg/Kärnten, Österreich, Brit.Zone.

Jagdhund

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

Die oben benannte Person weiss über die folgenden Tatzeichen  
Bescheid:

Organisation und Tätigkeit der Verkaufsgemeinschaft

Farben der I.G., geschäftliche und politische Haltung

Wünsche Mandanten im Hinblick auf verschiedene Punkte

des Anklagepunktes I. sowie die Persönlichkeit des

Angeklagten von Schnitzler.

Diese Tatzeichen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Prosecution's summary of 27 January 1948:  
Videtur der von der Anklage vorgetragenen Vorwürfe.

No objection. D.A. SPEECH.

Nürnberg, 22.Januar 1948  
(Datum)

Herrn [Signature] Herre [Signature]  
Unterschrift des Verteidigers  
Beschluss des Gerichtshofs Rechtsanwalt

MILITARY TRIBUNAL

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

against

Karl Kraush et al.

FILED 7 Jan 48 with

for Army Law  
Defense Center

Defendant's Application for Document

261 0

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Hellmuth Dix attorney for Dr. Christian Schneider  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following documents to be used for the defense:

Identification of Document:

Burkart No. 683, Exhibit No. 51 (Case against Friedrich Flick and others)

Last known location of document and information that may aid in its location  
Survey of the treatment of foreign workers with regard to working conditions  
and wages, of September 1943.

The document requested herein will be used to prove the following facts:

scale of wages for foreign workers

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Dr. Schneider's defense

Prosecution's answer of 29 Jan. 47:

objection: indefinite vs showing of relevance  
in this case. A. A. Goedecker

24 Jan 1948  
(Date)

by orders: (s) illegible

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved

3 Feb 1948

Emilie Haste  
President Judge.

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED  
12 Feb. 48  
Case 6

1291

MILITÄRGERICHTSHOF

✓  
261 (2)

Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen

Karl Krauch and others

Antrag des Angeklagten auf Herabsetzung dieses Dokumentes

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Hellmuth Dix Verteidiger für Dr. Christian Schneider  
(Name d. Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herabsetzung des folgenden  
Dokuments für Zwecke der Verteidigung anzurufen:

Kennzeichnung des Dokumentes:

Bartkarte Nr. 683, Exhibit Nr. 52 (Case against Friedrich Flick and others)

Letztabekannter Verwahrungsort des Dokuments und Angaben  
die zur Auffindung dienen können:

Übersicht über die arbeits- und lohnrechtliche Behandlung der aus-  
ländischen Arbeitskräfte vom September 1943.

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender Tatsachen  
dienen:

Lohnrechtliche Behandlung der Fremdarbeiter

"Iose Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich für die  
Verteidigung:

Verteidigung von Dr. Schneider

24. Januar 1948.

(Datum)

I. v. K. Horowitz

Unterschrift des Verteidigers

Entschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MICROCOPY

892

ROLL

108

